

EL MONUMENTO DE CIEMPOZUELOS (MADRID). UN ARCO ROMANO PRIVADO EN EL CENTRO DE LA PROVINCIA TARRACONENSE¹

ANNETTE NÜNNERICH-ASMUS

Desde el año 1982, en la sala XXIII del Museo Arqueológico Nacional de Madrid se exponen unos fragmentos arquitectónicos y parte de una inscripción con la indicación, 'monumento honorífico' en el cartelito (**lám. 1 a y b**). Éstos y 25 fragmentos arquitectónicos más, que se conservan en el almacén del museo, fueron recogidos del río Jarama, cerca de *Titulcia* (com. Ciempozuelos, prov. Madrid), en el año 1976 (**lám. 2**).

Al principio, la inscripción, espectacular por su tamaño -las letras son de las más grandes conocidas en toda la Península Ibérica-, llamaba la atención, casi exclusivamente, de los epigrafistas y de los especialistas en historia antigua². En consecuencia, la interpretación y datación del monumento se basaban, lógicamente, en la inscripción. Las propuestas presentadas iban desde el final del siglo I dC hasta incluso el siglo II dC. Las interpretaciones abarcaban monumentos funerarios así como arcos; finalmente, sin embargo,

¹ Una versión detallada de la investigación será publicada en el próximo tomo 37 de las *Madrider Mitteilungen* 1996.

² L. Caballero-Zoreda - M. Mariné, "Ciempozuelos", en: *Arqueología 81. Memorias de las actuaciones programadas en el año 1981*, Ed. Ministerio de Cultura, núm. 154, 1982-83; A. Blanco Freijeiro, *Monumento romano de Ciempozuelos: Declaración de monumento histórico-artístico*, BACHist 179, 1982, 195f; S. Mariner Bigorra, "La inscripción monumental del lecho del Jarama entre Titulcia y Ciempozuelos (Madrid)", en: *Homenaje al profesor Martín Almagro Basch III*, 1983, 347-352; id., en: *Actas del VI Congreso Español de Estudios Clásicos*, Sevilla 1981 (1983), 92f; AE 1983, 603; J. M. Abascal Palazón, en: *Toledo y Carpetania en la edad antigua. Simposio Toledo 1986* (1990), 136 Anm. 8; C. Knapp, *Latin Inscriptions of Central Spain*, 1992, 172f.

se imponía aquélla del monumento funerario*

La investigación arqueológica³ aquí presentada comprende una documentación detallada de las piezas mencionadas. Dibujos y fotografías⁴ constituyen la base de la reconstrucción de un arco romano privado (**lám. 3**). Al mismo tiempo, se podía concretar la datación en la época flavia. Hay pocos ejemplos de estos simples arcos honoríficos, dedicados por personas privadas, y aún menos en las zonas más provinciales del Imperio Romano. Así que, con este monumento, se nos ofrecía la posibilidad de mostrar los distintos matices que tuvo el traslado de un modelo de la arquitectura representativa romana a las provincias. En un sentido más amplio, con este monumento se pueden demostrar las peculiaridades de la arquitectura de época flavia en las provincias occidentales. Además, como monumento honorífico privado, adquiere un valor especial por su ubicación: un nudo importante de comunicaciones en época romana en la zona más central de la Península Ibérica.

1. LOS HALLAZGOS (**lám. 1 y 4**)

Todas las partes conservadas del monumento se elaboraron en piedra calcárea de un color gris moreno, que procede de una cantera local, situada cerca de Colmenar de Oreja (**lám. 2**). Algunos bloques muestran manchas quemadas, posibles vestigios de la destrucción del monumento por un incendio.

- Los fragmentos arquitectónicos:

Por consiguiente, sólo quisiera llamar la atención sobre aquellos fragmentos cuyas formas y labra indican claramente su empleo en el conjunto arquitectónico de un arco. Los dos bloques Nr. 18 und 5 (**lám. 4**) son identificados como salmeres, en consideración de los chaflanes de su encaje arriba a la izquierda o bien a la derecha. De las dovelas quedan cuatro ejemplares.⁵ También las piedras del trasdós están bien conservadas y fácilmente recono-

³ La realización se debe a la ayuda de los colaboradores del MAN, a L. Caballero Zoreda y al director del Instituto Arqueológico Alemán, el Prof. Ulbert.

⁴ La elaboración se debe al fotógrafo P. Witte y al dibujante U. Städtler.

⁵ De aquéllos, dos dovelas (núm. 1 y 4) encajan bien en el arco por su medida y por su radio de curvatura.

cibles por los chaflanes bruscos de una de sus partes estrechas (Nr. 3, 10, 15, 20, 23 de la lám. 4). Todos los demás bloques de forma rectangular pertenecen al cuerpo o al entablamento del arco. Por su forma y tamaño idénticos, se pueden llevar al mismo uso o destino en el conjunto arquitectónico (lám. 3).

- La ornamentación arquitectónica:

Se han encontrado tres fragmentos de una cornisa, del tipo cornisa de ménsula (lám. 1). Consisten en un perfil sin adorno, coronado por un dentículo, sobre el cual se elevan las ménsulas. Las ménsulas, cuyos lados inferiores están ligeramente curvados, encuadernan casetones, decorados de rosetones. Un astrágalo forma la parte alta de las ménsulas y al mismo tiempo rodea los casetones. Como pieza única, se conserva un perfil sin adorno, y persiste en la secuencia: toro, moldura redonda (baquetón), toro, moldura redonda y listel (lám. 1 b, a la derecha, debajo de la inscripción, y lám. 4, o.Nr. D).

- La inscripción:⁶

La inscripción está grabada en cinco bloques y concebida como sigue (lám. 1 y 3):

*Sex(to) Prisco filio [—] f(ilivs) Qvir(ina) Severvs Nepo[—]
[—] eidem[q]ve dedicarvnt*

Para completar y descifrar la inscripción, hasta ahora no se ha podido obtener ninguna solución convincente. Sólo el carácter conmemorativo de la inscripción está asegurado por su contenido: indica que, una o más personas, de las cuales una por lo menos pertenece a la tribu Quirina y tiene el *cognomen* Severus, y tal vez fuera nieto de una de las demás personas mencionadas, dedicaban este monumento a un Sextus Priscus. Fuera de la arquitectura, la dedicación incluía más elementos, lo que se deduce del formulario *eidemque*. Se podría pensar en una formulación como, por ejemplo, *arcus et statuas*, que es muy frecuente en las inscripciones dedicatorias de los arcos romanos.

2. LA RECONSTRUCCIÓN (lám. 3)

La detallada reconstrucción del arco se obtiene por medio de cálculos

⁶ Agradezco numerosas referencias a A. M. Canto, W. Eck y A. U. Stylow.

Aosta, Pola, Rimini, Barà, Martorell, etc.¹³ También la estructura del entablamiento, formado por el conjunto cimacio, arquivitrabe sin adorno, cornisa de ménsulas y ático, se puede comparar con ejemplos de arcos de la primera edad imperial, concretamente de la primer mitad del siglo I dC, como decíamos antes.

El estado de conservación de la cornisa de ménsulas permite una fijación de esta datación. En general, pertenece al tipo de cornisas con ménsulas ligeramente curvadas que por primera vez aparecían en Italia en la época republicana tardía. Los ejemplos de la primera mitad del siglo I dC están caracterizados por los siguientes criterios formales: la fuerte subdivisión escalonada de su estructura y la altura excepcional de las distintas partes (cornisas de ménsulas de la basílica Aemilia; primero, el orden inferior de la sala interior, y segundo, el coronamiento superior de la fachada¹⁴); el marco de los casetones fue contrastado con ornamentos, y al mismo tiempo, el espacio de los casetones fue reducido al mínimo por las ménsulas dispuestas a poca distancia entre ellas.

Las características formales mencionadas se encuentran además en las capitales de las provincias occidentales en época julio-claudia, como por ejemplo en *Augusta Emerita* (Mérida). Varios ejemplos, que se conservan en la alcazaba o que pertenecen a la *scaenae frons* del teatro emeritense, que sigue una datación en época julio-claudia, se pueden comparar directamente, por su forma y su estilo de elaboración, con los ejemplos de Roma capital.¹⁵ Encima de los denticulos, se eleva la cornisa, cuyas ménsulas están alargadas con respecto a su altura y perfiladas. Casetones comparativamente estrechos contienen flores simples pero anchamente lobuladas y caracterizadas por una superficie viva.

Con respecto tanto a su forma como al empleo de los detalles, la cornisa de ménsulas del arco de Ciempozuelos sigue la evolución/pauta general. Pero la realización en detalle está caracterizada por la simplificación de la

¹³ Aosta: P. Barocelli, "L'arco di Augusto ad Aosta: i restauri del 1912-1913", en: *Atti del Congresso sul Bimillenario della città di Aosta* (1982), 351f; Pola: G. Traversari, *L'arco dei Sergi* (1971); Rimini: #; Barà: véase nota 10; Martorell: I. Clopas Batlle, *Notas de Arqueología de Cataluña y Baleares*, Martorell, Ampurias, 22/23, 1960/61, 340f.

¹⁴ H. von Hesberg, *Konsolengeisa des Hellenismus und der frühen Kaiserzeit*, 24. Ergh. RM (1980) 186f. Taf. 24, 2.

¹⁵ Las piezas mencionadas todavía no están publicadas.

estructura y por las exageradas proporciones de los detalles ornamentales. Todo esto indica el carácter provincial de nuestro arco. Aquí, en Ciempozuelos, los dentículos son metamorfoseados en casi 'cubos de madera', que además están dispuestos con mucha distancia entre ellos. El encuadramiento de los casetones por una cima de perlas, como se nos presentaban en *Augusta Emerita*, aquí, en cambio, está formado por un astrágalo de proporciones exageradas. Como muestra también la solución del ángulo de la cornisa, que enseña nuestra lám. 5, el picapedrero tuvo problemas con la distribución del espacio ofrecido por el bloque. De ahí que creciera un ornamento en forma aproximada de una cuerda, en vez de elaborar una flor.

Los criterios mencionados no son típicos sólo para nuestro monumento, sino que se encuentran también en otras ciudades pequeñas de las provincias en época julio-claudia, como por ejemplo, en el Cerro de las Torres de Maquiz, Mengíbar, cuya identificación con Iliturgi -entre otras- ha sido propuesta.¹⁶ O también, fuera de la Península Ibérica, en la colonia claudia *Ara Agrippinensium*, la Colonia de hoy. En el Römisch Germanisches Museum, se conservan algunas piezas, cuya pertenencia al conocido monumento funerario de *Publicius* indica una datación en la época claudia.¹⁷

En cambio, las cornisas de época flavia tienen un aspecto distinto. Se caracterizan por la variación de los ornamentos y por su cambio formal; un dibujo pintoresco del ornamento individual, y por el aumento de su profundidad. En este aspecto, el astrágalo en la parte superior de un capitel compuesto, que procede del así llamado Foro Provincial de Tarragona, debería servir como prueba de nuestras constataciones.¹⁸

Para resumir: los hallazgos arqueológicos datan claramente de la primera edad imperial (época julio-claudia), lo que contrasta con la datación sugerida por criterios epigráficos.

En una zona a la cual la cultura romana llegó lentamente y fue aceptada con cierto retraso, y que muestra claramente la tardía concesión de pri-

¹⁶ Los ejemplares aquí comparados están en prensa. En general: O. Arteaga - M. Blech, *Untersuchungen auf dem Cerro de Maquiz*. Vorbericht der Kampagne Mai 1984, MM 26, 1985, 177-184.

¹⁷ J. N. Andrikopoulou-Strack, *Grabbauten des 1.Jhs.n.Chr. im Rheingebiet*, 43. Beih. BJB (1986), 151f; H. Gabelmann, *Grabbauten der frühen Kaiserzeit* (1979), 51 Abb. 19.

¹⁸ M. A. Gutiérrez Behemerid, *El capitel compuesto en la Península Ibérica*, Bvallad 50, 1984, 82.

vilegios municipales, bajo los Flavios, estas características conservadoras y antiguas no extrañan mucho. Parece que la arquitectura flavia, sobre todo en las provincias, en general está caracterizada por sus rasgos tradicionales, como muestran tanto los conceptos urbanísticos como las formas arquitectónicas y su ornamentación. Hay que recordar, por ejemplo, los planos de construcción en forma de terraza de Munigua y Tarragona,¹⁹ que aluden a modelos de la época republicana, o el arco de Cáparra, que, fechado en época flavia, por su forma arquitectónica y por su ornamentación sigue las pautas del inicio de la edad imperial. El arco de Cáparra y otros monumentos de la época flavia, sobre todo en la Península Ibérica, forman parte de otro estudio por parte de la autora.

4. LA FUNCIÓN Y SIGNIFICACIÓN

El carácter conmemorativo de la inscripción clarifica la función del arco de Ciempozuelos: se trata de un monumento honorífico dedicado a la memoria de un familiar recién fallecido.

Arcos de esta índole, erigidos por parte de personas privadas, no son frecuentes en la arquitectura romana, ni dentro ni fuera de la Península Ibérica. Aquí, les llamo la atención sobre el arco de los Sergii, en Pola; él de los Gavii, en Verona; el arco de L. Pompeius Campanus, en Aix-les Bains, o el arco de C. Donnius Vena y C. Attius Rufus, en St. Chamas, así como el arco de Fidius Macer, en Cáparra.²⁰

Además, estos arcos adquieren un valor especial por su ubicación. Ellos fueron erigidos, tanto dentro de un contexto urbano como fuera de la ciudad, en un sitio extraurbano, pero siempre estuvieron relacionados con vías importantes. El arco de los Gavii, en Verona, fue construido sobre un tramo de la Via Postumia, extramuros. El arco de los Sergii, en Pola, se eleva justo delante de una de las puertas de la ciudad, sobre una vía principal para

¹⁹ Con un resumen de la literatura anterior: A. Nünnerich-Asmus, *Basilika und Portikus. Die Architektur der Säulenhallen als Ausdruck gewandelter Urbanität in später Republik und früher Kaiserzeit*. Tesis. Colonia (1994), 130f.

²⁰ Pola: véase nota 13; Verona: G. Tosi, *L'arco dei Gavi a Verona* (1982); Aix-les-Bains: véase nota 11; St. Chamas: A. Roth-Congès, *Le Pont-Flavien de Saint-Chamas* (1982); Cáparra: A. García y Bellido, *El tetrapylon de Cáparra*, ArchEspA 45-47, 1972-74, 45-90.

la entrada a la ciudad. A veces también se daba una posición al lado de un río, como nos dice Tácito en relación con los arcos honoríficos de Germánico, que fueron decretados por el Senado después de su muerte en el año 19 dC.²¹ Según Tácito, uno de aquellos arcos debía haber estado *apud ripam Rheni*.²²

Con respecto a la ubicación junto a comunicaciones importantes y al borde de un río, se muestran paralelos evidentes con nuestro arco. Éste fue erigido al lado del río Jarama, cuyo nombre antiguo lamentablemente desconocemos, en una zona donde, en época romana, se cruzaban comunicaciones importantes (lám. 6).

Desde la época *augustea*, sobre todo, nudos de comunicaciones y puentes fueron decorados con arcos. Aquí sólo se trae a la memoria el conocido arco de Martorell o el arco en el puente sobre el *Baetis*, que es mencionado frecuentemente por fuentes literarias y epigráficas.²³ Aunque ninguna vía en la zona de Ciempozuelos/*Titulcia* está comprobada por parte de la arqueología, menciones varias, tanto por el *Itinerario Antoniniano* y el *Anónimo de Ravenna* como por los miliarios,²⁴ indican por lo menos dos comunicaciones cerca del lugar de nuestro arco; por ejemplo, aquella vía que llegaba desde *Augusta Emerita* (Mérida) de *Toletum* (Toledo) y *Complutum* (Alcalá de Henares), y que continuaba hacia *Caesaraugusta* (Zaragoza) (lám. 6). El tramo de esta vía entre *Toletum* y *Complutum* está atestiguado por miliarios procedentes de Alcalá de Henares, Los Santos de La Humosa, Valtierra, Arganda, etc. Estos miliarios indican la restauración de una antigua vía bajo el reinado de Trajano.²⁵ Otra vía, llegando del noroeste, continuando por Segovia y cruzando la Sierra de Guadarrama en Fuenfría,²⁶ pasa por

²¹ W. D. Lebek, ZPE 78, 1989, 45-82.

²² Tac. ann. II 83.

²³ Resumiendo y con la literatura anterior: A. Nünnerich-Asmus, "Straßen, Brücken und Bögen als Ausdruck römischen Herrschaftsanspruches", en: *Hispania Antiqua. Denkmäler der Römerzeit* (1993), 121-157.

²⁴ Itin. Ant. 24, 436; Itin. Ant. 25, 438; Itin. Ant. 29, 446; *Anonymus de Ravenna*, IV, 44, 312. Los miliarios: J. Lostal Pros, *Los miliarios de la provincia Tarraconense* (1992), 69f; CIL II 4912, 4913, 4914.

²⁵ Véase nota 24.

²⁶ M. Mariné, *Excavación en la calzada romana del Puerto de la Fuenfría* (Cercedilla, Madrid), NotAHisp 30, 1988.

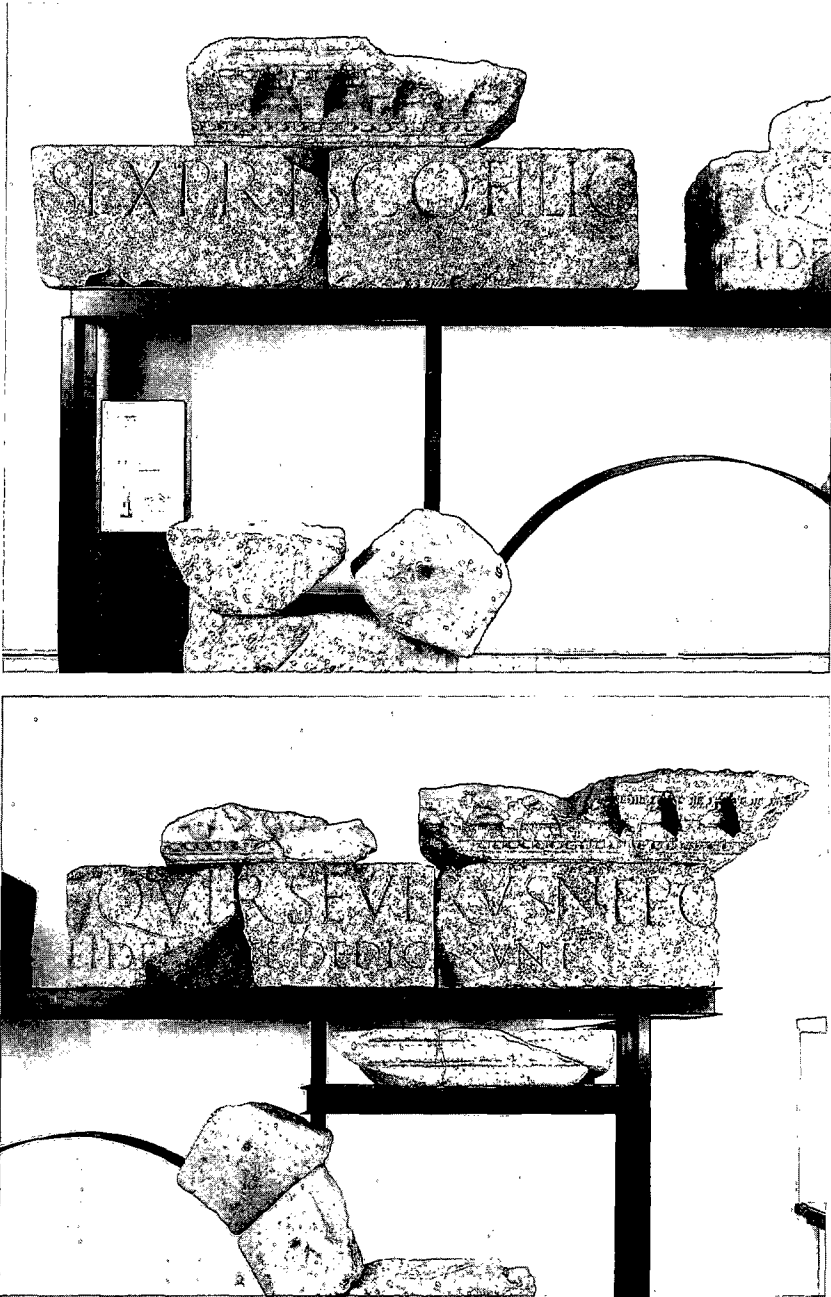
Titulcia con destino a *Carthago Nova* (Cartagena). Esta transversal, cruzando la península del NW al SO, está comprobada ya en época *augustea* por un miliario de Fosos de Bayona (Cuenca),²⁷ y seguía en uso en épocas tardías del imperio romano, como muestra un miliario de la primera mitad del siglo III dC, procedente de Cercedilla, que menciona la restauración de un tramo de esta vía.²⁸ Una contemplación del mapa 30 de la *Tabula Imperii Romani* aclara la distribución de los miliarios a lo largo de aquellos ríos, Jarama y Tajuña, que confluyen cerca de *Titulcia*, dónde se encontraba nuestro arco. Este sitio se encuentra sobre una línea directa desde *Toletum*, siguiendo los ríos Tajo, Jarama y Henares, hacia *Complutum* (lám. 6). Así, las vías se orientaban a lo largo de estos caminos naturales, que habían hecho cortes en las montañas. También la concentración de asentamientos y de villas romanas en los valles de los ríos Henares, Tajuña y Jarama (lám. 2) prueban la importancia de estos sitios para el establecimiento de la cultura romana.

Resumiendo: el arco romano de Ciempozuelos documenta, precisamente, el deseo de erigir monumentos por parte de personas privadas en las provincias. Estos proyectos privados seguían -sin duda, de una manera simple y modesta- la pauta marcada por los grandes monumentos oficiales. Y esto durante un período en el que la relación entre estas provincias y Roma alcanzaba una nueva dimensión. Con la adopción de las formas romanas, tanto arquitectónicas como epigráficas, el arco de Ciempozuelos indica la edad flavia como el período más tardío posible de la romanización de la zona más central de la Península Ibérica, y, por consiguiente, un cierto retraso en la aceptación de la cultura romana. Es decir, que los modelos, las formas arquitectónicas y las ornamentaciones de la época flavia en las provincias seguían los ejemplos de la primera edad imperial, o sea, de la época julio-claudia.

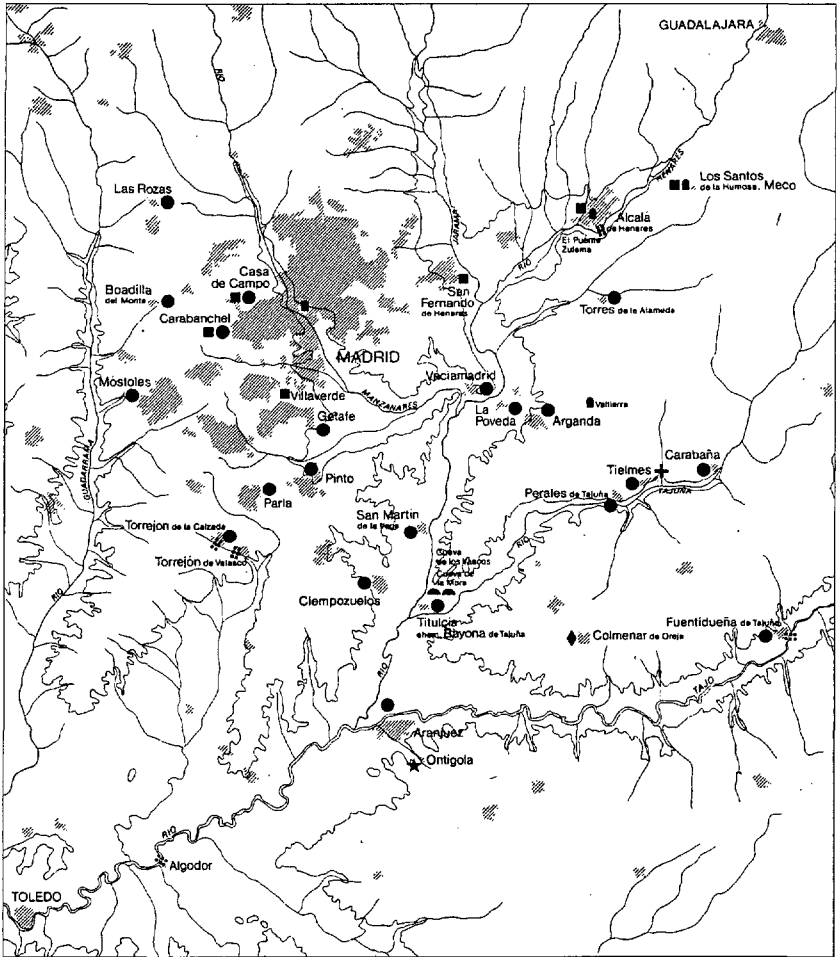
Dr. Annette Nünnerich-Asmus, Instituto Arqueológico Alemán, Serrano 159, E-28002 Madrid.

²⁷ Lostal Pros, en el lugar citado, 390 y mapa 2, 391 y mapa 3.

²⁸ Lostal Pros, en el lugar citado, 111f.

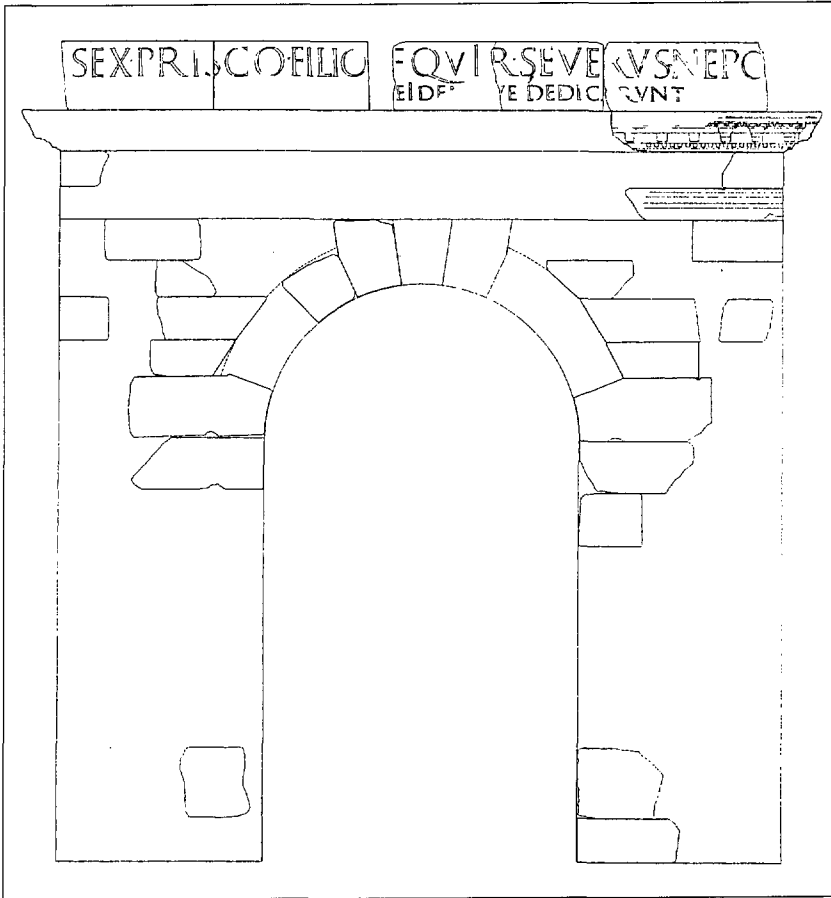


Lám. 1 a y b: La disposición del monumento de Cienpozuelos en el Museo Arqueológico Nacional, Madrid, sala XXIII.

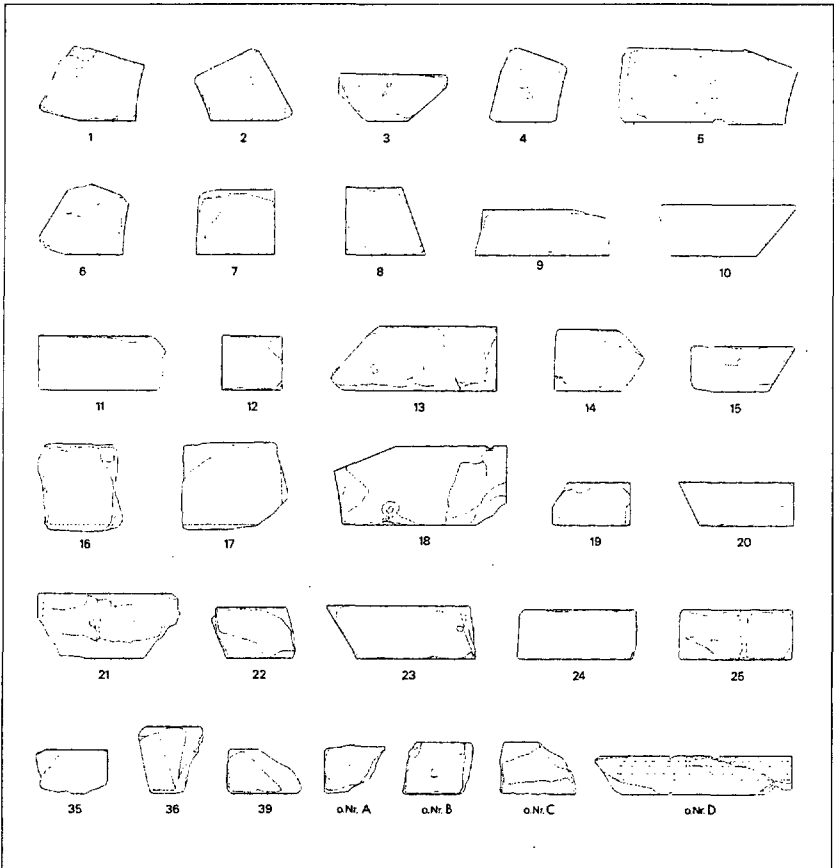


- | | | | | |
|--------------|---------------|----------------|--------------|-------------|
| ■ Villa | ▲ Höhe | ≡ Brücke | ★ Straße? | + Nekropole |
| ● Anseledung | ■ Meilenstein | ▨ Brücke röm.? | ◆ Steinbruch | |

Lam. 2: Lugares de hallazgos importantes de época romana entre Alcalá de Henares (*Complutum*)-Toledo (*Toletum*) y Madrid.



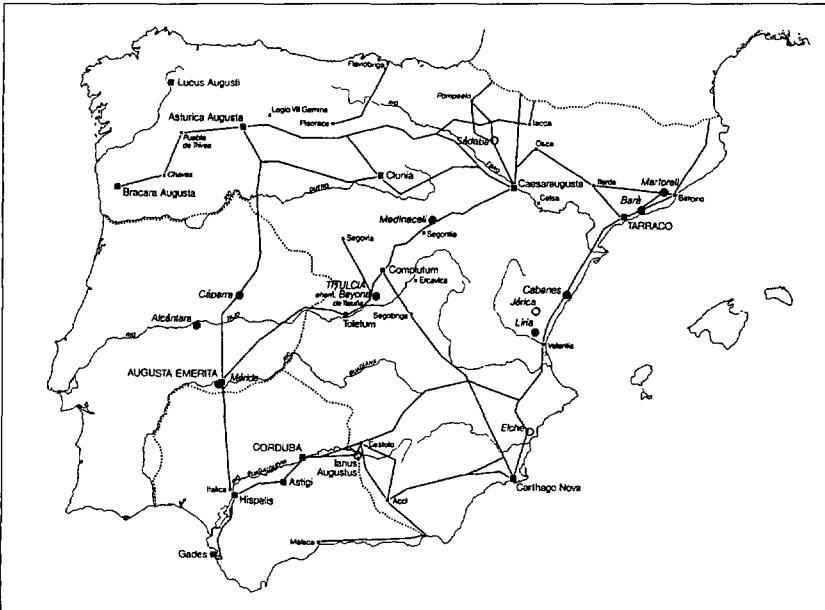
Lám. 3: Reconstrucción propuesta del arco de Ciempozuelos (Madrid)



Lám. 4: Los elementos arquitectónicos del arco de Ciempozuelos (Madrid)



Lám. 5: Ángulo de la cornisa de ménsula del arco de Ciempozuelos (Madrid)



Lám. 6: Vías y arcos romanos en la Península Ibérica.