

“Seminari: How to review and get reviewed”,

Barcelona, Facultat de Biblioteconomia i Documentació, 20 de juny de 2011

Vè Workshop Biblioteca. Març 2012

Roser Benavides Ollé

Va ser una activitat programada del doctorat “Informació i Documentació en la Societat del Coneixement”, i organitzat conjuntament amb la EASE (European Association of Science Editors).

Va constar bàsicament de tres presentacions:

- Arjan Polderman sobre el procés de l’editor
- Reme Melero: “How to get peer reviewed”
- Ana Marusik sobre la selecció de reviewers a través de Pubmed

Què és el procés de *peer review*?

Conjunt de mecanismes per avaluar i assegurar la qualitat de la recerca abans de ser publicada.

o

Procediment de revisió científica previ a la publicació.

També anomenat: *sistema de revisió per experts*

El paper dels *peer reviewers* és diferent al de l'editor.

Els *peer reviewer* reben l'encàrrec d'avaluació d'un treball, que ha de ser el màxim d'objectiu i rigorós possible. No és dir: "m'agrada" o "no m'agrada".

L'editor ha de garantir la qualitat del document i decidirà què publica i què no.

L'**editor** o “science editor” ha de garantir la qualitat dels articles que publica.

Normalment els editors són investigadors alhora. Han de tenir un bon coneixement del que parla l'article a revisar per determinar si és correcte i de qualitat per merèixer ser publicat.

Els editors trien bons “peer reviewers”.

En última instància, després de la revisió, són ells qui decideixen si es publica o no.

L'**editor** tria un *peer reviewer* per què faci la revisió. Un cop revisat l'editor supervisa els articles per confirmar que siguin correctes o si són contradictoris, si responen a la política de publicacions o de l'editorial, etc.

Els editors envien als autors les seves observacions per què l'autor les pugui incorporar o no. Si un manuscrit és rebutjat, l'autor pot demanar a l'editor una justificació de perquè no s'ha acceptat.

Les tasques del *peer reviewer* són:

- Avaluar el contingut (amb rigor i l'originalitat) del treball
- Advertir l'editor per la pressa de decisió per la publicació del treball
- Detectar males pràctiques o conductes poc ètiques

Aspectes que han de tenir en compte els *peer reviewers*:

- La importància i la originalitat del treball
- Que els materials, mètodes i sistemes o models experimentals sigui apropiats
- El rigor en el disseny de l'experiment (inclosa la inclusió de controls apropiats)
- La qualitat de les dades
- una anàlisi de les dades estadístiques
- Rigor en la implementació de les dades
- Valor de les dades aportades
- La validesa de les conclusions que planteja l'autor

Altres aspectes complementaris:

- L'extensió del treball
- La qualitat de l'escrit
- La claretat, precisió i completesa de les imatges i de les taules
- La precisió i l'adequació de la introducció en el marc de l'àrea de recerca, de discussió de treballs previs i relacionats, i de les citacions a la literatura existent

L'objectiu del *peer review* és el de filtrar i detectar una mala recerca que inclogui:

- Manipulació i/o fabricació de dades
- Falsificació de dades
- Plagi
- Conflictes d'interessos i altres formes de para pràctica científica

Tot i així:

- a) el procés de revisió i els revisors poden fallar
- b) el revisor no pot garantir que no sigui una mala recerca

Hi ha institucions que proposen i vetllen per les bones pràctiques com el [Committee on Publication Ethics \(COPE\)](#) i la [European Association of Science Editors \(EASE\)](#)

Tipus de revisions:

- **Oberta:** el revisor i l'autor es coneixen l'un a l'altre
- **Cega:** la identitat del revisor és desconeguda per l'autor (el 70% dels revisors volen que sigui així, sense signar-la)
- **Doblement cega:** quan ambdós, revisor i autor, resten en l'anonimat

Totes tres opcions tenen avantatges i inconvenients.

L'editor de la revista decideix quin tipus de sistema de revisió serà el més apropiat per assegurar la integritat científica (política de l'editorial marca pautes) i la cooperació. Quan la política està definida, ha de donar instruccions clares tant als autors com als revisors.

En cas de gran quantitat d'originals, el Comitè científic fa una primera tria (per exemple Lancet) abans d'enviar-los al procés de *peer review*.

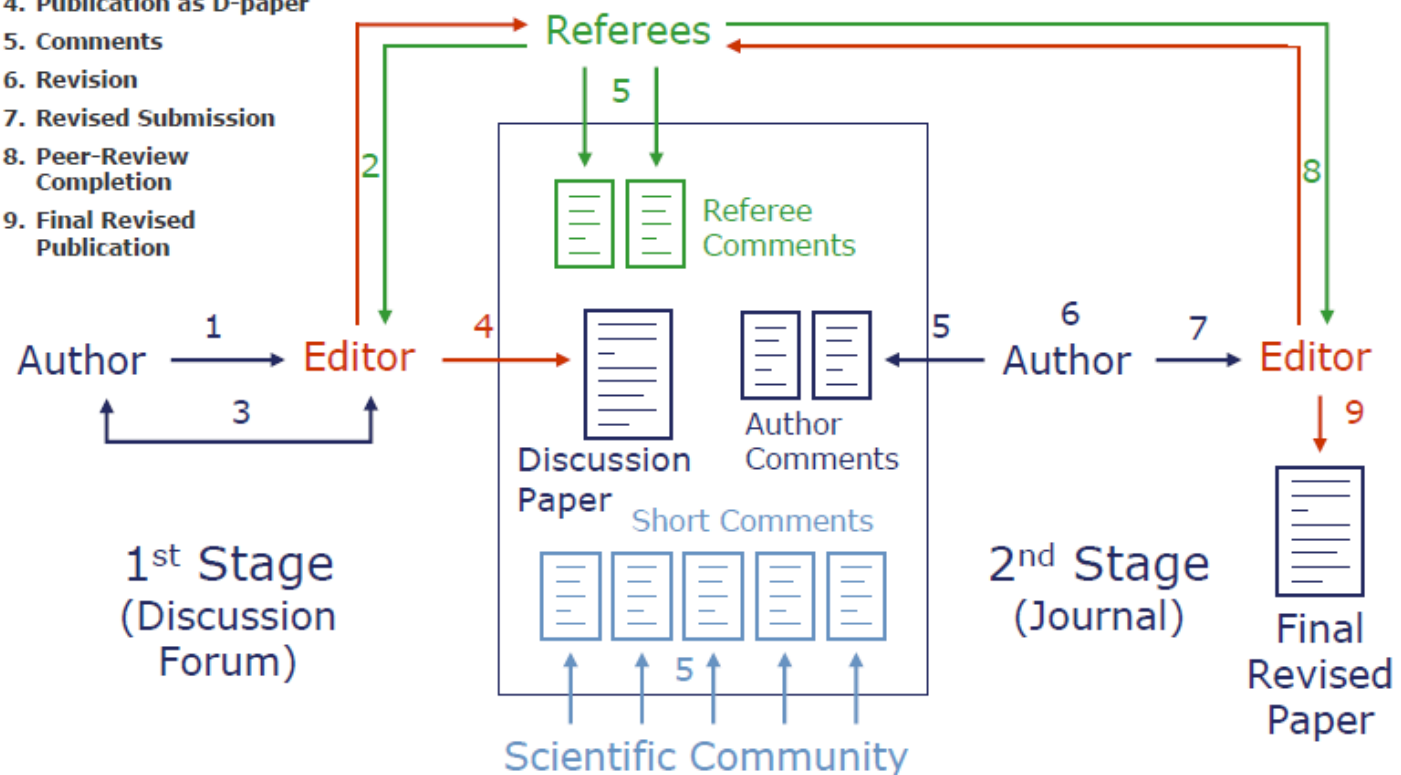
Algunes revisions es fan en línia, fet que permet veure totes les discussions, arguments, etc.

Aspectes ètics per als “revisors”:

- Han de dir quan detecten falsificacions, còpia, articles maquillats i enviats que ja s’havien publicat prèviament.
- La confidencialitat és bàsica i no aprofitar-se de la investigació d’algú pel fet d’haver-la tingut a les mans.
- Han d’avisar als editors de ser exclosos del procés de revisió de determinats papers ja que poden entrar en competència/conflicte amb les seves activitats o investigacions (pex per un medicament, si estudien el mateix, etc.).

Public Peer-Review & Interactive Public Discussion

1. Submission
2. Access-Review
3. Technical Corrections
4. Publication as D-paper
5. Comments
6. Revision
7. Revised Submission
8. Peer-Review Completion
9. Final Revised Publication



Reme Melero ha elaborat un video/tutorial basat en l'article:

Jefferson, T., Shashok, K., Wager, E. Get Peered! British Medical Journal BMJ. 20 desembre 2003; 327 (7429):1439-41

L'article inclou un joc similar al de "la oca" per exemplificar com va el procés de *peer review*.

El joc publicat al BMJ serveix per discutir i posar en pràctica amb estudiants potsgraduats o investigadors novells.

El joc activa moltes idees i es comparteixen dubtes.

<p>Computer crashes, losing draft of paper</p> <p>Miss a turn</p>	<p>Down the pub</p>	<p>You sleep with the editor of The Review of Importantly Pointless Experiments (TRIPE)</p> <p>Collect 5 IF points</p>	<p>You bring an article on the limitations of peer review to the attention of a government adviser</p> <p>Lose 5 IF points or go back to Start</p>	<p>Your paper is reviewed by your arch enemy</p> <p>Go back 3 squares</p>	<p>You are promoted to senior researcher</p> <p>Collect 3 IF points for 2 gift authorships</p>	<p>You have a brilliant idea</p>
<p>Discussions on authorship</p>	<p>You are being investigated for redundant publication</p> <p>Miss two turns</p>	<p>You are invited to chair the Committee Relating to Academic Publication (CRAP)</p> <p>Collect 2 IF points</p>	<p>You leave your laptop on a train</p> <p>Miss a turn</p>	<p>You chair a NICE committee</p> <p>Collect 2 IF points and anticipate delaying approval of your rivals' grant applications</p>	<p>You finally finish writing your book</p> <p>Lose 2 IF points (the hourly rate works out worse than the hospital cleaners')</p>	<p>Your paper is plagiarised by a referee</p> <p>Lose 3 IF points</p>
<p>Submit abstract to wrong meeting</p> <p>Go back 2 squares</p>	<p>You get promoted to professor</p> <p>Collect 3 IF points for 3 gift authorships</p>	<p>Enter the House of Lords!</p> <p>Lord Salami Slicing of Vancouver</p> <p>Get Peered!</p>		<p>The Big Pharma Company sends you first class to a meeting in the Seychelles</p> <p>Collect 3 IF points</p>	<p>Paper accepted by Really Boring Medical Journal</p> <p>Collect 1 IF point</p>	
<p>Write first draft of paper</p> <p>And think about where to send it. Throw another turn</p>	<p>A colleague removes your name from a paper without telling you</p> <p>Go back 2 squares</p>	<p>You get the Nobel prize</p> <p>Collect 10 IF points</p>	<p>You publish a scary vaccine study. Everyone criticises you but quotes the study</p> <p>Collect 20 IF points</p>	<p>Laze on beach</p>	<p>You are asked to join editorial board of The Scalpel</p> <p>Collect 2 IF points and look forward to rejecting all competitors' manuscripts</p>	
<p>Your printer runs out of ink</p> <p>Miss one turn</p>	<p>Convivial evenings at wine bar</p>	<p>You are knighted. Have a drinks party & let slip your latest idea on a hot topic, which is reported prominently the next day in the lay press</p> <p>Lose 1 IF point</p>	<p>Your mobile goes dead and you miss a crucial call from 10 Downing Street</p> <p>Miss a turn</p>	<p>Caught in traffic on your way to the Ministry of Health</p> <p>Miss a turn</p>	<p>Coffee break</p>	
<p>The abstract you worked so hard on is accepted</p> <p>Throw another turn</p>	<p>You remove your colleague's name from a draft paper so that you are now first author</p> <p>Advance 4 squares and collect 2 IF points</p>	<p>The Journal of Important but Baseless Results (JIBE) says you have a conflict of interest</p> <p>Withdraw publication and lose 2 IF points</p>	<p>Down the pub</p>	<p>Your application for funds to the Foundation for Social Liaisons for Improved Care Experiences (SLICES Foundation) is accepted</p> <p>Collect 4 IF points</p>	<p>You successfully salami slice your data</p> <p>Advance 3 squares</p>	
<p>Start</p>	<p>Journal loses your paper</p> <p>Miss a turn</p>					

La professora Melero va apuntar aspectes interessants com:

“Les idees no estan subjectes a drets d'autor, robar-les no és delictes però si quan ja estan traslladades a un escrit. El plagi és un frau, un robatori.”

“Open Access journals no tenen processos diferents de peer review, el model és el mateix sigui un editor privat o siguin OA.”

En el procés de revisió sovint en l'àmbit científic els reviewers s'identifiquen però en humanitats és menys comú perquè moltes vegades la recerca no es base en fets o en dades avaluable sinó en opinions, en anàlisis.

Han de ser responsables i no acceptar revisions per les quals no puguin complir en els terminis donats per l'editor.

Més informació a la Intranet de la Biblioteca i a la Wikipèdia:

Formació Permanent > Apunts de cursos > Drets d'autor

<http://tib/intranet/FormacioPermanent/Apunts/Index.htm#Drets%20dautor>

Wikipedia

http://es.wikipedia.org/wiki/Revisi3n_por_pares

MOLTES GRÀCIES!

