

El declive del capital social en el sistema educativo: nuevas funciones para el profesorado

María Vílchez Vivanco

Universidad de Granada
Departamento de Sociología

Introducción

La escuela es un ente social, que como tal se encuentra inserto dentro de la sociedad, y por este motivo, ella es parte y generadora de sociedad. Por esto no podemos observarla sin percatarnos que sufre el cambio social y cualquier tipo de proceso que se pueda generar, a la vez que tiene capacidad de acción para conducir ese cambio.

Así tocamos el tema del Capital Social, tema muy tratado en todos los ámbitos, y que a día de hoy es el momento más importante para que sea tratado dentro de la escuela, ya que no se habla ya de esta como generadora de un Capital Intelectual, si no que esta sea generadora de Capital Social.

Eso hace que los educadores y las estrategias que se lleven a cabo cambien, no se lleva al alumno a que aprenda un conocimiento, no solo a a que lo procese, si no también a que conozca que es parte de una sociedad y que como tal tiene unas responsabilidades para con el grupo en el que se inserta.

No vamos a encontrar un único medio informativo en el que se hale de que estamos asistiendo a una sociedad que se queda sin valores, tenemos casos, como es el de la asignatura de Educación para la Ciudadanía, donde lo que se busca en el fondo es una educación en valores. Las relaciones es algo que se esta poniendo de manifiesto como algo importante.

Así en las líneas que a continuación expongo, pretendo dar a conocer lo que es Capital Social, para dar a conocer al docente, que Capital hay que transmitir al alumno, atendiendo a qué criterios, y un breve diagnostico de la situación del Capital Social en la Sociedad Actual.

Capital social, sociedad y profesorado

Hoy en día este es un concepto que podemos escuchar no solo en el campo de la investigación social, domina ya la calle y sobre todo el mundo empresarial donde una de las cuestiones que se esta teniendo en cuenta para el despegue de una empresa, para la continuidad de un proyecto, o para la selección de personal es el tener o no un determinado Capital Social .

Esta visión con la que trabajamos hoy no es la única ni la primera con la que se ha contado en las Ciencias Sociales. Nos encontramos principalmente con dos visiones sobre como afrontar la idea del Capital Social:

- Visión tradicional: El conjunto de factores que intervienen para obtener un producto y a su vez alcanzar un objetivo económico ha dependido de la capacidad de los agentes económicos de incrementar sus existencias de capital.
- Visión actual: La calidad del conjunto de relaciones dentro de un grupo social así como de su interacción con la sociedad como un todo.

La visión tradicional se refiere a un determinado bien que tenemos en stock, del cual tenemos una acumulación, esto es derivado de la economía, pero aplicable a lo social. Andando por este camino se ha llegado a una acumulación de relaciones sociales que puede tener un individuo a lo largo de su vida. Lo que se ha dado en llamar también Capital Humano.

Pero aún quiero centrarme más en la visión de Tradicional de Capital Social, ya que este es la clave para entender como se ha ido desarrollando el concepto posteriormente.

1. Que su creación implica un sacrificio, puesto que los recursos se destinan a bienes de capital no consumibles, en lugar de bienes de capital para consumo inmediato.
2. Aumenta la productividad de los otros factores de producción, tierra y trabajo, esta productividad aumentada es lo que representa la recompensa por el sacrificio que implica la creación de capital.

Así a modo de lo que sería la conclusión de lo que se entiende por Capital Social, tomando algo que dice Putnam en su obra "*El Capital Social, a diferencia de otras formas de capital, debe a menudo ser producido como subproducto de otras actividades sociales*". Esto es fácil de entender, se refiere a que no existe un modo concreto de tomar Capital Social, esto es el producto de nuestras relaciones sociales, ya sean estas del tipo que sean, ya que dependiendo del tipo de relaciones obtenemos un tipo de capital social u otro.

El Capital Social no se adquiere en sí, si no que es resultado de las relaciones que establecemos con los amigos, en el trabajo, con los que acuden a los mismos actos religiosos, o los que comparten cada día el mismo autobús. Cada una de las relaciones que establecemos, entran a engrosar nuestro Capital Social.

Una comunidad cívica representa un alto stock de Capital Social debido a que las características de la organización social, como las redes, las normas de reciprocidad y la confianza social facilitan la coordinación y la cooperación para el beneficio mutuo. Es así que en la cultura que adquirimos en la socialización est n los valores asignados al Capital Social.

A todo esto se establecen relaciones de confianza en el lugar donde depositamos una parte de ese nuestro Capital Social. Decir que en los modelos tradicionales de sociedad como plantea el autor, este capital era más abundante, ya que una cuestión necesaria para que el Capital Social aumente es la existencia de una reciprocidad de nuestras acciones. Es necesario no solamente confiar en los otros antes de poder cooperar, sino también creer que esos otros confíen en uno. Tiene que existir un sistema mantenido que sostenga las relaciones de confianza que se establecen.

En los modelos tradicionales en los que se centra el autor en su obra, para realizar el análisis y como punto de partida de como modelos de ideales a los que hay que volver, hay estructuras de relación que se crean, en ausencia del estado y de normas formales, una espesa red social lleva al desarrollo de estructuras informales bastante estables, el orden es el resultado de una densa red social en la cual la gente tiene una comprensión intima de los demás y de que la amenaza de violencia es una fuerza continua a favor de la preservación del orden debido a las consecuencias que tiene para otros miembros de la sociedad. Es evidente ya que el Estado ya es una forma de organización, hay otras formas anteriores de organización social, las cuales no quieren decir que sean menos validas.

Estos modelos relacionales tradicionales en la actualidad se ven afectados por multitud de cuestiones como son:

- Valores
- Lenguaje
- Democracia
- Organizaciones
- Grupos

Hoy en día cuestiones más concretas como la incorporación de la mujer al mundo del trabajo, la movilidad geográfica, los cambios en la demografía y la transformación tecnológica del ocio, son las cuestiones que en concreto se señalan en la obra del Declive del Capital Social, como hechos claves para el cambio del modelo de Capital Social. Sin duda estamos en un campo en transformación, todo cambia, la labor de la escuela, y el docente y su perspectiva, se ven afectados por todo esto.

Así llega a plantear como las redes de solidaridad que se establecen entre los ciudadanos articulan de tal manera sus intereses, que a la hora de plantearlas estas a la Administración Pública, a esta le es más fácil atenderlas y darles curso, afectando de este modo a la “salud de la democracia” de turno. Putnam entiende como fundamental la Sociedad Civil para el mantenimiento de las democracias. Considera que el modelo democrático liberal tal y como se concibe hoy en día, no puede cambiar ya que es de los más acertados, lo que ocurre es que los canales participativos est n agotados y se tienen que articular unos nuevos, adecuados a la sociedad del momento, y señala como una Sociedad Civil activa asociativamente, sería la clave para el mantenimiento del modelo.

Dentro de estas asociaciones civiles se establecen redes, y la verdadera importancia de estas redes es para los que se encuentran insertos en ellas ya que *en este momento hago esto por ti sin esperar nada a cambio de inmediato, pues más adelante corresponder s a mi buena voluntad (o será otro)*, se establecen modelos de reciprocidad generalizada. Putnam plantea como la confianza es lo que lubrica la vida social.

Como señalaba antes, las redes tienen sobre todo un fuerte valor para los que est n dentro de las redes, ya que en ellas se encuentran protegidos, en estas se encuentran por cuestiones de afinidad o necesidad. Cada uno está en las redes que le interesa estar. Para el autor el pertenecer a una u otra red es un gran determinante, considera que incluso los ingresos que recibe una persona est n más determinados por las redes sociales que por las credenciales educativas que pueda tener. Establece relaciones entre la delincuencia y las redes sociales, a mi juicio muy acertadas, que deberían de ser tenidas en cuenta para explicar “los grupos” que se generan a edad tempranas.

Siguiendo la obra de Putnam, se plantean cuatro dicotomías de modelos de Capital Social, que son las siguientes y nos pueden ayudar a la hora de clarificar por qué vías tenemos que apostar como docente:

- *Capital Formal* (asociaciones, partidos, tienen un estatuto y una organización) *frente a Capital Social Informal* (los grupos de amigos o la familia)
- *Capital Social Denso* (vivir en el mismo sitio, ir a la misma iglesia, comer en el mismo restaurante, algo así como las Casas de la Guardia Civil) *frente a capital Social Tenue* (hoy me encuentro con unas personas y mañana con otras y tardo dos semana en volver a ver a la misma gente)
- *Capital Social Vuelto hacia Adentro* (busca el beneficio propio, como puede ser una asociación de defensa de los consumidores) *y Capital Social Vuelto hacia fuera* (perseguir un bien común o no exclusivo de los miembros, como las ONGs)
- *Capital Social que tiende puentes* (unen a gente muy dispar entre si) *frente a Capital Social Vinculante* (personas iguales, como la misma religión, raza o clase)

Así la tesis básica de esta obra sería que los lazos comunitarios se han atrofiado a medida que la sociedad se ha modernizado, industrializado y urbanizado. Como planteaba unas líneas antes, demanda una vuelta a la sociedad tradicional de lazos estrechos. Considera que el Capital Social nos puede ayudar incluso para pronosticar la felicidad de los individuos, ya que a mayor Capital Social mayor felicidad.

Conclusión

Son muchos los autores que han tratado el tema de las redes sociales, de la sociedad red, de la interrelación de las sinergias que se generan de esa relación. Todos ellos tienen en común que la descomposición de los vínculos es inevitable en las sociedades que se modernizan así que se deben crear instituciones que llenen ese vacío, para el autor Robert Putnam, el principal emprendedor social o político es el Estado.

Este planteamiento nos hace pensar en una vuelta a la sociedad tradicional, donde el individualismo no está tan fuerte, y pesan mucho conceptos como clase o religión. Pero no es exactamente así, ya que en el caso de la escuela nos encontramos con un alumnado que tiene unas características que nos son las características de otro momento, son las de ahora. De esta manera tenemos unas formas de organización que nos sirven para organizar la sociedad ahora, que fueron válidas en un momento y que hoy, salvando distancias, también son válidas.

Como expuso con respecto a las redes sociales Amartya Sen (Premio Nobel de 1998) “determina que los objetivos de los modelos tradicionales de desarrollo no podrán ser nunca concebidos por las sociedades que padecen de esta anomalía o enfermedad social, si no se establece claramente cual es el problema a resolver *si los medios o los fines*”. Es importante conocer, que es lo importante de la relación.

El *Capital Social* como resultado de la relación que se establece en la sociedad, queda afectado por cuestiones que son de nuestro tiempo, para Putnam las principales cuestiones que afectan es:

- Innovación tecnológica
- El emprendedor social o político
- Cambios demográficos

Esta visión con la que trabajamos hoy no es la única ni la primera con la que se ha contado en las Ciencias Sociales, la idea de algo, de un nexo, de un beneficio que surge de la relación de los individuos, está presente en muchos autores más. La idea de que el grupo es mucho más que la suma de $1+1+1+1\dots$. La innovación en hablar hoy de Capital Social, es que se creía que era algo casi innato al hombre, propio de sus relaciones, y como ser social, siempre generaría ese tipo de capital, y a día de hoy, cada vez se está perdiendo, de manera constatada, el capital con el que juega un individuo a lo largo de su vida, así se está convirtiendo en bien preciado, demandado.

Una comunidad cívica representa un alto stock de Capital Social debido a que las características de la organización social, como las redes, las normas de reciprocidad y la confianza social facilitan la coordinación y la cooperación para el beneficio mutuo.

Así a modo de lo que sería la conclusión de lo que se entiende por Capital Social, tomando algo que dice el Putnam en su obra "El Capital Social, a diferencia de otras formas de capital, debe a menudo ser producido como subproducto de otras actividades sociales". Esto es fácil de entender, se refiere a que no existe un modo concreto de tomar Capital Social, esto es el producto de nuestras relaciones sociales, ya sean estas del tipo que sean, ya que dependiendo del tipo de relaciones obtenemos un tipo de Capital Social u otro.

La escuela se enfrenta a día de hoy a una revisión de sus planteamientos de base, sobre cuál y como debe de ser su papel. Si está generando lo adaptado a la sociedad, en la que se encuentra. Aquí

mantengo la idea de un nuevo papel o rol para el profesorado, con una didáctica orientada a la creación de nexos, de generador de sociedad, no solo de educador, si no como parte implicada en lo que se da a conocer.

Dentro de la categorización de tipos de Capital Social que establece Putnam, el profesorado debería de apostar por generar entre el alumnado:

→ un Capital Social: informal, tenue, vuelto hacia fuera y que tienda puentes ←

Generar cohesión, con aquellas personas que tenemos en nuestro entorno inmediato, acercando posturas, buscando el beneficio grupas y no tanto el individual. Este tipo de educación es muy cercana a los modelos de educación intercultural.

Aquí el profesorado debe de generar los medios por los que se puedan desarrollar canales de comunicación que tiendan a la creación de nexos y que esos nexos sean sistemas generadores de sociedad. De una sociedad q tenga capacidad de autoorganización y donde los individuos tengan una vida feliz, y lo más feliz posible.

Putnam compara el Capital Social con un pegamento social y algo que juega un papel crítico en la habilidad de la gente para cooperar en aras del beneficio común, para mi un ejemplo muy acertado. Él distingue entre dos tipos de Capital Sociala grandes rasgos: *bonding social capital* o capital social aglutinante y *bridging social capital* o Capital Social vinculante, desde la educación hay que fomentar aquel Capital Social aglutinante.

En su libro habla de cómo no son meras especulaciones lo que esta haciendo del tema, ya que “No estamos hablando simplemente de una nostalgia por los años 50. El desempeño escolar, la salud pública, los índices criminales, la depresión clínica, el pago de impuestos, la filantropía, las relaciones entre razas, el desarrollo comunitario, los resultados de los censos, el suicidio de adolescentes, la productividad económica, el financiamiento de campañas y hasta la sencilla felicidad humana, todo se ve afectado, en forma evidente, por la forma en que nos conectamos (y si es que lo hacemos) con nuestras familias, amigos, vecinos y colegas del trabajo.”

“Como regla general básica”, escribe Putnam, “si no perteneces a ningún grupo pero decides unirse a uno, reduces a la mitad tu riesgo de morir durante el próximo año. Si fumas y no perteneces a ningún grupo, las estadísticas para el mejoramiento de tu salud son iguales si te haces socio a un grupo o si dejas de fumar. Estos hallazgos son, en cierta forma, alentadores: es más fácil unirse a un grupo que bajar de peso, hacer ejercicios regularmente o dejar de fumar.”

Al pararme a pensar en preguntar para la reflexión, son varias las que se me ocurren, como ¿a quién beneficia esto y a quién perjudica, tiene algo que ver las clases sociales?, o ¿podemos encontrar hoy sociedad que primen la sociedad civil, qué sociedad estimula esta forma de Capital Social? y para mi una importante como ¿es un mismo sistema educativo genera el mismo Capital Social para todos usuarios o tiene que ver el nivel de integración en la sociedad civil que llevan fuera?. Son varias las cuestiones que no quedan claras, pero espero que con esta comunicación, más que resolver dudas, se hayan generado cuestiones y puesto en funcionamiento el artefacto generador de ideas.

Bibliografía

Blas Guerrero, Andrés: (2003) “*Teoría del Estado*”, Ed. UNED, Madrid.

Giddens, Anthony; (2001) “*Sociología*”, Ed. Alianza, Madrid.

Herrera Gómez, Manuel y Jaime Castillo, Antonio: (2004) “*Las sociedades complejas*”, ed. Ariel, Barcelona.

Putnam, Robert Rd. (2003) “*El Declive del Capital Social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*” ed. Galaxia Gutenberg, 1ª edición, Barcelona.

Ritzer, George; (2001) “*Teoría Sociológica Contemporánea*”, Ed. Mac Graw Hill, Madrid.