



Diferencias en los niveles de psicopatía y empatía entre  
estudiantes universitarios de los ámbitos social y jurídico.

Treball final de grau realitzat per:

Ruth Villalba Hernández

Tutor/a: María Aymerich  
(Co-tutor/a: Marc Pérez y Thomas Castelain)

Grau en Psicologia  
Facultat d'Educació i Psicologia  
Departament de Psicologia  
Universitat de Girona  
Curso 2023/2024

## **AGRADECIMIENTOS**

En primer lugar, me gustaría dar las gracias a todas las personas que han dedicado su tiempo a contestar el cuestionario en el que se basa mi trabajo, ya que sin sus respuestas no se podría haber llevado a cabo el estudio.

A mi tutora, María Aymerich, por acompañarme en todo el proceso y aconsejarme y guiarme cuando lo he necesitado. Especial mención a Glòria Brugués que, a pesar de no ser mi tutora, también me ha ayudado y acompañado durante la realización de todo el trabajo.

Y, por último, a las grandes mujeres de mi familia, quienes se han dejado la piel para que nosotras podamos estudiar sin preocupaciones y luchar por conseguir todo lo que nos propongamos en la vida. Mamá, Tata, Tía, Abu y Yaya, gracias infinitas y “us estimo moltíssim”.

## **RESUMEN:**

Lo primero que se nos viene a la mente cuando oímos la palabra *psicópata*, son todos esos asesinos en serie, delincuentes y acosadores sexuales que protagonizan novelas, series y películas de gran éxito y popularidad. Sin embargo, numerosos estudios afirman que la mayoría de las personas con rasgos de personalidad psicopáticos no están cumpliendo una condena en prisión, sino que conviven en sociedad, ocupando importantes puestos de trabajo, asumiendo grandes riesgos o salvándole la vida a otras personas. Es por ello que en este trabajo se pretende identificar si existen diferencias significativas entre los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos en función de los estudios cursados (enfermería, magisterio, derecho y academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado) y el género. Para ello, se han administrado en formato on-line a una muestra intencional de 83 personas de entre 18 y 31 años los instrumentos de evaluación SRP-III e IRI, los cuales sirven para evaluar la psicopatía y empatía respectivamente. Tras recoger y analizar las respuestas, se ha observado que los estudiantes de carreras del ámbito jurídico (derecho y academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado) presentan niveles más altos de rasgos psicopáticos, especialmente en insensibilidad afectiva, así como niveles más bajos de empatía. Por el contrario, los estudiantes de carreras del ámbito social (enfermería y magisterio) muestran menores rasgos psicopáticos y mayor empatía. Además, se ha identificado una correlación negativa directa entre psicopatía y empatía, y se ha destacado que los hombres tienden a mostrar más rasgos psicopáticos que las mujeres, quienes a su vez presentan mayores niveles de empatía.

**Palabras clave:** Rasgos de personalidad, psicopatía, empatía, estudiantes, género.

## **ABSTRACT:**

The first thing that comes to mind when we hear the word *psychopath* are all those serial killers, criminals, and sexual predators who star in popular novels, series, and movies of great success and popularity. However, numerous studies affirm that most people with psychopathic personality traits are not serving time in prison, but are living in society, holding important jobs, taking significant risks, or saving other people's lives. That is why this work aims to identify if there are significant differences between psychopathic and empathetic personality traits based on the field of study (nursing, teaching, law, and State Security Forces academies) and gender. To this end, the SRP-III and IRI evaluation instruments, which are used to assess psychopathy and empathy respectively, have been administered in online format to a purposive sample of 83 people between 18 and 31 years old. After collecting and analyzing the responses, it has been observed that students in legal careers (law and State Security Forces academies) present higher levels of psychopathic traits, especially in callous affect, as well as lower levels of empathy. In contrast, students in the social field (nursing and teaching) show lower psychopathic traits and higher empathy. Furthermore, a direct negative correlation between psychopathy and empathy was identified, and it was noted that men tend to show more psychopathic traits than women, who in turn present higher levels of empathy.

**Keywords:** Personality traits, psychopathy, empathy, students, gender.

## ÍNDICE

<b>1. Introducción</b> .....	6
1.1. La psicopatía y sus principales rasgos definitorios .....	6
1.2. La empatía y su relación (o no) con la psicopatía .....	11
1.3. Diferencias de género respecto a la psicopatía y la empatía .....	12
1.4. Diferencias en los rasgos de personalidad psicopático según la profesión .....	13
<b>2. Objetivos e hipótesis</b> .....	15
2.1. Objetivos.....	15
2.1.1. Objetivo principal .....	15
2.1.2. Objetivos específicos .....	15
2.2. Hipótesis .....	15
<b>3. Metodología</b> .....	17
3.1. Diseño.....	17
3.2. Participantes .....	17
3.3. Instrumentos .....	18
3.4. Procedimiento.....	19
3.5. Análisis de datos.....	20
<b>4. Resultados</b> .....	22
4.1. Diferencias en los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos según la formación académica.....	22
4.2. Relación entre los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos....	24
4.3. Diferencias en los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos según el género .....	26
<b>5. Discusión y conclusión</b> .....	29
<b>6. Referencias bibliográficas</b> .....	35
<b>7. Anexos</b> .....	39

# 1. INTRODUCCIÓN

Lo primero que se nos viene a la mente cuando oímos la palabra *psicópata*, son todos esos asesinos en serie, delincuentes y acosadores sexuales que protagonizan novelas, series y películas de gran éxito y popularidad. Y, aunque esta faceta más extrema de la psicopatía es real, lo cierto es que el espectro completo que caracteriza a esta personalidad es mucho más amplio. De hecho, la mayoría de las personas con rasgos psicopáticos no están cumpliendo una condena en prisión, sino que conviven en sociedad, ocupando importantes puestos de trabajo, asumiendo grandes riesgos o salvándole la vida a otras personas (Beltri y Fuentes, 2008; Dutton, 2020; Pozueco et al., 2011). Dada esta contradicción, creo que lo primero que tenemos que plantearnos es *qué es la psicopatía y cuáles son sus principales características*.

## 1.1. La Psicopatía y sus principales rasgos definitorios.

La psicopatía, tal y como la definen numerosos autores, es un constructo heterogéneo que se caracteriza por un conjunto de características interpersonales, emocionales y comportamentales que se presentan en una amplia gama de conductas antisociales. Por un lado, tenemos la dimensión *interpersonal*, caracterizada por encanto superficial, elevado sentido de autovalía, egocentrismo, dominio y uso de la mentira, de estrategias de manipulación y estafa. Respecto a la parte *afectiva*, encontramos gran frialdad emocional, carencia de empatía, incapacidad para aceptar la responsabilidad de sus actos, falta de remordimientos y de sentido de la culpa. En cuanto al *estilo de vida*, este tipo de personas son impulsivas e inestables, presentan déficits a la hora de plantearse metas realistas, buscan constantemente estimulación y sensaciones fuertes, y tienen una orientación parasitaria e irresponsabilidad global. Por último, en lo referente a su faceta *antisocial*, encontramos un pobre autocontrol de su conducta, problemas de comportamiento en la infancia y adolescencia, versatilidad criminal e incumplimiento o revocación de la libertad condicional (Beltri y Fuentes, 2008; Brugués, 2022; Cleckley, 1976; DeLisi, 2009; DeLisi et al., 2014; Hare y Neumann, 2008; Pozueco et al., 2011).

Este concepto se ha utilizado tradicionalmente para tratar de describir a aquellas personas que realizaban conductas que atentaban contra las normas morales, sociales y legales y que no padecían ningún tipo de discapacidad intelectual ni un trastorno psicótico o neurótico (Higueras Madsen y Villameriel Carrión, 2014).

A lo largo de los años, se han ido formando dos corrientes en el modo de entender el concepto de psicopatía, las cuales se mantienen hasta las clasificaciones diagnósticas actuales. Por un lado, la psicopatía puede ser entendida como una conducta. Esta tradición tiene su origen en 1835, cuando Prichard propuso el término “locura moral” para hacer referencia a todo un conjunto de conductas que atentan contra las normas de tipo legal, moral y social. Esta visión es la que recogen los sistemas clasificatorios propuestos por la American Psychiatric Association (APA) en las sucesivas ediciones del DSM y, más concretamente, el DSM-V en relación al Trastorno de la Personalidad Antisocial (Tabla 1) (APA, 2013), cuya base para definir la psicopatía como trastorno es la presencia de conductas de corte antisocial de forma persistente, mientras que las características de personalidad del sujeto no son esenciales para el diagnóstico (Higueras Madsen y Villameriel Carrión, 2014).

<b>Tabla 1.</b> Trastorno de la Personalidad Antisocial según el DSM-V (APA, 2013)
A. Patrón dominante de inatención y vulneración de los derechos de los demás, que se produce desde antes de los 15 años de edad, y que se manifiesta por tres (o más) de los siguientes hechos: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Incumplimiento de las normas sociales respecto a los comportamientos legales, que se manifiesta por actuaciones repetidas que son motivo de detención.</li><li>2. Engaño, que se manifiesta por mentiras repetidas, utilización de alias o estafa para provecho o placer personal.</li><li>3. Impulsividad o fracaso para planear con antelación.</li><li>4. Irritabilidad y agresividad, que se manifiesta por pelear o agresiones físicas repetidas.</li><li>5. Desatención imprudente de la seguridad propia o de los demás.</li><li>6. Irresponsabilidad constante, que se manifiesta por la incapacidad repetida de mantener un comportamiento laboral coherente o cumplir con las obligaciones económicas.</li></ol>

7. Ausencia de remordimiento, que se manifiesta con indiferencia o racionalización del hecho de haber herido, maltratado o robado a alguien.
B. El individuo tiene como mínimo 18 años.
C. Existen evidencias de la presencia de un trastorno de la conducta con inicio antes de los 15 años.
D. El comportamiento antisocial no se produce exclusivamente en el curso de la esquizofrenia o de un trastorno bipolar.

Por otro lado, de la psiquiatría alemana surge una segunda aproximación, la cual entiende la psicopatía como rasgo de personalidad. Tiene su origen en autores como Kraepelin, que fue el primero en hablar de “personalidad psicopática” en 1896. De esta forma, la psicopatía es una cualidad intrínseca del individuo, yendo más allá de la conducta realizada por la persona. Desde esta perspectiva, la conducta antisocial o desviada no es por sí misma definitoria del trastorno, sino un síntoma de éste. Este énfasis en las características de la personalidad queda recogido en los criterios que definen el “Trastorno de Personalidad con Rasgos Disociales” en el CIE-11 (Tabla 2) (Figuroa-Cave, 2018; OMS, 2019; Tyrer, Reed y Crawford, 2015). Además, esta corriente también se ha centrado en investigar cómo detectar psicópatas que realizan conductas antisociales y diferenciarlos de aquellas personas que cometen actos delictivos y no presentan psicopatía, así como de identificar a todas aquellas personas que presentan psicopatía y no han cometido ninguna conducta antisocial y/o delictiva (Higueras Madsen y Villameriel Carrión, 2014).

**Tabla 2.** Trastorno de Personalidad con Rasgos Disociales según la CIE 11 (Figuroa-Cave, 2018; OMS, 2019; Tyrer, Reed y Crawford, 2015)

Características disociales:

El núcleo del dominio de rasgos disociales es el desprecio por las obligaciones y convenciones sociales, así como de los derechos y sentimientos de los demás. Los rasgos en este dominio incluyen insensibilidad, falta de empatía, hostilidad y agresión, crueldad e incapacidad o falta de voluntad para mantener un comportamiento prosocial, a menudo manifestado en una visión demasiado positiva de uno mismo, derechos y una tendencia a ser manipulador y explotador de los demás.



De entre las clasificaciones clásicas de psicopatía, los criterios de Cleckley (1976) han sido de los más influyentes a la hora de entender este concepto. Este autor elaboró a partir del estudio de casos clínicos una lista de 16 características clínicas del psicópata (Tabla 3), la cual ha servido como base para numerosos estudios y trabajos posteriores (Beltri y Fuentes, 2008; Brugués, 2022; Higuera Madsen y Villameriel Carrión, 2014). También describe que las personas con personalidad psicopática muestran una conciencia intelectual intacta, pero una conciencia moral menoscabada. Es decir, saben lo que hacen, pero no les importa en absoluto las cicatrices psicológicas y emocionales que causen con sus actos (Brugués, 2022; Pozueco et al., 2011).

**Tabla 3.** Características clínicas del psicópata según Cleckley (1976) (Beltri y Fuentes, 2008; Brugués, 2022).

- Encanto superficial y buena inteligencia.
- Ausencia de delirios y otros signos de pensamiento irracional.
- Ausencia de nerviosismo o manifestaciones psiconeuróticas.
- Poco fiable.
- Falsedad y falta de sinceridad.
- Falta de remordimiento o vergüenza.
- Conducta antisocial sin un motivo que la justifique.
- Juicio deficiente y falta de aprendizaje por experiencia.
- Egocentrismo patológico e incapacidad para amar.
- Pobreza generalizada en las principales relaciones afectivas.
- Pérdida específica de insight.
- Insensibilidad en las relaciones interpersonales generales.
- Conducta extravagante y desagradable bajo los efectos del alcohol y, a veces, sin él.
- Amenaza de suicidio raramente consumada.
- Vida sexual impersonal, frívola y poco estable.
- Incapacidad para seguir cualquier plan de vida.

En su obra *La máscara de la cordura*, Cleckley (1976) también planteó la existencia de dos tipos de psicópatas, los funcionales y los criminales (Brugués, 2022; Dutton, 2020). Para ello, es necesario entender que la psicopatía no es una

condición binaria de tener o no tener, sino que más bien se trata de un continuo o espectro en el que las personas se sitúan en diferentes puntos según sus rasgos de personalidad y los niveles a los que estos se encuentran (Dutton, 2020; Higuera Madsen y Villameriel Carrión, 2014). Por lo tanto, este concepto sugiere que hay grados de psicopatía, yendo desde rasgos leves hasta una psicopatía completa. Además, existen determinados trabajos y profesiones que, por su naturaleza, exigen que estos rasgos de personalidad psicopáticos estén un poco más altos de lo habitual, por lo que podemos considerar que la psicopatía con moderación puede ser buena y adaptativa según el contexto (Dutton, 2020; Pozueco et al., 2011). Y es aquí donde entran en juego los conceptos de psicopatía funcional y disfuncional (criminal).

Según Pozueco (2011), los psicópatas funcionales o psicópatas de éxito son individuos psicopáticos con varios rasgos de personalidad psicopática que, sin ser delincuentes, logran triunfar en profesiones socialmente bien consideradas y respetadas, como pueden ser los científicos, médicos, juristas y abogados, policías, militares o empresarios, entre otros. Estas personas, en realidad, son tan egocéntricas, insensibles y manipuladoras como el resto de los psicópatas, sin embargo, su inteligencia, familia, habilidades sociales y circunstancias les permiten construir una fachada de normalidad y obtener lo que desean con relativa impunidad. Es por esto que podemos encontrar psicópatas en cualquier organización o puesto donde la posición y el estatus les otorgue poder y control sobre los demás y la oportunidad de ganancias materiales (Dutton, 2020). En cuanto a su conducta, aunque técnicamente no es ilegal, sí viola los criterios éticos que tenemos la mayoría, llegando a causar problemas en la clandestinidad, rozando el límite entre lo legal e ilegal o abusando a nivel psicológico y emocional de los demás (Brugués, 2022; Pozueco et al., 2011). Los psicópatas funcionales tienen, además, una gran seguridad en sí mismos, mucha autodisciplina, un alto nivel de esfuerzo para lograr sus objetivos, carisma y una extrema frialdad cuando trabajan bajo presión (Dutton, 2020). Pero, según el estudio realizado por Board y Fritzon, lo que marca la diferencia entre ser un psicópata funcional o uno criminal es el nivel al que se encuentren los rasgos

antisociales (impulsividad e irresponsabilidad) de la personalidad psicopática (Board y Fritzon, 2005; Dutton, 2020).

En resumen, tal y como señaló el sociólogo John Ray y recogió posteriormente Dutton en su obra *La sabiduría de los psicópatas* (2020), los niveles de psicopatía extremadamente altos y extremadamente bajos pueden ser inadaptados y, los niveles intermedios, los más adaptativos, siendo perfectamente posible ser un psicópata y no ser un criminal.

## **1.2. La empatía y su relación (o no) con la psicopatía.**

Tal y como hemos ido viendo a lo largo de este trabajo, la falta de empatía parece ser uno de los rasgos característicos de la personalidad psicopática (Beltri y Fuentes, 2008; Brugués, 2022; Cleckley, 1976; DeLisi, 2009; DeLisi et al., 2014; Hare y Neumann, 2008; Pozueco et al., 2011). Pero ¿qué entendemos por empatía?

Según la Asociación Americana de Psiquiatría, la empatía es la capacidad de comprender a una persona desde su marco de referencia en lugar del propio, o experimentar indirectamente los sentimientos, percepciones y pensamientos de esa persona (APA, 2023). Esta capacidad nos permite ponernos en el lugar del otro, percibir sus emociones y entender su perspectiva, lo que facilita la conexión emocional y la comunicación efectiva en las relaciones interpersonales. Además, tiene un importante papel en la disposición prosocial de las personas y una función inhibitoria de la agresividad (Mestre Escrivá et al., 2004).

Según diversos autores, la empatía es un constructo multidimensional compuesto por dos factores diferentes: el cognitivo y el emocional, lo que da lugar a dos tipos diferentes de empatía (Mestre Escrivá et al., 2004; Montgomery et al., 2016; Zuluaga Valencia et al., 2018). La empatía cognitiva es aquella que se relaciona con la conciencia mental y permite comprender y predecir los estados mentales de los demás, así como sus razones. Está ubicada en el córtex prefrontal y el córtex parietal posterior, implicados en la experiencia objetiva. Este tipo de empatía se relaciona con los términos de toma de perspectiva y con el de Teoría de la Mente.

Por su parte, la empatía afectiva, ubicada en la amígdala (centro de emociones del cerebro), es definida como la propia respuesta emocional a los sentimientos del otro, siendo el aspecto esencial del constructo empatía (Brugués, 2022; Dutton, 2020; Mestre Escrivá et al., 2004; Montgomery et al., 2016; Zuluaga Valencia et al., 2018).

En cuanto a su relación con la personalidad psicopática, tal y como indican algunos autores, los déficits empáticos estarían relacionados con la empatía afectiva, mostrándose la empatía cognitiva preservada (Aaltola, 2014; Brugués, 2022; Visser et al., 2010) y esto podría estar relacionado con la desconexión moral, ya que sus mecanismos previenen de establecer una relación empática con la otra persona (Brugués, 2022; DeLisi et al., 2014). Es decir, los psicópatas codifican como “comprender” en lugar de “sentir”, lo que permite una predicción abstracta y nada nerviosa, opuesta a la identificación personal. Esto puede suponer una ventaja en entornos en los de se deba conservar un cierto grado de distanciamiento ente el profesional y el resto de las personas (Dutton, 2020).

De hecho, tal y como demostraron Fecteau, Pascual-Leone y Théoret, los psicópatas no solo tienen la capacidad de reconocer las emociones, sino que en realidad se les da mucho mejor que a los demás. El problema no reside en el reconocimiento de la emoción en sí, sino en la disociación entre sus componentes sensoriales y afectivos. Es decir, en la desconexión entre saber “qué es” esa emoción y sentir “cómo es” (Dutton, 2020; Fecteau et al., 2008).

### **1.3. Diferencias de género respecto a la psicopatía y la empatía.**

Las diferencias de género en la presencia de rasgos de personalidad psicopáticos han sido objeto de estudio tanto en el campo de la psicología como en el de la criminología. Aunque existen algunas investigaciones que sugieren que los hombres tienden a mostrar más rasgos psicopáticos que las mujeres, la literatura científica sobre este tema es variada y no siempre concluyente.

Por ejemplo, Dutton (2020) señala que la psicopatía tiene mucha más prevalencia en hombre que en mujeres, siendo la prevalencia de entre el 1 y el 3% en hombres y de entre el 0,5 y el 1% en mujeres.

Algunos estudios han encontrado que los hombres tienden a mostrar más rasgos psicopáticos, como falta de empatía, manipulación y comportamiento antisocial, en comparación con las mujeres. Sin embargo, otros estudios sugieren que las mujeres pueden mostrar diferentes patrones de expresión de rasgos psicopáticos, como el uso de tácticas de manipulación más sutiles o una mayor capacidad para ocultar sus comportamientos antisociales (Cale y Lilienfeld, 2002).

Estas diferencias de género pueden estar influenciadas por una variedad de factores, incluyendo diferencias biológicas, sociales y culturales, como pueden ser las diferencias en la socialización o en la activación y retirada conductual (Cale y Lilienfeld, 2002; Dutton, 2020; Skeem et al., 2011).

Respecto a las diferencias de género en la empatía, numerosos estudios afirman que las mujeres tienden a mostrar más empatía, tanto cognitiva como afectiva, que los hombres, lo que puede deberse a la influencia de varios factores. Por un lado, encontramos los factores biológicos, como diferencias en la estructura y funcionamiento cerebral o en los niveles hormonales, como los de la oxitocina. Por otro lado, la socialización y los roles de género desempeñan un papel importante: desde una edad temprana, se espera que las mujeres sean más sensibles y empáticas, mientras que a los hombres se les enseña a suprimir las emociones y mostrar fortaleza emocional. Por último, las experiencias sociales y las oportunidades de práctica también pueden influir, ya que las mujeres suelen estar más involucradas en actividades de cuidado y crianza, lo que les brinda más oportunidades para desarrollar y ejercitar habilidades empáticas (Baron-Cohen y Wheelwright, 2004; Christov-Moore et al., 2014; Eisenberg y Lennon, 1983).

#### **1.4. Diferencias en los rasgos de personalidad psicopáticos según la profesión.**

Retomando la idea planteada anteriormente de que podemos encontrar psicópatas funcionales ocupando puestos en profesiones socialmente bien consideradas,

encontramos el estudio llevado a cabo por el psicólogo Kevin Dutton con el objetivo de determinar cuál era la profesión más psicopática y en cuál de ellas había menos psicópatas. Fue una investigación novedosa, ya que fue la primera vez que intentó analizar la prevalencia de rasgos psicopáticos en una población activa nacional en su totalidad. Todos aquellos ciudadanos que quisieron participar acudieron a su página para completar la Escala Levenson añadiendo datos de su profesión y obteniendo así una puntuación. Los resultados que Dutton y su equipo obtuvieron indicaban que en aquellas profesiones en las que se requiere una mayor conexión humana y tratar con los sentimientos y las emociones de las personas, como pueden ser los cuidadores, enfermeras, terapeutas, profesores, trabajadores sociales o médicos, entre otros, hay menos psicópatas que en aquellas que implican poder y prestigio, liderazgo y una habilidad especial para tomar decisiones racionales (CEO, abogados, cirujanos, periodistas, brókers...) (Dutton, 2020).

En otro estudio llevado a cabo por Scott Lilienfeld y colaboradores (2014), se observó que los rasgos psicopáticos, especialmente la intrepidez, están vinculados a una elevada probabilidad de ocupar posiciones de liderazgo y gestión. También encontraron que las propensiones psicopáticas están asociadas con ocupaciones de alto riesgos, como el trabajo policial y bomberos.

Es por todo ello que en este trabajo se plantea la pregunta de si estas características de la personalidad psicopática ya se dan en los estudiantes de las formaciones académicas que permiten acceder a este tipo de profesiones.

## **2. OBJETIVOS E HIPÓTESIS**

### **2.1. Objetivos.**

#### **2.1.1. Objetivo principal:**

Partiendo de la investigación de Kevin Dutton, comprobar si existen diferencias en los niveles de rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos en función de los estudios postobligatorios cursados.

#### **2.1.2. Objetivos específicos:**

Los objetivos específicos que se plantean son los siguientes:

- Comprobar si existen perfiles con rasgos de personalidad diferentes entre los estudiantes de Enfermería, Magisterio, Derecho y las Academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado.
- Identificar si existe alguna relación entre los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos,
- Identificar si existe alguna relación entre el género y los rasgos de personalidad psicopáticos.
- Identificar si existe alguna relación entre el género y los rasgos de personalidad empáticos.

### **2.2. Hipótesis.**

En relación a los objetivos planteados y la bibliografía buscada, tenemos las siguientes hipótesis:

- Se encontrará un número mayor de estudiantes con rasgos de personalidad psicopáticos entre los estudiantes de Derecho y de las Academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado (carreras del ámbito jurídico) que entre los estudiantes de Enfermería y Magisterio (carreras del ámbito social).
- Se encontrará un número mayor de estudiantes con rasgos de personalidad empáticos entre los estudiantes de Enfermería y Magisterio (carreras del

ámbito social) que entre los estudiantes de Derecho y de las Academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado (carreras del ámbito jurídico).

- Los estudiantes con rasgos de personalidad psicopáticos altos obtendrán bajas puntuaciones en lo relativo a la empatía afectiva.
- Los estudiantes con empatía afectiva alta obtendrán bajas puntuaciones en lo relativo a rasgos de personalidad psicopáticos.
- Los rasgos de personalidad psicopáticos serán mayores en el género masculino que en el femenino.
- Los rasgos de personalidad empáticos serán mayores en el género femenino que en el masculino.



### **3. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Diseño.**

Se ha llevado a cabo un estudio descriptivo a través del análisis cuantitativo de las encuestas realizadas a una muestra incidental.

#### **3.2. Participantes.**

En este estudio han participado 83 personas de entre 18 y 31 años ( $M=21.27$ ,  $SD=2.44$ ). De éstas, 23 se han identificado con el género masculino y 60 con el género femenino.

Para la constitución de la muestra se ha utilizado la técnica de muestreo intencional, ya que se pretende analizar las características específicas de un grupo de población.

Por lo tanto, para poder participar en el estudio era necesario cumplir con el criterio de estar cursando actualmente alguna de las siguientes carreras universitarias o formaciones profesionales: a) Enfermería, b) Magisterio, c) Derecho y d) Academia de los Cuerpos de Seguridad del Estado (Militar, Policía o Guardia Civil).

Teniendo en cuenta este criterio, la muestra quedaría repartida de la siguiente manera: 21 personas han informado estudiar enfermería, 28 personas estudian magisterios, 23 personas cursan derecho y 11 personas están en alguna de las academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado.

En la siguiente tabla (Tabla 4) se muestran resumidas las principales características sociodemográficas de la muestra:

**Tabla 4:***Características sociodemográficas de la muestra*

		GÉNERO				Total	
		Masculino		Femenino			
		N	%	N	%	N	%
FORMACIÓN ACADÉMICA	Enfermería	3	13.0	18	30.0	21	25.3
	Magisterio	4	17.4	24	40.0	28	33.7
	Derecho	9	39.1	14	23.3	23	27.7
	Academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado	7	30.4	4	6.7	11	13.3
Total		23	100	60	100	83	100

### 3.3. Instrumentos.

Para poder llevar a cabo el estudio se elaboró una encuesta a través de *Google Forms* (**Anexo 1**) que recogía la siguiente información:

En primer lugar, se pedía a los participantes que dieran su **consentimiento informado** sobre la participación en el estudio. A continuación, se preguntaba por aquellos **datos sociodemográficos** de interés, como son el género, la edad y los estudios cursados en la actualidad.

En segundo lugar, para evaluar la personalidad psicopática se utilizó el *Self-Report Psychopathy Scale* en su tercera versión (SRP-III; Pauslus et al., 2009; traducción al castellano de Halty y Prieto, 2011). Esta escala está formada por 64 ítems dirigidos a evaluar las características psicopáticas de la personalidad, distribuidas en 4 subescalas o facetas: *Manipulación Interpersonal* (locuacidad, encanto superficial, sentido desmesurado de autovalía, mentira patológica y manipulación), *Insensibilidad Afectiva* (ausencia de remordimientos o culpa, afecto superficial y falta de empatía), *Estilo de Vida Errático* (necesidad de estimulación, impulsividad, irresponsabilidad, estilo de vida parásito y ausencia de metas realistas a largo plazo) y *Tendencias Criminales* (pobre autocontrol de la conducta, problemas de conducta tempranos, delincuencia juvenil y versatilidad criminal). Cada subescala está compuesta por 16 ítems que se suman, de modo que las puntuaciones más elevadas indiquen mayores niveles de rasgos

psicopáticos. El formato de respuesta es una escala tipo Likert de cinco puntos (siendo 1 = “muy en desacuerdo” y 5 = “muy de acuerdo”). Los índices de consistencia interna para muestra española varían de 0,69 a 0,89 para las diferentes subescalas que evalúa el instrumento (Brugués, 2022; Halty y Prieto, 2011).

Por último, en cuanto a la evaluación de la empatía, se utilizó el *Índice de Reactividad Interpersonal* (IRI; Davis, 1980, 1983), que es una de las medidas de autoinforme más utilizadas a la hora de evaluar la empatía. Se trata de una escala de fácil aplicación formada por 28 ítems, los cuales se distribuyen en cuatro subescalas: *Toma de perspectiva* (PT), *Fantasía* (FS), *Preocupación empática* (EC) y *Malestar personal* (PD), con siete ítems cada una de ellas. Este instrumento permite medir tanto el aspecto cognitivo como la reacción emocional del individuo al adoptar una actitud empática. Las subescalas PT (indica la habilidad para comprender el punto de vista de la otra persona) y FS (evalúa la capacidad imaginativa del sujeto para ponerse en situaciones ficticias) evalúan los procesos más cognitivos, mientras que las subescalas EC (mide los sentimientos de compasión, preocupación y cariño ante el malestar de otro – sentimientos orientados “al otro”) y PD (evalúa los sentimientos de ansiedad y malestar que el sujeto manifiesta al observar las experiencias negativas de los demás – sentimientos orientados “al yo”) miden las reacciones emocionales de las personas ante las experiencias negativas de los otros. En las instrucciones del instrumento se le indica al sujeto que debe contestar a una serie de afirmaciones relacionadas con sus pensamientos y sentimientos en una variedad de situaciones, solicitándole la opinión sobre sí mismo. Las respuestas son de tipo Likert con cinco opciones de respuesta (siendo 0 = “No me describe bien” y 4 = “Me describe muy bien”).

#### **3.4. Procedimiento.**

Durante el mes de abril de 2024 se pasó en formato electrónico la encuesta de *Google Forms* (Anexo 1) que incluía el SRP-III y el IRI. Inicialmente la difusión se realizó a través de WhatsApp e Instagram, pero, dado que a día 12 de abril las respuestas de personas que cursaban derecho eran muy bajas, se estableció

contacto con la coordinadora del grado de derecho de la UdG para ver si podía hacer llegar el cuestionario a los estudiantes de dicho grado, a lo que ella accedió.

Antes de iniciar la encuesta se explicaba a los participantes que ésta era totalmente anónima y confidencial, por lo que se les pedía la máxima sinceridad a la hora de contestar. Para poder continuar y comenzar a responder el cuestionario debían aceptar el consentimiento informado.

Una vez obtenidas las respuestas necesarias se llevó a cabo la corrección de ambos test (SRP-III e IRI) con la ayuda de una hoja Excel. Para ello, primero se invirtieron las puntuaciones de aquellos ítems que así lo requerían, tanto en el SRP-III como en el IRI. Después se sumaron los ítems correspondientes a cada subescala (Manipulación Interpersonal, Insensibilidad Afectiva, Estilo de Vida Errático y Tendencias Criminales en el SRP-III y Toma de perspectiva, Fantasía, Preocupación empática y Malestar personal en el IRI), obteniendo así sus puntuaciones. Además, se sumaron las puntuaciones de las subescalas del SRP-III, lo que permitió conseguir la puntuación total de este cuestionario. Para terminar, con ayuda de los baremos de corrección se evaluó si las puntuaciones se encontraban por debajo de la media, en la media o por encima de ella.

Por último, una vez corregidos todos los test, se pasaron los datos necesarios a una matriz SPSS y se llevó a cabo el análisis de datos.

### **3.5. Análisis de datos.**

Para llevar a cabo el análisis de datos de este estudio de investigación se ha utilizado el software informático SPSS versión 29 para Windows.

En primer lugar, se calcularon los estadísticos descriptivos y de frecuencia de las variables edad, género y formación académica.

A continuación, para evaluar si hay diferencias entre los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos según la formación académica cursada, se llevó a cabo la prueba t para muestras independientes. Cabe destacar que la formación académica se agrupó en dos categorías: por un lado, los estudios de enfermería y magisterio

componen la modalidad de “carreras del ámbito social”, mientras que derecho y las academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado forman parte de las “carreras del ámbito jurídico”. Lo mismo se hizo para valorar si existen diferencias entre los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos en función del género del estudiante.

Por último, se llevó a cabo la correlación de *Pearson* entre las dimensiones rasgos de personalidad psicopáticos y rasgos de personalidad empáticos para ver si existe correlación entre las variables, en qué grado (baja o alta) y en qué dirección (directa o inversa), así como si esta es significativa ( $p < 0.05$ ).

## 4. RESULTADOS

En el presente apartado se exponen los resultados obtenidos a partir del análisis de los datos recogidos en el cuestionario elaborado con el fin de dar respuesta a los objetivos e hipótesis planteados. En primer lugar, se describe por un lado la relación existente entre los rasgos de personalidad psicopáticos y la formación académica cursada y, por el otro, la relación entre los rasgos de personalidad empáticos y la formación académica cursada. En segundo lugar, se expone la relación existente entre los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos. Por último, se muestran los resultados obtenidos sobre la relación dada entre los rasgos de personalidad psicopáticos por un lado y los empáticos por otro con la variable sexo.

### 4.1. Diferencias en los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos según la formación académica.

Tal y como podemos observar en las Tablas 5 y 6, en base a las puntuaciones totales obtenidas en el SRP-III, en general, sí existen diferencias significativas en el nivel de rasgos de personalidad psicopáticos en función de la formación académica cursada ( $p=0.044$ ), siendo esta significativamente superior en aquellas carreras del ámbito legal (Derecho y Academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado). Además, si analizamos más detenidamente estas diferencias en cada subescala del cuestionario, podemos observar que estas diferencias son especialmente marcadas en la subescala de Insensibilidad Afectiva (CA) ( $p<0.05$ ), siendo esta significativamente superior en aquellas personas que están en alguna de las carreras del ámbito legal.

**Tabla 5:**

*Estadísticas de grupo sobre la relación entre las puntuaciones obtenidas en el SRP-III y la formación académica.*

	Formación Académica	N	Media
Total SRP-III	Carreras ámbito social	49	149.76
	Carreras ámbito legal	34	162.56
Manipulación Interpersonal (IPM)	Carreras ámbito social	49	40.08
	Carreras ámbito legal	34	43.76

Insensibilidad Afectiva (CA)	Carreras ámbito social	49	32.24
	Carreras ámbito legal	34	36.74
Estilo de Vida Errático (ELS)	Carreras ámbito social	49	37.35
	Carreras ámbito legal	34	38.29
Tendencias Criminales (CT)	Carreras ámbito social	49	24.51
	Carreras ámbito legal	34	22.71

**Tabla 6:**

*Prueba de muestras independientes sobre la relación entre las puntuaciones obtenidas en el SRP-III y la formación académica.*

		Sig.	P de dos factores
Total SRP-III	Se asumen varianzas iguales	.575	.044
	No se asumen varianzas iguales		.041
Manipulación Interpersonal (IPM)	Se asumen varianzas iguales	.829	.083
	No se asumen varianzas iguales		.084
Insensibilidad Afectiva (CA)	Se asumen varianzas iguales	.024	.007
	No se asumen varianzas iguales		.012
Estilo de Vida Errático (ELS)	Se asumen varianzas iguales	.054	.599
	No se asumen varianzas iguales		.582
Tendencias Criminales (CT)	Se asumen varianzas iguales	.014	.285
	No se asumen varianzas iguales		.264

En lo que respecta a la empatía (Tabla 7 y 8), podemos observar que no existen diferencias significativas en las subescalas de Toma de perspectiva (PT), Fantasía (FS) y Malestar personal (PD), ya que la  $p > 0.05$ . Sin embargo, en lo que respecta a la subescala de Preocupación empática (EC), sí que se observan diferencias significativas ( $p=0.004$ ), siendo esta significativamente superior en las carreras de ámbito social (Enfermería y Magisterio). Esta subescala, junto a la de Malestar personal, conforman la Empatía afectiva, por lo que esto podría indicar una tendencia a mayores puntuaciones en esta escala general en aquellos estudiantes del ámbito social, sin poder llegar a confirmarlo al no haber obtenido puntuaciones altas en ambas subescalas.

**Tabla 7:**

*Estadísticas de grupo sobre la relación entre las puntuaciones obtenidas en el IRI y la formación académica.*

	Formación Académica	N	Media
Toma de perspectiva (PT)	Carreras ámbito social	49	26.00
	Carreras ámbito legal	34	25.24
Fantasía (FS)	Carreras ámbito social	49	25.53
	Carreras ámbito legal	34	24.50
Preocupación empática (EC)	Carreras ámbito social	49	28.90
	Carreras ámbito legal	34	25.68
Malestar personal (PD)	Carreras ámbito social	49	20.90
	Carreras ámbito legal	34	17.68

**Tabla 8:**

*Prueba de muestras independientes sobre la relación entre las puntuaciones obtenidas en el IRI y la formación académica.*

		Sig.	P de dos factores
Toma de perspectiva (PT)	Se asumen varianzas iguales	.361	.436
	No se asumen varianzas iguales		.445
Fantasía (FS)	Se asumen varianzas iguales	.380	.418
	No se asumen varianzas iguales		.425
Preocupación empática (EC)	Se asumen varianzas iguales	.363	.004
	No se asumen varianzas iguales		.004
Malestar personal (PD)	Se asumen varianzas iguales	.139	.074
	No se asumen varianzas iguales		.047

#### **4.2. Relación entre los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos.**

Por otro lado, mediante una correlación de *Pearson* (Tabla 9), se ha encontrado que sí que hay relación entre las variables psicopatía y empatía, ya que  $p < 0.05$  en la correlación de la puntuación total del SRP-III con todas las subescalas del IRI (PT, FS, EC y PD). Esta correlación es en todos los casos negativa directa ( $r = -0.451$ ,  $r = -0.262$ ,  $r = -0.446$ ,  $r = -0.224$ ), por lo que, a mayor psicopatía, menores puntuaciones de empatía y viceversa.



**Tabla 9:**

*Correlación de Pearson entre las puntuaciones totales del SRP-III y las puntuaciones de las subescalas del IRI.*

		Total SRP-III	Toma de perspectiva (PT)	Fantasía (FS)	Preocupación empática (EC)	Malestar personal (PD)
Total SRP-III	Correlación de Pearson	1	-.451**	-.262*	-.446**	-.224*
	Sig. (bilateral)		<.001	.017	<.001	.042
	N	83	83	83	83	83
Toma de perspectiva (PT)	Correlación de Pearson		1	.118	.296**	-.126
	Sig. (bilateral)			.290	.007	.257
	N		83	83	83	83
Fantasía (FS)	Correlación de Pearson			1	.527**	.411**
	Sig. (bilateral)				<.001	<.001
	N			83	83	83
Preocupación empática (EC)	Correlación de Pearson				1	.650
	Sig. (bilateral)					<.001
	N				83	83
Malestar personal (PD)	Correlación de Pearson					1
	Sig. (bilateral)					
	N					83

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

\* . La correlación es significativa en el nivel 0.05 (bilateral).

#### 4.3. Diferencias en los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos según el género.

Otro de los aspectos analizados ha sido las posibles diferencias en los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos en función del género del estudiante.

En lo relativo a los rasgos de personalidad psicopáticos, tal y como se observa en las Tablas 10 y 11, sí que existen diferencias significativas en el nivel de rasgos de personalidad psicopáticos en función del género del estudiante ( $p < 0.001$ ), siendo este significativamente superior en aquellas personas del género masculino. Nuevamente, si analizamos estas diferencias en las diferentes subescalas del SRP-III, observamos que las escalas de Manipulación interpersonal (IPM), Insensibilidad Afectiva (CA) y Estilo de Vida Errático (ELS) presentan diferencias significativas en función del género del estudiante ( $p < 0.05$ ), siendo para las tres subescalas superior en el género masculino.

**Tabla 10:**

*Estadísticas de grupo sobre la relación entre las puntuaciones obtenidas en el SRP-III y el género.*

	Género	N	Media
Total SRP-III	Masculino	23	171.35
	Femenino	60	148.73
Manipulación Interpersonal (IPM)	Masculino	23	45.30
	Femenino	60	40.17
Insensibilidad Afectiva (CA)	Masculino	23	39.91
	Femenino	60	31.85
Estilo de Vida Errático (ELS)	Masculino	23	40.83
	Femenino	60	36.55
Tendencias Criminales (CT)	Masculino	23	26.04
	Femenino	60	22.90

**Tabla 11:**

*Prueba de muestras independientes sobre la relación entre las puntuaciones obtenidas en el SRP-III y el género.*

		Sig.	P de dos factores
Total SRP-III	Se asumen varianzas iguales	.579	<.001
	No se asumen varianzas iguales		.003
Manipulación Interpersonal (IPM)	Se asumen varianzas iguales	.259	.027
	No se asumen varianzas iguales		.049
Insensibilidad Afectiva (CA)	Se asumen varianzas iguales	.099	<.001
	No se asumen varianzas iguales		<.001
Estilo de Vida Errático (ELS)	Se asumen varianzas iguales	.257	.029
	No se asumen varianzas iguales		.021
Tendencias Criminales (CT)	Se asumen varianzas iguales	.767	.088
	No se asumen varianzas iguales		.114

En cuanto a las diferencias en los rasgos de personalidad empáticos según el género, en las Tablas 12 y 13 podemos observar que tanto las subescalas de Fantasía (FS), como las de Preocupación empática (EC) y Malestar personal (PD) sí presentan diferencias significativas en función del género ( $p < 0.05$ ), siendo los rasgos de personalidad empáticos superiores en los estudiantes de género femenino. Nuevamente, dado que las subescalas de Preocupación empática y Malestar personal conforman la Empatía afectiva, esta será mayor en aquellos estudiantes de género femenino.

**Tabla 12:**

*Estadísticas de grupo sobre la relación entre las puntuaciones obtenidas en el IRI y el género.*

	Género	N	Media
Toma de perspectiva (PT)	Masculino	23	24.83
	Femenino	60	26.02
Fantasía (FS)	Masculino	23	22.00
	Femenino	60	26.30
Preocupación empática (EC)	Masculino	23	23.87
	Femenino	60	29.00

Malestar personal (PD)	Masculino	23	16.74
	Femenino	60	20.67

**Tabla 13:**

*Prueba de muestras independientes sobre la relación entre las puntuaciones obtenidas en el IRI y el género.*

		Sig.	P de dos factores
Toma de perspectiva (PT)	Se asumen varianzas iguales	.499	.269
	No se asumen varianzas iguales		.257
Fantasía (FS)	Se asumen varianzas iguales	.192	.002
	No se asumen varianzas iguales		<.001
Preocupación empática (EC)	Se asumen varianzas iguales	.263	<.001
	No se asumen varianzas iguales		<.001
Malestar personal (PD)	Se asumen varianzas iguales	.390	.047
	No se asumen varianzas iguales		.014

## 5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

Este trabajo ha permitido explorar la posible existencia de diferencias en los niveles de los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos entre los alumnos de estudios postobligatorios de los ámbitos social y jurídico, proporcionando interesantes hallazgos que contribuyen a la comprensión de cómo estas dimensiones de la personalidad se distribuyen y manifiestan en los diferentes contextos académicos y profesionales. A continuación, se presentan las principales conclusiones derivadas de los resultados obtenidos y la bibliografía existente sobre el tema.

En relación al primer objetivo, que pretende comprobar si existen perfiles con rasgos de personalidad diferentes entre los estudiantes del ámbito social y aquellos del ámbito legal, hemos podido observar lo siguiente. Según los resultados obtenidos, los estudiantes de las carreras del ámbito jurídico (Derecho y Academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado), en general, presentan mayores niveles de rasgos de personalidad psicopáticos, siendo especialmente altos aquellos rasgos que componen la subescala de Insensibilidad afectiva en el SRP-III (ausencia de remordimientos o culpa, afecto superficial y falta de empatía). Esto concuerda con los resultados obtenidos respecto a los niveles de empatía, los cuales indican puntuaciones inferiores a las obtenidas por los estudiantes del campo social en la subescala de Preocupación empática, que hace referencia a los sentimientos de compasión, preocupación y cariño ante el malestar de otro. Este perfil coincide con la bibliografía existente, ya que Scott Lilienfeld y colaboradores (2014) ya señalaron que la propensión psicopática está asociada con ocupaciones de alto riesgo, como lo son los puestos de Militar, Policía o Guardia Civil. Otros autores también señalaron que ciertas profesiones suelen atraer a individuos con características psicopáticas debido a las demandas y dinámicas de poder, control y ganancias inherentes a estas ocupaciones (Dutton, 2020; Pozueco et al., 2011)

Respecto al perfil de personalidad en las carreras del campo social (Enfermería y Magisterio), estos estudiantes han obtenido puntuaciones medias inferiores tanto

en la puntuación total del SRP-III como en la mayoría de sus subescalas, siendo especialmente significativa esta diferencia en lo relativo a la Insensibilidad afectiva. Por lo tanto, esto demuestra que este tipo de carreras suele tener un perfil bajo en lo que respecta a los niveles de rasgos de personalidad psicopáticos. En cuanto a la empatía en este ámbito, destacan las diferencias en lo relativo a la subescala de Preocupación empática, siendo superior en los estudiantes de enfermería y magisterio. Esto podría indicar una tendencia a presentar mayor empatía afectiva, no pudiéndose concluir ya que las diferencias en la subescala de Malestar personal no han sido significativas (aunque si mayores en las carreras del ámbito social). Nuevamente, este resultado es consistente con estudios previos que subrayan la importancia de la empatía en profesiones orientadas a la interacción social y el cuidado de los demás, como lo son enfermería y magisterio (Mestre Escrivá et al., 2004; Montgomery et al., 2016; Zuluaga Valencia et al., 2018)

Estos perfiles coinciden con los resultados que obtuvo Dutton y su equipo (2020) en su estudio, en el cual señalaban que en aquellas profesiones que implican poder y prestigio, liderazgo y una habilidad especial para tomar decisiones racionales hay más psicópatas que en aquellas en las que se requiere una mayor conexión humana y tratar con los sentimientos y las emociones de las personas.

Por lo tanto, teniendo en cuenta los perfiles de personalidad obtenidos para los diferentes campos de conocimiento, podemos afirmar que tanto la primera como la segunda hipótesis del estudio se confirman, ya que se han encontrado un número mayor de estudiantes con rasgos de personalidad psicopáticos entre los estudiantes de las carreras del ámbito jurídico frente a las carreras del ámbito social, y también se ha encontrado un mayor número de estudiantes con rasgos de personalidad empáticos entre los estudiantes de las carreras del ámbito social en contraposición a las del ámbito jurídico.

En cuanto a la posible relación existente entre los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos, los hallazgos obtenidos en este estudio sugieren una relación negativa directa entre ambos constructos, siendo de carácter apreciable o considerable dependiendo de la subescala de empatía específica en la que nos

fijemos. Esto quiere decir que, a mayor psicopatía, menores puntuaciones de empatía y viceversa. Sin embargo, al contrario de lo señalado por algunos autores, los cuales indican que los déficits empáticos en las personas con personalidad psicopática estarían relacionados con la empatía afectiva, mostrándose la empatía cognitiva preservada (Aaltola, 2014; Brugués, 2022; Visser et al., 2010), no se han encontrado diferencias en esta relación entre los niveles de empatía cognitiva y afectiva.

En este caso, podemos ver que las hipótesis 3 y 4 de este estudio se confirman, extendiéndose además no solo a la empatía afectiva, sino también a la empatía cognitiva. Es decir, los estudiantes con rasgos de personalidad psicopáticos altos obtendrán bajas puntuaciones en lo relativo a la empatía (tanto cognitiva como afectiva), mientras que los estudiantes con alta empatía general obtendrán bajas puntuaciones en lo que respecta a los rasgos de personalidad psicopáticos.

Por último, este estudio pretendía examinar si existen o no diferencias en los niveles de rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos en función del género de los estudiantes. Por un lado, en lo que respecta a los niveles de psicopatía, en este estudio las personas de género masculino han obtenido puntuaciones significativamente superiores, siendo especialmente marcadas en las subescalas de Manipulación personal, Insensibilidad Afectiva y Estilo de vida errático, lo que concuerda con los datos aportados por Dutton (2020), quien señalaba que la psicopatía tiene mayor prevalencia en hombres que en mujeres (1-3% en hombres frente al 0.5-1% en mujeres). Sin embargo, estudios como el llevado a cabo por Brugués y Caparrós (2021), encontraron una mayor prevalencia de rasgos de personalidad disfuncionales en las participantes femeninas, así como mayores puntuaciones en psicopatía. Estas contradicciones teóricas pueden deberse a la falta de estudios en los que se evalúen las diferencias en los niveles de psicopatía entre géneros y, sobre todo, a la poca o casi nula investigación existente sobre cómo se da este constructo en las personas de género femenino, ya que algunos estudios sugieren que las mujeres podrían mostrar patrones diferentes de expresión de rasgos psicopáticos, como el uso de técnicas de manipulación más

sutiles o una mayor capacidad para ocultar sus comportamientos antisociales (Cale y Lilienfeld, 2002).

Por otro lado, se ha visto que los estudiantes de género femenino que han participado en el estudio han obtenido puntuaciones significativamente superiores en las subescalas de Fantasía, Preocupación empática y Malestar personal que sus homólogos masculinos, mostrando así mayores rasgos de personalidad empática en general. Además, dando que se han mostrado puntuaciones significativamente superiores en las dos subescalas que componen la empatía afectiva (EC y PD), podemos afirmar que las personas de género femenino presentan mayor empatía afectiva que las personas de género masculino. Esto concuerda con los numerosos estudios que afirman que las mujeres suelen presentar mayor empatía, tanto cognitiva como afectiva, que los hombres (Baron-Cohen y Wheelwright, 2004; Christov-Moore et al., 2014; Eisenberg y Lennon, 1983).

Es decir, estas conclusiones confirman la quinta y sexta hipótesis del estudio, las cuales hacían referencia a que los rasgos de personalidad psicopáticos serían mayores en el género masculino que en el femenino, mientras que los rasgos de personalidad empáticos serían mayores en el género femenino que en el masculino.

Las principales limitaciones del estudio pueden haber sido no llegar a suficientes personas de cada ámbito académico (enfermería, magisterio, derecho y academias de los Cuerpos de Seguridad del Estado), habiendo notado mayor predisposición para contestar en aquellas carreras del campo social, y no tener una muestra equivalente en cuanto al número de hombres y mujeres, siendo superiores las respuestas de las personas de género femenino. Como en todo estudio cuantitativo, una muestra mayor podría hacer que los resultados fueran más precisos y representativos. Aunque sí se ha controlado que cada persona pudiera responder al cuestionario una sola vez, otra de las limitaciones ha podido ser la falta de control a la hora de ver cómo respondían las personas y si lo hacían de manera consciente y sincera. El hecho de que el instrumento utilizado para evaluar los rasgos de personalidad psicopáticos fuese más bien extenso (64 ítems), también ha podido influir negativamente a la hora de que respondiera la gente de



manera sincera y consciente o, incluso, de que llegasen a abandonar a lo largo del proceso. Además, tal y como se ha mencionado anteriormente, el hecho de que las investigaciones sobre la presencia de psicopatía en mujeres sean muy escasas, así como la inexistencia de instrumentos de evaluación que contemplen estas posibles diferencias en su presentación según el género, puede haber sido una limitación a la hora de detectar adecuadamente estos rasgos psicopáticos en ambos géneros.

Teniendo en cuenta los resultados y conclusiones obtenidos, así como las limitaciones mencionadas, este Trabajo Final de Grado abre nuevas líneas para futuras e interesantes investigaciones. En primer lugar, sería interesante llevar a cabo un estudio en el que la participación por carreras y géneros sea más equivalente. Para ello podría plantearse la colaboración con la coordinación de los diferentes centros formativos (universidades y academias), de manera que se tenga mayor facilidad de acceso a la muestra estudiantil, así como dar un mayor margen de tiempo para recoger las respuestas, lo que posiblemente incrementaría el número total de participantes. Además, el hecho de conseguir una muestra mayor probablemente también haría que el número de respuestas procedentes de hombres y mujeres fuese más igualitario.

Otra de las propuestas que se plantean es llevar a cabo un estudio longitudinal que proporcione una visión más profunda sobre la evolución de los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos a lo largo de la formación y posterior carrera profesional de las personas implicadas.

Por último, se propone la idea de llevar a cabo un estudio en el que se usen, si existen, instrumentos de evaluación que tengan en cuenta las posibles diferencias de presentación de los rasgos de personalidad psicopáticos en función del género. Además, creo que es muy importante que se lleven a cabo más estudios relacionados con la forma de presentación de la psicopatía en mujeres, ya que podría aportar datos realmente interesantes y útiles para nuestra sociedad pues, históricamente, las mujeres y todo lo que las envuelve han sido bastante ignoradas y poco estudiadas en el campo de la ciencia.

En conclusión, este estudio ayuda a comprender cómo se distribuyen y manifiestan los rasgos de personalidad psicopáticos y empáticos en los estudiantes universitarios y futuros profesionales de distintos campos académicos. Estos hallazgos no solo confirman teorías previas sobre la prevalencia de dichos rasgos en diferentes contextos profesionales, sino que también destacan la importancia de considerarlos en la formación y selección profesional.

## 6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aaltola, E. (2014). Affective empathy as core moral agency: Psychopathy, autism and reason revisited. *Philosophical Explorations*, 17(1), 76-92. <https://doi.org/10.1080/13869795.2013.825004>
- American Psychiatric Association (15 de noviembre de 2023). *APA Dictionary of Psychology: Empathy*. <https://dictionary.apa.org/empathy>
- American Psychiatric Association (2013). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales. DSM-5*. Editorial Médica Panamericana.
- Baron-Cohen, S. y Wheelwright, S. (2004). The empathy quotient: an investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of autism and developmental disorders*, 34, 163-175. <https://doi.org/10.1023/B:JADD.0000022607.19833.00>
- Beltri, R. T. y Fuentes, À. C. (2008). Psicopatía: una entidad clínica controvertida pero necesaria en psiquiatría forense. *Revista española de medicina legal*, 34(1), 25-35. [https://doi.org/10.1016/S0377-4732\(08\)70023-3](https://doi.org/10.1016/S0377-4732(08)70023-3)
- Board, B.J. y Fritzon, K. (2005). Disordered personalities at work. *Psychology, crime & law*, 11(1), 17-32. <https://doi.org/10.1080/10683160310001634304>
- Brugués Català, G. (2022). *Personalidad psicopática y conducta antisocial en población penitenciaria penada: Estudio de los mecanismos de desconexión moral, la inteligencia emocional y la psicopatología asociada*. [Tesis doctoral, Universitat de Girona]. TESEO. <http://hdl.handle.net/10803/675945>
- Brugués, G., y Caparrós, B. (2022). Dysfunctional personality, Dark Triad and moral disengagement in incarcerated offenders: implications for recidivism and violence. *Psychiatry, Psychology and Law*, 29(3), 431-455. <https://doi.org/10.1080/13218719.2021.1917011>

- Cale, E.M. y Lilienfeld, S.O. (2002). Sex differences in psychopathy and antisocial personality disorder: A review and integration. *Clinical psychology review*, 22(8), 1179-1207. [https://doi.org/10.1016/S0272-7358\(01\)00125-8](https://doi.org/10.1016/S0272-7358(01)00125-8)
- Christov-Moore, L., Simpson, E.A., Coudé, G., Grigaityte, K., Iacoboni, M. y Ferrari, P.F. (2014). Empathy: Gender effects in brain and behavior. *Neuroscience & biobehavioral reviews*, 46, 604-627. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2014.09.001>
- Cleckley, H. (1976). *The mask of sanity: An attempt to clarify some issues about the so-called psychopathic personality* (5ª ed). St Louis: Mosby.
- Davis, M. H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of personality and social psychology*, 44(1), 113. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.44.1.113>
- Davis, M.H. (1980). A multidimensional Approach to Individual Differences in Empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85. [https://www.uv.es/friasnav/Davis\\_1980.pdf](https://www.uv.es/friasnav/Davis_1980.pdf)
- DeLisi, M. (2009). Psychopathy is the Unified Theory of Crime. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 7(3), 256-273. <https://doi.org/10.1177/1541204009333834>
- DeLisi, M., Peters, D. J., Dansby, T., Vaughn, M. G., Shook, J. J. y Hochstetler, A. (2014). Dynamics of Psychopathy and Moral Disengagement in the Etiology of Crime. *Youth Violence and Juvenile Justice*, 12(4), 295-314. <https://doi.org/10.1177/1541204013506919>
- Dutton, K. (2020). *La sabiduría de los psicópatas: Todo lo que los asesinos en serie pueden enseñarnos sobre la vida* (2ª ed). Ariel.

- Eisenberg, N. y Lennon, R. (1983). Sex differences in empathy and related capacities. *Psychological Bulletin*, 94(1), 100–131. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.94.1.100>
- Fecteau, S., Pascual-Leone, A. y Théoret, H. (2008). Psychopathy and the mirror neuron system: preliminary findings from a non-psychiatric sample. *Psychiatry research*, 160(2), 137-144. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2007.08.022>
- Figueroa-Cave, G. (2018). Una nueva propuesta para la clasificación de los trastornos de la personalidad: la clasificación internacional de enfermedades CIE-11. *Revista Chilena de Neuropsiquiatría*, 56 (4), 260-268. <https://dx.doi.org/10.4067/s0717-92272018000400260>
- Halty, L. y Prieto, M. (2011). La psicopatía subclínica y la triada oscura de la personalidad. *Behavioral Psychology*, 19(2), 317-331. [https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/08/03.Halty\\_19-2oa.pdf](https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/08/03.Halty_19-2oa.pdf)
- Hare, R.D., y Neumann, C.S. (2008). Psychopathy as a clinical and empirical construct. *Annuals Reviews of Clinical Psychology*, 4, 217-246. <https://doi.org/10.1146/annurev.clinpsy.3.022806.091452>
- Higuera Madsen, B. y Villameriel Carrión, R. (1-28 de febrero de 2014). *La psicopatía como trastorno de personalidad. Planteamientos actuales en el DSM 5* [Sesión de conferencia]. XV Congreso Virtual de Psiquiatría.com
- Lilienfeld, S. O., Litzman, R. D., Watts, A. L., Smith, S. F., y Dutton, K. (2014). Correlates of psychopathic personality traits in everyday life: Results from a large community survey. *Frontiers in psychology*, 5. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.00740>
- Mestre Escrivá, V., Frías Navarro, M.D. y Samper García, P. (2004). La medida de la empatía: Análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16 (2), 255–260. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/8243>

- Montgomery, C.B., Allison, C., Lai, M.C., Cassidy, S., Langdon, P.E. y Baron-Cohen, S. (2016). Do adults with high functioning autism or Asperger syndrome differ in empathy and emotion recognition?. *Journal of autism and developmental disorders*, 46, 1931-1940. <https://doi.org/10.1007/s10803-016-2698-4>
- Organización Mundial de la Salud. (2019). Clasificación estadística internacional de enfermedades y problemas de salud relacionados (11ª ed.). <https://icd.who.int/es/>
- Paulhus, D.L., Hemphill, J.D. y Hare, R.D. (in press). Manual for the *Self-Report Psychopathy scale*. Toronto: Multi-Health Systems.
- Pozueco Romero, J. M., Romero Guillena, S. L., y Casas Barquero, N. (2011). Psicopatía, violencia y criminalidad: un análisis psicológico-forense, psiquiátrico-legal y criminológico (Parte I). *Cuadernos de medicina forense*, 17(3), 123-136. <https://scielo.isciii.es/pdf/cmfv/v17n3/original3.pdf>
- Skeem, J.L., Polaschek, D.L., Patrick, C.J. y Lilienfeld, S.O. (2011). Psychopathic personality: Bridging the gap between scientific evidence and public policy. *Psychological Science in the Public Interest*, 12(3), 95-162. <https://doi.org/10.1177/1529100611426706>
- Tyrer, P., Reed, G. M., y Crawford, M. J. (2015). Classification, assessment, prevalence, and effect of personality disorder. *The Lancet*, 385(9969), 717-726. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)61995-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(14)61995-4)
- Visser, B.A., Bay, D., Cook, G. L. y Myburgh, J. (2010). Psychopathic and antisocial, but not emotionally intelligent. *Personality and Individual Differences*, 48(5), 644-648. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.01.003>
- Zuluaga Valencia, J.B., Marín Correa, L.Y. y Becerra Espinosa, A.M. (2018). Teoría de la mente y empatía en niños y niñas con diagnóstico de Síndrome de Asperger. *Psicogente*, 21(39), 88-101. <https://doi.org/10.17081/psico.21.39.2824>

## **7. ANEXOS**

**Anexo 1:** Encuesta de Google Forms.

# Explorando los perfiles de personalidad de los estudiantes universitarios

Hola!

Me llamo Ruth Villalba y soy estudiante del Grado de Psicología de la Universidad de Girona.

Actualmente estoy realizando mi TFG y, si cursas alguna de estas carreras (enfermería, magisterio, derecho o academia militar/policía/Guardia Civil), agradecería tu participación en la siguiente encuesta, la cual se responde en unos 5 - 10 minutos.

El cuestionario es completamente ANÓNIMO y no requiere de datos personales. Por ello, agradecería la MÁXIMA SINCERIDAD posible en las respuestas.

Teniendo en cuenta el reglamento General de Protección de Datos y la Ley Orgánica 3/2018, del 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales del Gobierno de España, las respuestas serán únicamente utilizadas para fines académicos, garantizando en todo momento el anonimato y la confidencialidad de la persona que responde el cuestionario.

Para cualquier pregunta, no dudes en ponerte en contacto conmigo a través del correo [ruthviher@gmail.com](mailto:ruthviher@gmail.com)

Muchas gracias por tu participación!

*\* Indica que la pregunta es obligatoria*

---

## 1. CONSENTIMIENTO INFORMADO \*

*Marca solo un óvalo.*

Participo de manera voluntaria en este estudio

## DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS



## 2. Género \*

*Marca solo un óvalo.*

Femenino

Masculino

Otro

## 3. Edad \*

---

## 4. ¿Cuál de estas formaciones estás cursando? \*

*Marca solo un óvalo.*

Enfermería

Magisterio

Derecho

Academia militar / de policía / de la Guardia Civil

## CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD 1

Por favor, indica el grado con el que te muestras de acuerdo en las siguientes afirmaciones. Recuerda que es totalmente CONFIDENCIAL.

1 = Muy en desacuerdo.

2 = Desacuerdo.

3 = Neutral.

4 = De acuerdo.

5 = Muy de acuerdo.

## 5. 1. Soy una persona rebelde. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

## 6. 2. Tengo un carácter más duro que otras personas. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

## 7. 3. Creo que podría superar un detector de mentiras. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

## 8. 4. He tomado drogas ilegales (ej. marihuana, éxtasis). \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

9. 5. Nunca he estado involucrado en actividades de bandas delincuentes. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

10. 6. Nunca he robado un camión, un coche o una motocicleta. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

11. 7. La mayoría de las personas son débiles. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

12. 8. Deliberadamente halago a otras personas para conseguir que se pongan de mi parte. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

13. 9. A menudo he hecho cosas peligrosas simplemente por la sensación que me producen. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

14. 10. He engañado a alguien para que me diera dinero. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

15. 11. Me atormenta ver un animal herido. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

16. 12. He agredido a un agente del orden público o a un trabajador social. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

17. 13. He fingido ser otra persona para conseguir algo. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

18. 14. Siempre planifico detalladamente mis actividades semanales. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

19. 15. Me gusta ver peleas de puñetazos. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

20. 16. No soy una persona astuta ni engañosa. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

21. 17. Sería bueno en un trabajo peligroso porque tomo las decisiones muy rápido. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

22. 18. Nunca he forzado a nadie a practicar el sexo conmigo. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

23. 19. Mis amigos dirían que soy una persona cercana. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

24. 20. Nunca disfrutaría timando a alguien. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

25. 21. Nunca he atacado a nadie con la idea de herirle o lesionarle. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

26. 22. Nunca me pierdo una cita. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

27. 23. Evito las películas de miedo. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

28. 24. Confío en que otras personas sean honestas. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

29. 25. No me gusta conducir a alta velocidad. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

30. 26. Me siento muy triste cuando veo a una persona indigente. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

31. 27. Me resulta divertido ver hasta dónde puedes llegar antes de que la gente se moleste. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

32. 28. Me divierto haciendo locuras. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo



33. 29. He entrado en un edificio o en un vehículo para robar o dañar algo. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

34. 30. Ya no me preocupo por estar en contacto con mi familia. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

35. 31. Me resulta difícil manipular a las personas. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

36. 32. Rara vez sigo las reglas. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

37. 33. Nunca lloro en las películas. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

38. 34. Nunca he sido arrestado. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

39. 35. Deberías aprovecharte de otras personas antes de que ellos se aprovechen \*  
de ti.

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

40. 36. No me divierte apostar con dinero de verdad. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

41. 37. La gente a veces dice que soy despiadado. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

42. 38. Normalmente la gente sabe si estoy mintiendo. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

43. 39. Me gusta tener relaciones sexuales con personas que apenas conozco. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

44. 40. Me gustan las películas y los deportes violentos. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

45. 41. Algunas veces tienes que aparentar que te gustan las personas para conseguir algo de ellas. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

46. 42. Soy una persona impulsiva. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

47. 43. He tomado drogas "duras" (ej. heroína, cocaína). \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

48. 44. Soy bondadoso. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

49. 45. Soy capaz de convencer a la gente de cualquier cosa. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

50. 46. Nunca he robado en una tienda. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

51. 47. No me divierto corriendo riesgos. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

52. 48. Las personas son demasiado sensibles cuando les digo la verdad sobre ellas mismas. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

53. 49. Fui condenado por un grave crimen. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

54. 50. La mayoría de la gente miente todos los días. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

55. 51. Continuamente me meto en problemas por las mismas cosas una y otra vez. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

56. 52. De vez en cuando llevo un arma (cuchillo o arma de fuego) para protegerme. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

57. 53. La gente llora demasiado en los funerales. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

58. 54. Puedes conseguir lo que quieres diciéndole a la gente lo que quiere oír. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

59. 55. Me aburro fácilmente. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

60. 56. Nunca me siento culpable por lastimar a otros. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

61. 57. He amenazado a otros para que me dieran dinero, ropa o maquillaje. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

62. 58. Muchas personas son "pringaos" y pueden ser fácilmente engañados. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

63. 59. Reconozco que a menudo hablo sin pensar. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

64. 60. A veces abandono a amigos que ya no necesito. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo



65. 61. Nunca pisaría a otros para conseguir lo que quiero. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

66. 62. Tengo amigos cercanos que han cumplido condena en prisión. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

67. 63. Intenté herir intencionadamente a alguien con el vehículo que iba conduciendo. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

68. 64. He violado la libertad condicional. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

Muy      Muy de acuerdo

## CUESTIONARIO DE PERSONALIDAD 2

Las siguientes frases se refieren a vuestros pensamientos y sentimientos en una variedad de situaciones. Para cada cuestión indica cómo te describe eligiendo la puntuación de 1 a 5. Lee cada frase cuidadosamente antes de responder. Contesta HONESTAMENTE.

- 1 = No me describe bien.  
2 = Me describe un poco.  
3 = Me describe bastante bien.  
4 = Me describe bien.  
5 = Me describe muy bien.

69. 1. Sueño y fantaseo, bastante a menudo, acerca de las cosas que me podrían suceder. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

70. 2. A menudo tengo sentimientos tiernos y de preocupación hacia la gente menos afortunada que yo. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

71. 3. A menudo encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otra persona. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

72. 4. A veces no me siento muy preocupado por otras personas cuando tienen problemas. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

73. 5. Verdaderamente me identifico con los sentimientos de los personajes de una novela. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

74. 6. En situaciones de emergencia me siento aprensivo e incómodo. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

75. 7. Soy normalmente objetivo cuando veo una película u obra de teatro y no me involucro completamente. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

76. 8. Intento tener en cuenta cada una de las partes (opiniones) en un conflicto antes de tomar una decisión. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

77. 9. Cuando veo que a alguien se le toma el pelo tiendo a protegerlo. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

78. 10. Normalmente siento desesperanza cuando estoy en medio de una situación muy emotiva. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

79. 11. A menudo intento comprender mejor a mis amigos imaginándome cómo ven ellos las cosas (poniéndome en su lugar). \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

80. 12. Resulta raro para mí implicarme completamente en un buen libro o película. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

81. 13. Cuando veo a alguien herido tiendo a permanecer calmado. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

82. 14. Las desgracias de otros normalmente no me molestan mucho. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

83. 15. Si estoy seguro que tengo la razón en algo no pierdo tiempo escuchando los argumentos de los demás. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

84. 16. Después de ver una obra de teatro o cine me he sentido como si fuera uno de los personajes. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

85. 17. Cuando estoy en una situación emocionalmente tensa me asusto. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

86. 18. Cuando veo a alguien que está siendo tratado injustamente a veces no siento ninguna compasión por él. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

87. 19. Normalmente soy bastante eficaz al ocuparme de emergencias. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

88. 20. A menudo estoy bastante afectado emocionalmente por cosas que veo que ocurren. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

89. 21. Pienso que hay dos partes para cada cuestión e intento tener en cuenta ambas partes. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

90. 22. Me describiría como una persona bastante sensible. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

91. 23. Cuando veo una buena película puedo muy fácilmente situarme en el lugar del protagonista. \*

*Marca solo un óvalo.*

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

92. 24. Tiendo a perder el control durante las emergencias. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

93. 25. Cuando estoy disgustado con alguien normalmente intento ponerme en su lugar por un momento. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

94. 26. Cuando estoy leyendo una historia interesante o una novela imagino cómo me sentiría si los acontecimientos de la historia me sucedieran a mí. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

95. 27. Cuando veo a alguien que necesita urgentemente ayuda en una emergencia me derrumbo. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien



96. 28. Antes de criticar a alguien intento imaginar cómo me sentiría si estuviera en su lugar. \*

Marca solo un óvalo.

1 2 3 4 5

No r      Me describe muy bien

---

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios