

Introducción.

El presente ensayo se concentra en el estudio de la “prueba para mejor resolver” prescrita en el artículo 168 del Código Orgánico General de Procesos (COGEP) -prueba de oficio- en el Ecuador, y en materias no penales, puesto que, existe prohibición expresa en materias penales. En primer lugar, se analizarán los modelos de procesos desarrollados por la doctrina para responder al debate de los poderes probatorios del juez y de las partes. En segundo lugar, examinaremos si el modelo de proceso judicial ecuatoriano en materias no penales, en relación a su actividad probatoria, está o no encaminado a la búsqueda de la verdad y, en ese sentido, si la “prueba para mejor resolver” tiene un fundamento epistémico dirigido a determinar la verdad de los hechos. En tercer lugar, verificaremos si la prueba para mejor resolver guarda conexión con la garantía de motivación prevista en nuestra Constitución.

Abstract.

The present essay focuses on the study of the “proof to better resolve” prescribed in article 168 of the General Organic Code of Procedure (COGEP) -proof of office- in Ecuador, and in non-criminal matters, since there is an express prohibition in criminal matters. First, the model processes developed by the doctrine to respond to the debate on the proof powers of the judge and the parties will be analysed. Secondly, we will examine whether the Ecuadorian model of judicial proceedings in non-criminal matters, in relation to its proof activity, is or is not directed towards the search for truth and, in that sense, whether the “proof for better resolution” has an epistemic basis aimed at determining the truth of the facts. Thirdly, we will check whether the proof to better resolve is linked to the guarantee of motivation provided for in our Constitution.

Palabras claves: prueba de oficio, concepción racionalista de la prueba, motivación, justificación probatoria, lagunas probatorias, insuficiencia probatoria.

Keywords: evidence *ex officio*, the rationalist theory of evidence, legal motivation, evidentiary justification, evidentiary gap, insufficient evidence.