

De Estados a Eventos:
**Una aproximación léxico-semántica a los verbos
psicológicos de experimentante sujeto en español**

Trabajo de Fin de Grado

Elisabeth Navarro Berrocal

Tutora: Elisabeth Gibert-Sotelo

Grado en Lengua y Literatura Españolas

Universitat de Girona

Junio 2024

*A mis padres,
eternamente agradecida.*

RESUMEN

Existe un amplio consenso sobre la naturaleza estativa de los verbos psicológicos de experimentante sujeto. No obstante, algunos investigadores (Hale & Keyser 2002; Gelderen 2014; Baker 1997; Rapp 1997; Royo 2017) sostienen que estos verbos pueden tener interpretaciones no estativas. El presente trabajo tiene como objetivo principal verificar la estatividad de estos predicados, cuestión que ha sido poco estudiada, a diferencia de la estatividad de otros verbos psicológicos más productivos como los verbos de experimentante objeto. Con este fin, el trabajo se organiza en dos partes: una teórica, donde se exponen los conceptos básicos para la comprensión del objeto de estudio; y una práctica, que consiste en un análisis léxico-semántico de estos verbos aplicando pruebas gramaticales que permiten distinguir los estados de otras clases aspectuales. Asimismo, se realiza un análisis comparativo con verbos psicológicos de experimentante dativo, dado su mismo carácter estativo. Los datos analizados se obtienen a partir del CREA y el CORPES XXI, de una búsqueda exhaustiva en Google y de ejemplos de propia creación. Finalmente, a través de los resultados obtenidos en las pruebas, se confirma que los verbos psicológicos de experimentante sujeto en español no son estrictamente estativos, contrariamente a lo establecido.

Palabras clave: verbos psicológicos; aspecto léxico; eventos; estados; experimentante sujeto; experimentante dativo; diagnósticos de dinamicidad; lengua española.

ABSTRACT

There is a broad consensus on the stative nature of subject-experiencer psychological verbs. However, some researchers (Hale & Keyser 2002; Gelderen 2014; Baker 1997; Rapp 1997; Royo 2017) argue that these verbs can have non-stative interpretations. The main objective of this study is to verify the stativity of these predicates, a topic that has been little studied compared to the stativity of other more productive psychological verbs, such as object-experiencer verbs. To this end, the study is organized into two parts: a theoretical phase, where the basic concepts for understanding the object of study are presented; and a practical phase, which consists of a lexical-semantic analysis of these verbs by applying grammatical tests that distinguish states from other aspectual classes. Additionally, a comparative analysis with dative-experiencer psychological verbs is

conducted, given their similar stative nature. The data analyzed is obtained from CREA and CORPES XXI, from an exhaustive search on Google, and from self-created examples. Finally, through the results obtained from the tests, it is confirmed that subject-experiencer psychological verbs in Spanish are not strictly stative, contrary to what has been established.

Keywords: psychological verbs; lexical aspect; events; states; subject experiencer; dative experiencer; dynamicity diagnostics; Spanish language.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	7
1.1. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	7
1.2. METODOLOGÍA	7
1.3. ESTRUCTURA DEL TRABAJO	8
2. MARCO TEÓRICO	9
2.1. EL ASPECTO LÉXICO O ‘AKTIONSAKT’	9
2.1.1. Definición.....	9
2.1.2. Clasificación.....	9
2.1.3. Criterios	12
2.1.3.1. <i>Dinamicidad</i>	12
2.1.3.2. <i>Telicidad</i>	19
2.1.3.3. <i>Duratividad</i>	20
2.1.3.4. <i>Recapitulación</i>	21
2.2. VERBOS PSICOLÓGICOS	21
2.2.1. Definición.....	21
2.2.2. Tipología	22
2.2.3. El aspecto léxico de los verbos psicológicos	25
3. ANÁLISIS LÉXICO-SEMÁNTICO	29
3.1. VERBOS PSICOLÓGICOS DE EXPERIMENTANTE SUJETO	29
3.1.1. Perífrasis progresiva.....	31
3.1.2. Complementos (en infinitivo) de verbos de percepción	33
3.1.3. Modificadores adverbiales de lugar y tiempo	34
3.1.4. Modificadores adverbiales de manera.....	36
3.1.5. Modificadores de velocidad	39
3.1.6. Recapitulación.....	41
3.2. VERBOS PSICOLÓGICOS DE EXPERIMENTANTE DATIVO	41
3.2.1. Perífrasis progresiva.....	42
3.2.2. Complementos (en infinitivo) de verbos de percepción	43
3.2.3. Modificadores adverbiales de lugar y tiempo	44
3.2.4. Modificadores adverbiales de manera.....	45
3.2.5. Modificadores adverbiales de velocidad	46
3.2.6. Recapitulación.....	46
4. ANÁLISIS COMPARATIVO	47
5. CONCLUSIONES	51
6. BIBLIOGRAFÍA	53
6.1. FUENTES	53

6.2.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	53
7.	ANEJOS	57
7.1.	VPES	57
7.1.1.	Verbos analizados	57
7.1.1.1.	<i>Amar</i>	57
7.1.1.2.	<i>Odiar</i>	58
7.1.1.3.	<i>Querer</i>	58
7.1.1.4.	<i>Temer</i>	59
7.1.1.5.	<i>Sentir</i>	60
7.1.2.	Verbos no analizados	61
7.1.2.1.	<i>Apreciar</i>	61
7.1.2.2.	<i>Admirar</i>	61
7.1.2.3.	<i>Aborrecer</i>	61
7.1.2.4.	<i>Detestar</i>	62
7.1.2.5.	<i>Despreciar</i>	62
7.1.2.6.	<i>Lamentar</i>	62
7.2.	VPED	63
7.2.1.	<i>Gustar</i>	63
7.2.2.	<i>Doler</i>	64

1. INTRODUCCIÓN

1.1. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El principal objetivo de este estudio consiste en verificar si los verbos psicológicos de experimentante sujeto son efectivamente estados, dado que su etiqueta lexicoaspectual ha sido cuestionada en varios estudios. Asimismo, se llevará a cabo un análisis comparativo entre los de esta clase y los verbos psicológicos de experimentante dativo debido a las similitudes semánticas que se observan entre ambos tipos de verbos. Sin embargo, antes de abordar estos dos objetivos, se explicarán una serie de conceptos teóricos básicos para facilitar la comprensión de la investigación.

1.2. METODOLOGÍA

En el marco teórico se ha utilizado una amplia bibliografía especializada para sustentar el estudio, complementándola con obras y diccionarios de referencia del español (GTT, NGLÉ, DLE).¹ En cuanto a la parte práctica, se han utilizado dos grandes corpus con el fin de asegurar la veracidad de los ejemplos: CREA (*Corpus de Referencia del Español Actual*) y CORPES XXI (*Corpus del Español del Siglo XXI*). En casos donde no se encontraron construcciones específicas en estas plataformas, se recurrió a fuentes como Google, Twitter, Facebook, así como a ejemplos de creación propia o adaptados de otros ejemplos documentados en estas fuentes. Debido a la extensión del trabajo y a la cantidad de verbos y ejemplos disponibles, se restringió el análisis a los verbos más prototípicos, presentando solo algunos de los ejemplos examinados. No obstante, tanto los ejemplos incluidos en el cuerpo principal del trabajo como los excluidos se recogen en los Anejos. Cabe destacar que los ejemplos presentados en los Anejos son principalmente oraciones con perífrasis progresiva, y algunas con modificadores de tiempo, lugar y manera, ya que estas construcciones se encuentran en los corpus y en Google para las pruebas. Las otras pruebas con construcciones más específicas han sido adaptadas o de creación propia como hablante nativa del español.

¹ *Glosario de términos gramaticales, Nueva gramática de la lengua española, Diccionario de la lengua española.*

1.3. ESTRUCTURA DEL TRABAJO

El trabajo se ha estructurado de la siguiente manera: en el capítulo 2, se exponen los conceptos necesarios para entender el objeto de estudio. Este capítulo se divide en dos subapartados: en el apartado §2.1., se aborda la noción de aspecto léxico y sus características. Esta sección se presenta primero puesto que conviene saber las diferentes clases aspectuales que existen para, posteriormente, en el apartado §2.2., donde se presentan los verbos psicológicos, poner el foco en el aspecto léxico de estos verbos, especialmente en los de sujeto experimentante, que constituyen el núcleo principal de este estudio. Seguidamente, el capítulo §3 consiste en un análisis léxico-semántico de los verbos con experimentante sujeto y con experimentante dativo. Estos serán sometidos a varios diagnósticos lingüísticos sobre aspecto léxico discutidos en el capítulo anterior (§2). En el capítulo §4 se realiza un análisis comparativo entre ambas clases. Por último, en el capítulo §5 se recogen las conclusiones del trabajo y la bibliografía utilizada en §6. Al final del trabajo, en §7, se presentan los anejos de los verbos que se analizaron y los que no se pudieron analizar por la limitación de la extensión del cuerpo del trabajo. Están ordenados en función del corpus o plataforma utilizada (CREA, CORPES XXI, Google) y cronológicamente, desde el más antiguo hasta el más reciente. Además, siguiendo la estructura del análisis léxico-semántico de los verbos, se mostrarán primero los verbos psicológicos de experimentante sujeto analizados y los que no, y después, los verbos psicológicos de experimentante dativo analizados.

2. MARCO TEÓRICO

Antes de adentrarnos en el análisis del aspecto léxico de los verbos psicológicos, conviene especificar algunos aspectos relevantes para una mejor comprensión del objeto de estudio, y este es precisamente el propósito del presente capítulo.

En primer lugar, se dará una breve definición del concepto de aspecto léxico, se presentarán los diferentes tipos de predicados según su aspecto léxico y se describirán los criterios comúnmente utilizados para identificarlos. En segundo lugar, se definirá qué es un verbo psicológico y se presentará brevemente la clásica tipología de los verbos psicológicos propuesta por Belletti y Rizzi (1988), poniendo el foco especialmente en los verbos de experimentante sujeto y, más concretamente, en el aspecto léxico de estos predicados. Todo ello proporcionará una base teórica relevante para una mejor comprensión de los apartados posteriores.

2.1. EL ASPECTO LÉXICO O ‘AKTIONSART’

2.1.1. Definición

Con el término de ‘aspecto léxico’, tradicionalmente denominado ‘*aktionsart*’ (‘modo de acción’), se alude a las propiedades de la eventualidad expresada por un predicado que informa sobre su estructura, y más concretamente, sobre el modo o la manera en que dicha eventualidad tiene lugar o se desarrolla (Bosque y Gutiérrez-Rexach 2009; Gibert-Sotelo 2023). Tales propiedades se entiende que vienen determinadas por el significado léxico de los verbos, de ahí el término ‘léxico’ (Arche 2016; De Miguel 1999; Gibert-Sotelo 2023; Bosque y Gutiérrez-Rexach 2009). Por ende, en este contexto también optaremos por referirnos a él de esta manera.

2.1.2. Clasificación

Para distinguir los diferentes tipos de verbos en función de su aspecto léxico se han propuesto diversas clasificaciones (Dowty 1979; Kenny 1963; Ryle 1949), sin embargo,

la clasificación más utilizada en numerosos estudios es la cuatripartita de Vendler (1957). Esta clasificación divide las eventualidades en los siguientes grupos:²

1. ACTIVIDADES: eventos dinámicos sin punto final inherente.
Nadar, llorar, amasar el pan, acariciar a la niña.
2. REALIZACIONES: eventos dinámicos con un punto limitativo.
Nadar doscientos metros, dibujar un castillo, leer un mensaje.
3. LOGROS: eventos instantáneos que denotan un punto culminante.
Llegar, reconocer a alguien, explotar, despertarse.
4. ESTADOS: eventualidades no dinámicas.
Ser verde, estar enfermo, pertenecer, amar, detestar.

En la clasificación de Vendler (1957) se observa dos principales distinciones ya identificadas por Aristóteles en su *Metafísica*: la primera es la existencia de dinamismo en los predicados y la segunda es la presencia o ausencia de límite (Arche 2016: 405; De Miguel 1999: 3019).

En primer lugar, observamos que, las tres primeras clases (actividades, realizaciones y logros) son descritas como eventos dinámicos, esto es, «predicados que codifican cambio interno», en contraposición a los denominados ‘estados’, «predicados que no codifican ningún tipo de cambio interno» (García-Pardo 2020: 10-11). Como menciona De Miguel (1999), el elemento que distingue fundamentalmente estos dos tipos es el del ‘cambio’. Bach (1986) agrupó las tres eventualidades dinámicas (actividades, realizaciones y logros) en un grupo al que denominó ‘eventos’ que se oponen a los ‘estados’.³

La segunda distinción que identificamos es la existencia de verbos que denotan que han llegado a un punto final (realizaciones, logros) y verbos que denotan eventos que carecen de ese punto final (actividades). Vemos, por tanto, que dentro de la clase de los eventos puede establecerse una división entre aquellos que pueden ocurrir sin que haya un objetivo final, generalmente denominados atélidos (cf. (1)a-d), y los que necesitan

² Definiciones y ejemplos extraídos de Arche (2016: 406).

³ Se empleará la terminología de Bach (1986) para referirse a las eventualidades dinámicas como ‘eventos’ y a las eventualidades estativas (no dinámicas) como ‘estados’.

alcanzarlo para poder afirmar que realmente han ocurrido, denominados télicos (cf. (1)b-c) (Arche 2016: 405). Véanse los siguientes ejemplos extraídos de Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009: 299-301):

- (1) a. Pepe corre por el parque. (actividad)
- b. Pepe dibujó un círculo. (realización)
- c. Los piratas encontraron el tesoro. (logro)
- d. Luis es alto. (estado)

Además, De Miguel (1999: 2982) añade que los verbos que expresan eventos cuyo final no se menciona conllevan la posibilidad de seguir ocurriendo (*Juan ya ha viajado por toda Europa, pero seguirá viajando un año más*); en cambio, los que tienen punto final, no permiten esta continuidad (**El avión ha llegado, pero seguirá llegando un rato más*).

Algunos autores identifican una tercera distinción en la tipología de Vendler (1957): la duración de la situación descrita por el verbo. Este parámetro separa dos tipos de eventos télicos: los logros, que son momentáneos o puntuales, y las realizaciones, que son durativas (Coll-Florit, Castellón, Climent & Santiago 2009: 3). Como postulan Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009: 300), una eventualidad es durativa cuando se extiende a lo largo de un período de tiempo (2a), mientras hay eventualidades que ocurren de manera instantánea, momentánea o puntuales y, por consiguiente, carecen de duración (2b). Compárese, a este respecto, las dos oraciones siguientes:

- (2) a. Los obreros construyeron una casa.
- b. El bebé nació a las tres.

[Bosque y Gutiérrez-Rexach 2009: 309]

En la siguiente tabla se encuentran esquematizadas las distinciones comentadas de la clasificación de Vendler en función de su aspecto léxico:

Eventos	→ Con progresión temporal	→ Ausencia de límite temporal: Actividades → Presencia de límite temporal: Realizaciones
	→ Sin progresión temporal	→ Designan periodos: Estados → Designan instantes: Logros

Tabla 1. Clases aspectuales de Vendler (1957)
(Aparicio, Castellón & Coll-Florit 2011: 7)

2.1.3. Criterios

Para identificar la clase aspectual de un predicado, se utilizan tres criterios léxico-semánticos fundamentales: dinamicidad, telicidad y duratividad. A continuación, se presentarán estos criterios y las diversas pruebas lingüísticas que los sustentan.

2.1.3.1. Dinamicidad

Como se ha mencionado en el apartado anterior, una de las distinciones aspectuales principales es la que se establece entre estados y eventos. El criterio que separa principalmente estos dos grupos es el criterio de ‘dinamicidad’. Recordemos que una eventualidad es no dinámica si no experimenta cambio en su desarrollo (es decir, es homogénea); en cambio, una eventualidad es dinámica si está sujeta a cambios internos en su desarrollo (es decir, es heterogénea y consta de varias fases o estadios) (Bosque y Gutiérrez-Rexach 2009: 301).

Entre las pruebas que suelen usarse para distinguir los verbos estativos de los eventivos, la más utilizada desde la tradición de Vendler-Dowty es la de la incompatibilidad con la perífrasis progresiva <estar + gerundio>. Como vemos en (3), esta construcción es incompatible con los predicados estativos debido a que el aspecto progresivo indica progresión temporal y los estados denotan lo contrario, no pueden cambiar o avanzar en el tiempo, entonces resultaría semánticamente contradictorio que lo aceptaran (De Miguel 1999). En contra, los eventos sí lo admiten (4).

- (3) a. *Juan está sabiendo francés.
b. *Pepe está conociendo la respuesta.

- (4) a. Juan está corriendo.
- b. Juan está construyendo una casa.

[Bosque y Gutiérrez-Rexach 2009: 301-303 (139*a-b*) y (140*a-b*)]

No obstante, se han encontrado muchos casos donde determinados verbos típicamente considerados como estativos (cf. *conocer*, *temer*, *querer*) han mostrado que no es completamente imposible la combinación con la forma progresiva:⁴

- (5) a. Te estoy queriendo cada vez más.
- b. Juan está este verano conociendo a mis abuelos.
- c. Isabel está temiendo la llegada de las notas.

De acuerdo con De Miguel (1999: 3014), la razón de este fenómeno radica en que «el contexto ha contribuido a proporcionar una lectura dinámica, de acuerdo con la cual se describe un evento que avanza o progresa en fases sucesivas o una acumulación de estados que se repiten (*cada vez más*, *este verano*, *en estos días*, *últimamente*)».

Sin embargo, Marín (2011), en contra de la propuesta de Vendler (1957), señaló que el uso de la perífrasis progresiva no se trata de una prueba sobre la dinamicidad, sino más bien una prueba para la distinción entre predicados “de nivel individual” o “de individuo” (*individual-level*) y predicados “de nivel de estadio” o “de estadios” (*stage-level*).⁵ Por ende, debemos tenerlo en cuenta para más adelante en el análisis.

Otra prueba clásica para identificar eventividad frente a estatividad es la imposibilidad de los verbos estativos de funcionar como complementos de *dejar o parar*. Como afirma De Miguel (1999: 3012), la razón tiene que ver con el hecho de que un estado no se puede interrumpir mientras está teniendo lugar puesto que es inherentemente no delimitado y

⁴ Ejemplos extraídos de De Miguel (1999: 3013 (16b), 3014 (17a)) y Arche (2016: 407 (3b)).

⁵ Los predicados de individuo (PI) denotan propiedades o estados sujetos a cambio. Mientras, los predicados de estadio (PE) denotan propiedades o estados temporalmente persistentes (Carlson 1977). Marín (2000) hace la distinción de estados acotados y no acotados (Gibert-Sotelo 2023).

durativo: continuo. En cambio, los eventos dinámicos como en (6c) sí pueden. Veámoslo en los siguientes ejemplos:

- (6) a. *Julia dejó de {saber inglés/conocer Roma/ser alta}.
- b. *Julia paró de {odiar a Luis/tener sed}.
- c. Julia paró de {andar un momento/construir la casa cuando llegaron las lluvias}.

[Marín 2022: 232 (4a-b) y (5a-b)]

Pero, así como ocurre con la perífrasis progresiva, ciertos predicados incuestionablemente estativos pueden llegar a cesar o dejar de darse en contextos muy restringidos (7b), pero nunca pararse (7a):

- (7) a. *Julia paró de {saber inglés/conocer Roma/odiar a Luis/ser alta/tener sed}.
- b. Julia dejó de {tener sed/odiar a su primo}.

[De Miguel 1999: 3012 (14a-b)]

Además, De Miguel (1999) mostró que en español la compatibilidad con *parar de* separa actividades y realizaciones de estados y logros, como se observa en (8) (ejemplos tomados de Arche 2016: 407 (7)).

- (8) a. Isabel paró de pintar en la pared. (actividad)
- b. Isabel paró de pintar un castillo. (realización)
- c. *Isabel paró de llegar. (logro)
- d. *Isabel paró de estar en Londres. (estado)

Según Coll-Florit, Castellón, Climent & Santiago (2009: 2), los verbos estativos denotan situaciones que implican una única fase temporal estable, de ahí que no permitan modificadores adverbiales de velocidad del tipo de *poco a poco*, *lentamente* o *rápidamente* (cf. (9)a-c), puesto que estos adverbios indican un avance gradual o cambio en la situación (De Miguel 1999; Marín 2022). Por otro lado, los eventos, como es de esperar, sí pueden ser modificados por adverbios de velocidad, ya que implican progresión temporal (cf. (9)d-e):

- (9) a. *Juan sabe inglés lentamente.
- b. *La compañía posee rápidamente una flota de aviones.
- c. *La gente prefiere la televisión poco a poco.
- d. Escribí rápidamente las postales.
- e. Caminaron lentamente, en silencio.

[Marín 2022: 232 (6) y (7)]

Sin embargo, De Miguel (1999: 3017) sostiene que puede haber contextos especiales, como en (10a), donde el verbo tiene el efecto de dinamizar el estado y por eso, no sería inaceptable ya que equivaldría a un evento incoativo con el sentido de «vino a saber, se enteró, fue informado».

- (10) a. Juan supo eso poco a poco.

[De Miguel: 3017 (24c)]

Como se ha comentado a lo largo de las pruebas, los estados se diferencian de los eventos principalmente por implicar ausencia de cambio, por eso, a diferencia de los eventos, son incompatibles con las oraciones de infinitivo compuesto encabezadas por *después de*, ya que estas construcciones se caracterizan por exigir la terminación del evento indicado por el verbo (De Miguel 1999; Marín 2022). Obsérvese los ejemplos siguientes:

- (11) a. *Después de haber sido inglés, Pedro se sintió mejor.
- b. *Después de haberse llamado Pedro, Pedro se sintió mejor.
- c. Después de haber nadado al sol, Pedro se sintió mejor.
- d. Después de haber encontrado el libro, Pedro se sintió mejor.

[De Miguel 1999: 3017 (25)]

Ahora bien, la construcción <*después de* + infinitivo compuesto> puede aceptarse en contextos donde el estado denotado por el predicado subordinado ha concluido, dando paso a un nuevo estado como resultado de la conclusión del anterior, como afirma De Miguel (1999: 3018). Por ejemplo, en (12a), al decir «después de haber sido inglés» estamos afirmando que el individuo «ya no es inglés» dando paso a un estado nuevo:

- (12) a. Después de haber sido inglés, y aunque insista en que ya no lo es, no entiendo que no le afecte nada de lo que ocurre en su país.

[De Miguel 1999: 3018 (27a-c)]

Una última prueba Dowty-Vendleriana se encuentra en la distinción que proporciona De Miguel (1999: 3012) sobre estados y eventos. Según esta autora, “los eventos ocurren” mientras que “los estados se dan”; esto es, los estados, como carecen de dinamicidad, no han ocurrido ni pueden ocurrir, simplemente existen. Por eso, los estados son incompatibles con construcciones como “ocurrió que” o con las cláusulas pseudo-escindidas del tipo de “lo que ocurrió/sucedió fue que” (Marín 2001: 232). Véase los siguientes ejemplos:

- (13) a. *Ocurrió que la fruta estuvo verde.
b. *Lo que ocurrió/sucedió fue que a Filemón le gustaron los canapés.
c. Lo que ocurrió/sucedió fue que Anacleto saltó.

[Marín 2022: 233 (8b), (9b), (10a)]

Pero, según García-Pardo (2020: 65), la incompatibilidad de los verbos estativos con el verbo *ocurrir* (‘happen’) no nos puede garantizar una distinción clara entre estados y eventos, ya que, en algunos casos, los predicados estativos parecen aceptarlo mejor que algunos contextos eventivos, como se observa en el ejemplo (15):⁶

- (14) a. El niño estuvo toda la tarde sin hablarnos. Esto sucedió porque le quitamos la consola.
b. Pedro tiene gripe. Eso le sucede por no cuidarse.
(15) La columna apoyaba el techo. ??Esto sucedía mientras...

A continuación, dado que varias de las pruebas comentadas han sido cuestionadas por diversos autores, es conveniente presentar otras alternativas. Por ello, se expondrán otras tres propuestas de la línea neo-davidsoniana, basadas en tres propiedades que diferencian

⁶ Ejemplos extraídos de García-Pardo (2020: 66 (127a-b), (128a))

los eventos de los estados (Maienborn 2005; Marín 2022): «los eventos son perceptibles, pueden ser localizados en el tiempo y en el espacio y tiene una forma única de llevarse a cabo».

El primer diagnóstico se basa en la imperceptibilidad de los estados; por lo tanto, los verbos estativos no pueden aparecer como complementos (en infinitivo) de verbos de percepción. Véase los siguientes contrastes, tomados de Marín (2022: 234).

- (16)a. *Vi detestar las acelgas a Mortadelo.
- b. *Vi a Filemón poseer (tres) casas.
- c. Vi a Anacleto saltar.
- d. Vi al “Súper” escribir (el informe).

La segunda distinción propuesta por Maienborn (2005) se basa en la capacidad de los predicados eventivos para ser situados en el tiempo y el espacio. Como se ilustra en (17a-b), los predicados estativos tienden a resistirse más a la modificación temporal y espacial en comparación con los eventos (17c-d). Esto se evidencia en los ejemplos de Gibert-Sotelo (2023):

- (17)a.* Mi hermana sabe inglés en su habitación.
- b. *Su vecina pertenece a una secta en el garaje/a las cuatro de la tarde.
- c. Luisa salió de la oficina a las tres.
- d. María corre en su jardín/por el parque.

Por último, autores como Katz (2000; 2003; 2008) y Maienborn (2003; 2005) sostienen la idea de que los adverbios de manera no son compatibles con los estados. Los eventos (19), en cambio, son perfectamente compatibles (Marín 2022). Obsérvese los siguientes ejemplos extraídos de Marín (2022: 235 (17a-b) y (18a-b)):

- (18)a.*Mortadelo detesta plácidamente las acelgas.
- b.*Filemón sabe inglés ordenadamente.
- (19)a. Pepe Gotera salta alegremente.
- b. Otilio escribió su tesis plácidamente.

No obstante, también hay autores que se han posicionado en contra de este diagnóstico, como García-Pardo, quien demuestra en su trabajo *Stative Inquiries* (2020) que ciertos modificadores de manera pueden funcionar bien con algunos predicados estativos. Considérense, a este respecto, los ejemplos siguientes:

- (20) a. Juan ama a su novio abiertamente.
 b. Sandra pertenece al club fortuitamente.

[García-Pardo 2020: 71 (137*b*) y (137*c*)]

Antes de concluir este apartado, es conveniente señalar que en otros estudios se ha hecho uso de otros diagnósticos no comentados aquí, como: la incompatibilidad con el imperativo, con adverbios modales como *deliberadamente*, con verbos como *convencer*, *obligar* o *persuadir*, etc. Sin embargo, algunos autores (De Miguel 1999; Marín 2001; Marín 2022) han señalado que estas pruebas están más relacionadas con la agentividad, por ende, en este estudio no las consideraremos.

La siguiente tabla presenta todos los diagnósticos comentados sobre dinamicidad desde la perspectiva Dowty-Vendler y Davidsoniana.

	Estados	Eventos
Perífrasis progresiva <estar + gerundio>*	–	+
Complemento de <i>dejar</i> o <i>parar</i> *	–	+
Adverbios de velocidad (<i>poco a poco</i> , <i>lentamente</i> o <i>rápidamente</i>)*	–	+
<i>Después de</i> + infinitivo compuesto *	–	+
Cláusula pseudo-escindida (<i>Lo que ocurrió fue que</i>)*	–	+
Complementos (en infinitivo) de verbos de percepción	–	+
Modificación de lugar y de tiempo	–	+
Modificación de manera*	–	+

Tabla 2. Diagnósticos de dinamicidad⁷

⁷ Se han señalado con un asterisco <*> las pruebas de dinamicidad que los estados pueden superar en algunos contextos en contra de lo esperado, y que, de acuerdo con García-Prado (2020:12), son pruebas poco fiables.

2.1.3.2. Telicidad

Otra de las distinciones que se comentó anteriormente en la clasificación de Vendler (1957) es la que distingue estados y actividades de realizaciones y logros. Los primeros se suelen clasificar como eventos no télicos (o atélicos), puesto que se caracterizan por no implicar la culminación del predicado, y los otros son eventos télicos o delimitados⁸ porque tienen un punto final o de terminación en el que culminan o se completan, y tras el cual no tienen lugar (Bosque y Gutiérrez-Rexach 2009: 300). El criterio para identificar si una eventualidad es télica o atélica es el de telicidad.

Una de las pruebas clásicas para su identificación es la compatibilidad del predicado con la construcción adverbial “en x tiempo”. Este tipo de modificador indica el período de tiempo que lleva completar un determinado evento, por lo tanto, si el predicado es compatible con “en x tiempo”, es télico (cf. (21)*b-c*), es decir, tiene un punto final en el que se completa; en cambio, si el predicado no es compatible con este modificador, pero sí con el modificador de tiempo “durante x tiempo”, se trata de un predicado atélico (cf. (21)*a-d*). Obsérvense los siguientes ejemplos, adaptados de Arche (2016: 409 (12)):

- | | | |
|--|---------------|-----------|
| (21)a. * Isabel pintó en la pared en diez minutos. | (actividad) | (atélico) |
| b. Isabel pintó un castillo en diez minutos. | (realización) | (télico) |
| c. Isabel llegó en diez minutos. | (logro) | (télico) |
| d. *Isabel estuvo en Londres en diez minutos. | (estado) | (atélico) |

No obstante, Arche (2016: 409) señaló que existen predicados deadjetivales como el ejemplificado en (22) que pueden admitir ambos modificadores, no obstante, si aplicamos primero la prueba de “en x tiempo” y lo acepta, entonces se considera télico.

- (22) Isabel enfrió el biberón en un minuto/durante un minuto.

⁸ Aristóteles denominaba a los eventos con punto final como eventos ‘delimitados’ o ‘perfectivos’ (del latín *perfectum*, «acabado»), y los otros que carecen de punto de final son los eventos ‘no delimitados’ o ‘no perfectivos’ (De Miguel 1999: 2982).

2.1.3.3. Duratividad

Como se discutió previamente en el apartado 2.1.3., una eventualidad se considera durativa cuando se extiende a lo largo de un período de tiempo. Hay eventualidades que son instantáneas, momentáneas o puntuales, como los logros (*el bebé nació a las tres*), y, por tanto, no pueden ser clasificadas como durativas.

Entre las pruebas que se suelen utilizar para determinar si una eventualidad es durativa, destacan dos: la compatibilidad con el modificador temporal “durante x tiempo” y la compatibilidad con verbos como *parar* o *dejar*.

Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009: 311) manifiestan que el modificador “durante x tiempo” selecciona eventos que poseen un determinado rasgo semántico de duración. Por lo tanto, aquellos predicados que no acepten el modificador “en x tiempo” pero sí “durante x tiempo” serán considerados durativos, ya que ocupan un intervalo de tiempo. Obsérvense los siguientes ejemplos tomados de García-Pardo (2020: 17):

- (23) a. Pedro construyó una carretilla {en dos horas /*durante dos horas}.
b. Carlos empujó la carretilla {*en dos horas/ durante dos horas}.
c. Ester tuvo un coche rojo {*en dos años/ durante dos años}.

Además, debido a que existen predicados ambiguos que pueden aceptar tanto la construcción “en x tiempo” como “durante x tiempo” como hemos visto en (22), se requiere una segunda prueba para verificar la validez del resultado, como, por ejemplo: la compatibilidad con *parar* o *dejar*. Como afirman Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009), estos verbos seleccionan eventualidades que tengan duración, como se ilustra en (24):⁹

- | | | |
|--|---------------|---------------|
| (24) a. Juan dejó de correr. | (actividad) | (durativo) |
| b. Juan paró de pintar el cuadro. | (realización) | (durativo) |
| c. *Juan dejó de tropezar con la piedra. | (logro) | (no durativo) |
| d. Julia dejó de tener sed. | (estado) | (durativo) |

⁹ Ejemplos extraídos de Bosque y Gutiérrez-Rexach (2009: 311(168a,b,c)) y Marín (2022: 232 (5b)).

2.1.3.4. Recapitulación

En la siguiente tabla encontramos resumidas las propiedades de los cuatro tipos de eventualidades respecto a estos criterios:

	Telicidad	Duración	Dinamicidad
Estados	-	+	-
Actividades	-	+	+
Realizaciones	+	+	+
Logros	+	-	+

Tabla 3. Clasificación de los predicados en función de su aspecto léxico

(Bosque y Gutiérrez-Rexach 2009: (301); Gibert-Sotelo 2023)

2.2. VERBOS PSICOLÓGICOS

2.2.1. Definición

Un verbo psicológico (o de afección psíquica)¹⁰ es un «verbo que expresa sensaciones, impresiones, sentimientos o, en general, estados o procesos físicos (*Le duele la cabeza; Me pica la espalda*) y psicológicos (*Me dolió su desconfianza*) que pueden ser experimentados por un individuo» (GTG, s.v. *Verbo psicológico*).

Según Marín (2015: 11), lo que distingue gramaticalmente a los verbos psicológicos es la presencia de un argumento EXPERIMENTANTE en su estructura temática, el cual puede ocupar diversas posiciones sintácticas.

Los verbos psicológicos engloban un amplio grupo de predicados biargumentales que comparten la misma red temática [EXPERIMENTANTE, TEMA] (Royo 2017). El experimentante siempre es una entidad animada y preferentemente humana en la que tiene lugar el proceso o estado psicológico descrito por el verbo. Por su parte, el TEMA, a veces conocido como estímulo, o también CAUSA, designan aquello que activa u ocasiona tal

¹⁰ Según Bosque & Gutiérrez-Rexach (2009), ‘verbos de afección psíquica’ es un término poco usado pero que se ajusta más adecuadamente a su significado.

estado o proceso mental (Bosque y Gutiérrez-Rexach 2009; Pato Roura 2020).
Considérense, a este respecto, los siguientes ejemplos:

(25) Juan *teme* la oscuridad.

[EXP] [TEMA]

(26) La delincuencia *preocupa* a Juan.

[TEMA] [EXP]

[Batllori, Gibert-Sotelo, Pujol 2019: 252]

Como vemos, en el ejemplo (25) *Juan* es el experimentante y *la oscuridad* es el TEMA o CAUSA que ocasiona la sensación de temor. Sin embargo, en (26) se observa una divergencia en la estructura respecto a (25), donde el experimentante, que es *a Juan*, se encuentra en una posición de objeto y el TEMA, que es *la delincuencia*, ocupa la posición de sujeto. Por consiguiente, en base a la posición del argumento experimentante, podemos distinguir dos clases de verbos psicológicos: los de experimentante sujeto y los de experimentante objeto (Marín 2015; Gibert-Sotelo 2023). Además, cabe señalar que, en lenguas como el español e italiano, distinguimos una tercera clase: los verbos psicológicos de experimentante (objeto) dativo, como aparece en (27).

(27) A Juan le *gusta* el vino.

[EXP] [TEMA]

En las oraciones anteriores (25), (26) y (27), han aparecido tres tipos de verbos (*temer*, *preocupar*, *gustar*), los cuales son representativos de una clasificación clásica que se comentará a continuación.

2.2.2. Tipología

Según Belletti & Rizzi (1988) existen tres tipos de verbos psicológicos o de afección psíquica: los de la clase de *temer*, los del tipo *preocupar* y los que son como *gustar*:

(28) a. Gianni *teme* questo.

‘Gianni teme esto.’

b. Questo preoccupa Gianni.

‘Esto preocupa a Gianni.’

c. A Gianni piace questa

‘A Gianni le gusta esto.’

[Belletti & Rizzi 1988: 291 (1), (2) y (3a)]

La primera clase que identificamos en la clasificación de Belletti & Rizzi (1988), representada por el verbo *temere* ‘temer’, comprende los verbos cuyo sujeto se corresponde con el experimentante, cf. (25) y (28a), por eso, se conocen como verbos psicológicos de experimentante sujeto (VPES)¹¹. Generalmente, este tipo de verbo forma predicados transitivos, con un experimentante sujeto y el tema objeto en acusativo. Los verbos que pertenecen a esta clase son los siguientes (ejemplos extraídos de Marín 2015 y Vanhoe 2002):

(29) *aborrecer, admirar, adorar, aguantar, alabar, amar, anhelar, ansiar, añorar, apreciar, codiciar, desaprobador, desear, despreciar, detestar, experimentar, extrañar, gozar, idealizar, idolatrar, lamentar, necesitar, ningunear, odiar, querer, sentir, soportar, sufrir, temer, tolerar, venerar.*

La segunda clase de verbos psicológicos, representada mediante el verbo *preoccupare* ‘preocupar’, se caracteriza por tener un experimentante que se realiza como un objeto en acusativo en oraciones transitivas (cf. (26) y (28b)), de ahí que los denominemos verbos psicológicos de experimentante objeto (VPEO). En dichos predicados, el sujeto se corresponde con el TEMA (o CAUSA o estímulo), A diferencia de las otras clases, esta categoría de verbos psicológicos muestra una variación sintáctica única ya que la mayoría de sus verbos pueden disponer de tres versiones distintas: la versión en la que el experimentante está en acusativo (*lo preocupa*), una versión con el experimentante en dativo (*le preocupa*) y una versión pronominal (*se preocupa*), además de la versión resultativa (*está preocupada*) (Marín 2015: 13). Pertenecen a esta clase numerosísimos verbos, algunos de estos son los que se incluyen en (30) (ejemplos extraídos de Marín 2015 y Vanhoe 2002):

¹¹ Abreviatura tomada de Marín (2015) que se utilizará a lo largo de este trabajo para denominar los verbos psicológicos de sujeto experimentante.

(30) *aburrir, acosar, acongojar, afligir, agobiar, aliviar, amedrentar, angustiar, (des)animar, anonadar, apaciguar, apasionar, apenar, apesadumbrar, asombrar, asustar, atemorizar, cabrear, compungir, confundir, conmocionar, consolar, consternar, contrariar, deprimir, desesperar, deslumbrar, disgustar, distraer, enfadar, enfurecer, enojar, enorgullecer, entretener, entristecer, entusiasmar, espantar, estimular, excitar, fascinar, fastidiar, frustrar, (des)honrar, humillar, (des)ilusionar, importunar, indignar, interesar, molestar, mosquear, (des)motivar, obnubilar, ofender, obsesionar, ofuscar, oprimir, perturbar, preocupar, seducir, sorprender, etc.*

Por último, en la clasificación italiana identificamos una última clase: los verbos del tipo *gustar*, cuyo experimentante se proyecta como un dativo y que se conocen por consiguiente como verbos psicológicos de experimentante dativo (VPED)¹² (cf. (27) y (28c)). En esta clase, el sujeto designa el tema o causa que suscita la reacción emotiva de la que se habla (GTG, s.v. *Verbo psicológico*). Además, en comparación con las otras grandes clases, estos verbos forman oraciones intransitivas, con experimentador dativo y tema sujeto.

Como se mencionó en el apartado anterior, los verbos psicológicos con objeto dativo aparecen solo en casos como el español e italiano (lenguas romances). Como señalan Batllori, Gibert-Sotelo y Pujol (2019), pocos autores mencionan esta clase porque lenguas como el inglés no la manifiestan, solo cuentan con dos tipos de verbos psicológicos: los verbos de experimentante sujeto (*Subject Experiencer verbs*) y los de experimentante objeto (*Object Experiencer verbs*) (Pesetsky 1995). Por ende, esta clase se compone de muy pocos verbos en comparación con el resto de clases. Algunos ejemplos incluyen los verbos listados a continuación (ejemplos extraídos de Batllori, Gibert-Sotelo y Pujol (2019: 252)):

¹² Abreviatura tomada de Marín (2015) que se utilizará más adelante para denominar a los verbos psicológicos de experimentante dativo.

(31)(des)agradar, apetecer, gustar, importar, encantar, incumbir, doler, pesar, antojarse, placer.

2.2.3. El aspecto léxico de los verbos psicológicos

Como se ha observado en el apartado anterior (§2.2.2.), las tres clases de verbos psicológicos comparten una característica común: implican un experimentante que reacciona emocionalmente ante un estímulo (o TEMA o CAUSA) (Vanhoe 2002). Por lo que respecta a su contenido semántico, Di Tullio (2015: 191) afirma que «las tres clases de verbos psicológicos presentan el rasgo estativo, considerado característico de la interpretación psicológica». Sin embargo, no existe consenso en la bibliografía acerca de la naturaleza aspectual de esta clase de predicados.

En el capítulo anterior, Bach (1986) distinguió dos grupos lexicoaspectuales: estados y eventos. La mayoría de los autores coinciden en considerar que los VPES (e.g. *temer, querer*) y VPED (e.g. *gustar, doler*) denotan estados. Respecto a la valencia aspectual de los VPEO (e.g. *preocupar, asustar*), han recibido distintos tratamientos, entre ellos los siguientes: que poseen un carácter eventivo-causativo (no estativo) (Grimshaw 1990; Pesetsky 1995; entre otros); que denotan estados causativos (interpretación episódica) (Pylkkänen 1997; Arad 1998; entre otros); o que se corresponden con estados incoativos (con un límite inicial) (Vanhoe 2002; Marín y McNally 2005; entre otros) (Marín 2015: 24-25). No obstante, en este estudio no nos centraremos en los VPEO, puesto que ya se han realizado numerosos estudios sobre su aspecto ambivalente (cf. Marín 2011, Marín 2015 y las referencias allí citadas). En cambio, nos enfocaremos en el aspecto léxico de los VPES y los VPED.

Desde la tradición clásica, existe un amplio consenso en torno a la interpretación estativa de los VPES (cf. Belletti y Rizzi 1988; Grimshaw 1990; Dowty 1991; Pustejovsky 1991; Tenny 1992; Pylkkänen 1997; Arad 1998; Rosselló 2008; Rothmayr 2009; Marín 2011; apud Royo 2017: 34-35). Sin embargo, como señala Royo (2017), hay otros autores (cf. Baker 1997; Rapp 1997; Hale y Keyser 2002; Gelderen 2014), que defienden que los VPES pueden tener interpretaciones no estativas.

Por ejemplo, como recoge Royo (2017:38-39), Gelderen (2014: 117-119) encontró en el *Corpus of Contemporary American English* (COCA) que los VPES del inglés pueden pasar de un uso estativo a uno agentivo en oraciones progresivas de gerundio (cf. *I've been fearing the answers*, 'He estado temiendo las respuestas'). Este hallazgo contradice la tradición clásica, según la cual los verbos estativos no son compatibles con un sujeto agente ni admiten la perífrasis progresiva de gerundio debido a su naturaleza no dinámica, no télica y durativa.

Además, Gelderen (2014) señaló que en COCA aparecen 1157 ejemplos con *liking* ('gustar'), así como otros VPES estativos como *know* ('conocer') y *love* ('amar'). Como se ilustra en el siguiente ejemplo extraído de Gelderen (2014) a partir de Royo (2017):

(32)*The skiers are loving this –about a foot of snow for you. (COCA Spoken 2009)*

'Los esquiadores están amando esto – cerca de un pie de nieve para ti'.

Por otro lado, Royo (2017: 38) menciona en su tesis que Hale & Keyser (2002: 214) argumentaron que los VPES pueden presentar dos estructuras y ser ambiguos entre la lectura estativa y la no estativa, puesto que pueden aparecer en construcciones imperativas (cf. *Respect your parents*, 'Respeta tus padres') y progresivas (cf. *He is liking his new job*, 'Le está gustando su nuevo trabajo')¹³. En consecuencia, concluyen que los VPES no son estrictamente estativos y que los rasgos aspectuales no dependen de las características léxicas de un verbo, sino de la construcción en la que aparece.

En este contexto, si miramos la sección §2.1.3.1., nos encontramos con cuestiones similares en los VPES en español: la posibilidad de que algunos de estos verbos funcionen en oraciones progresivas de gerundio, acepten modificadores de manera y puedan ser complementos de *dejar de* y, asimismo, admitan adverbios de velocidad, construcciones del tipo "después de" y "lo que sucedió fue".

¹³ Este último ejemplo traducido al español se corresponde más con los VPED, que también suelen considerarse estativos.

Un aspecto que cabe tener en cuenta es que la gran mayoría de los verbos en español son polisémicos y de manera relacionada pueden incluir sentidos que expresen diferentes informaciones aspectuales (Coll-Florit, Castellón, Climent & Santiago, 2009: 4). Por ejemplo, el verbo *querer*, que ciertamente forma parte de los VPES y se considera un verbo estativo. Coll-Florit, Castellón, Climent & Santiago (2009), defienden que este verbo, al ser polisémico, codifica dos significados distintos: uno claramente estativo (sinónimo de ‘desear’, ‘pretender’, cf. (33a)) que por tanto no acepta la forma progresiva, y otro sentido más dinámico (sinónimo de ‘amar’, ‘tener cariño’), que contrariamente sí acepta la prueba lingüística (cf. (33b)):

- (33) a. *Estoy queriendo ser futbolista.
b. La estoy queriendo de esa imprudente y desaforada manera.

[Coll-Florit, Castellón, Climent & Santiago 2009: 5 (2a) y (3a)]

Ante estos datos presentados, se vislumbran dos posibles explicaciones: que las pruebas no sean lo suficientemente válidas para identificar estados, o que estos verbos, tradicionalmente considerados estados, puedan expresar otras interpretaciones más allá de lo ampliamente establecido, así como sustentan Hale & Keyser (2002) y Gelderen (2014). Por ello, el propósito principal de este estudio es llevar a cabo un análisis detallado del aspecto léxico de los VPES.

Respecto a las características lexicoaspectuales de los VPED, varios autores sostienen que estos verbos también poseen un carácter estativo incuestionable (Landau 2010; Royo 2017; Marín 2015; Vanhoe 2002, entre otros). No obstante, como indica Royo (2017: 60), no parece haber una correlación clara entre la clase de los VPED y su etiqueta lexicoaspectual en (34). Véase el siguiente ejemplo, adaptado de Royo (2017: 60 (54b)):

- (34) La película me está gustando mucho. [estado?]

Royo (2017) señala que el ejemplo (34) presenta rasgos característicos de las actividades [+ dinámico/-tético/ -puntual]; esto es, eventos dinámicos en la terminología de Bach. Por esta razón, creemos conveniente analizar también algunos verbos más prototípicos de esta

clase con el fin de verificar si efectivamente son estativos y llevar a cabo un análisis comparativo entre las dos clases.

3. ANÁLISIS LÉXICO-SEMÁNTICO

Después de haber explicado algunos de los conceptos teóricos básicos sobre el objeto de estudio, hemos observado que algunos estudios sobre el aspecto léxico de los verbos psicológicos de experimentante sujeto cuestionan su naturaleza estativa. Por esta razón, en este capítulo se realizará un análisis minucioso de los verbos psicológicos de experimentante sujeto (VPES). Asimismo, cabe examinar también los verbos psicológicos de experimentante dativo (VPED) dado que parecen cuestionar también su estatividad como se ha observado en el apartado anterior.

Este análisis se basará en los criterios aspectuales discutidos previamente, entre los cuales consideramos pertinente poner a prueba especialmente los de dinamicidad (§2.1.3.1.), puesto que estos nos permiten distinguir entre estados y eventos, y el objetivo de este estudio es comprobar si los VPES son efectivamente estados.

De las ocho pruebas discutidas en el criterio de dinamicidad, seleccionaremos las cinco más prototípicas, que son las siguientes: la perífrasis progresiva, la posibilidad de funcionar como complementos (en infinitivo) de verbos de percepción, la compatibilidad con modificadores adverbiales de lugar y de tiempo, la compatibilidad con modificadores adverbiales de manera y la compatibilidad con modificadores adverbiales de velocidad. Para su verificación, buscaremos y recopilaremos ejemplos utilizando herramientas como el CREA (*Corpus de Referencia del Español Actual*), el CORPES XXI (*Corpus del Español del Siglo XXI*), Google, y ejemplos propios como hablante nativa del español.

3.1. VERBOS PSICOLÓGICOS DE EXPERIMENTANTE SUJETO

Como se ha definido antes, esta clase de predicados forma oraciones transitivas con un experimentante sujeto y un tema objeto acusativo. Conviene recordar que estos verbos son mayormente considerados como estados; esto es, eventualidades no dinámicas, no télicas y durativas. Los verbos que componen esta clase son los que se incluyen en (35):¹⁴

(35) *aborrecer, admirar, adorar, aguantar, alabar, amar, anhelar, ansiar, añorar, apreciar, codiciar, desaprobar, desear, despreciar, detestar,*

¹⁴ Ejemplos tomados de Vanhoe (2002: 71) y Marín (2015: 12).

experimentar, extrañar, gozar, idealizar, idolatrar, lamentar, necesitar, ningunear, odiar, querer, sentir, soportar, sufrir, temer, tolerar, venerar.

No obstante, según Vanhoe (2002: 93-99), algunos de estos verbos no son propiamente psicológicos, sino que tienen un carácter más agentivo. En general, los verbos verdaderamente psicológicos, como *temer*, no son agentivos y no denotan una reacción por parte del experimentante. Por lo tanto, de acuerdo con este autor, los verbos que no se ajustan a estos criterios no los deberíamos incluir, y por eso propone una lista más reducida de verbos auténticamente psicológicos de experimentante sujeto:¹⁵

(36) *aborrecer, admirar, adorar, amar, apreciar, despreciar, detestar, idolatrar, lamentar, odiar, querer¹⁶, sentir¹⁷, temer, venerar.*

Además, cabe destacar que los verbos *idolatrar, venerar* y *adorar* pueden adquirir un sentido activo secundario cuando se refieren a “dar culto a” (Vanhoe 2002: 98-99). Por lo tanto, no los consideraremos tampoco en este análisis.

Así pues, este estudio tomará en consideración los verbos de (36), y de estos, analizaremos los VPES más productivos en CREA, entre ellos: *amar* (1739 casos), *querer* (5620 casos), *sentir* (8683 casos) y *temer* (1314 casos). El verbo *odiar* (350 casos), a pesar de tener un uso poco generalizado en CREA en comparación con el resto, es un verbo prototípico de esta tipología, por lo que también lo analizaremos.

Conviene señalar que, a pesar de que no se analizarán el resto de los VPES incluidos en la lista (36) (*aborrecer, admirar, apreciar, detestar, despreciar, lamentar*) debido a la extensión del trabajo y los pocos casos que se encuentran en CORPES XXI y CREA de estos verbos, se incluirá en los anejos del trabajo algunos ejemplos recopilados de este grupo restante (véanse anejos 7.1.2.1, 7.1.2.2., 7.1.2.3., 7.1.2.4., 7.1.2.5., 7.1.2.6. en §7 para su interés).

¹⁵ Ejemplos tomados de Vanhoe (2002: 98).

¹⁶ En el sentido de “amar” (Vanhoe 2002: 98).

¹⁷ En este estudio se analizará el verbo *sentir* en sus diversas acepciones según la RAE, y no solo en el sentido de “tener pena” como lo indica Vanhoe (2002: 98).

A continuación, analizaremos estos verbos a partir de los diagnósticos de dinamicidad presentados con tal de comprobar si efectivamente los VPES tienen un aspecto léxico estativo.

3.1.1. Perífrasis progresiva

La perífrasis progresiva <estar + gerundio> constaba como la primera prueba en nuestra tabla de criterios (véase Tabla 2, §2.1.3.1.). A pesar de ser un diagnóstico muy cuestionado (véase García-Pardo 2020 y las referencias allí citadas), en este estudio, así como se ha hecho en muchos otros, lo pondremos a prueba.

Para determinar si existen construcciones reales de estos verbos con la perífrasis progresiva, en primer lugar, se llevó a cabo una búsqueda en CREA. Posteriormente, dado que algunos de los ejemplos datan entre finales de los 90 o principios de los 2000, se buscó en Google y en CORPES XXI más ejemplos para verificar si se utilizan estas construcciones en la actualidad. Finalmente, al examinar algunos de los ejemplos encontrados en los corpus de referencia y Google, como hablante nativa española, formulé algunas oraciones, en ocasiones inspiradas en dichos ejemplos. A continuación, se presentan algunos de los ejemplos recopilados de las fuentes mencionadas:¹⁸

(37) Amar

- a. Solo me **está amando**, a su manera.
(CREA: 1991. Jorge Díaz. *Pablo Neruda viene volando*. Chile.)
- b. [...]pelo negro fue el hechizo y para qué hablar de tu cintura, pellízcame que estoy soñando, te **estoy amando** con locura.
(CORPES XXI: 2018. *DiarioCoLatino*. México.)
- c. Te **estoy amando** locamente.
(Película: 2023. Alejandro Marín. *Te estoy amando locamente*. España.)

(38) Odiar

- a. ¿**Estás odiando** lo que alguna vez te apasionó?
(Google, blog: 2016. Gabriel Patrizzi.)

¹⁸ Dada la extensión del trabajo, se han seleccionado unos pocos ejemplos de cada verbo para el análisis. Para más ejemplos, véase §7.

- b. Ahora mismo te **estoy odiando** mucho.
(Google, watsapp: 2023. Lau154. *Kenneth*.)
- c. **Estoy odiando** prácticamente cada segundo de Avatar.
(Google, X.com (Twitter): 2024. @Dids Rainfall.)

(39)**Temer**

- a. **Estaba temiendo** por vosotros. Habéis tardado demasiado en volver.
(CORPES XXI: 2003. Peña Tovar, Luz: *Yajicuení, Hijos del Tigre de Espesura*. Colombia).
- b. Mi amigo Pedro **está temiendo** por su relación con Clara.
- c. **Estoy temiendo** por mi vida.
(Google, X.com (Twitter): 2023. @Davidx_rs.)

(40)**Querer**

- a. Lo **estaban queriendo** como a un hijo menor.
(CREA: 1987. Mario Delgado Aparain. *La balada de Johnny Sosa*. Uruguay.)
- b. Últimamente me **estoy queriendo** mucho.
(Google, X. com (Twitter): 2020. Perú.)
- c. [...]a la primera persona que me **estaba queriendo** bien.
(CORPES XXI: 2022. Jiménez, Mara: *Acepta y vuela. De odiarme a amarme sin medida*. España.)

(41)**Sentir**

- a. No sé, a lo mejor no es amor lo que **estoy sintiendo** [...].
(CREA: 1999. González, Eladia: *Quién como Dios*. México.)
- b. Patricia **está sintiendo** un rayo de amor que le atraviesa todo el cuerpo.
(CREA: 2001. Lola Beccaria. *La luna en Jorge*.)
- c. No es normal lo que **estoy sintiendo** [...].
(Google, X.com (Twitter): 2020. @Andrés Ixtapan. México.)

De los verbos con más casos en CREA, como *amar*, *sentir* y *querer*, se han encontrado numerosos ejemplos con perífrasis progresiva tanto en el CREA como en CORPES XXI, así como en Google, lo que indica un uso muy generalizado. Por otro lado, las construcciones de perífrasis de gerundio con los verbos *odiar* y *temer* cuentan con escasos

ejemplos en CREA y en CORPES XXI. No obstante, como se ilustra en (38) vemos que existen algunos casos reales en Google, especialmente en plataformas actuales como X.com (Twitter). Aunque su uso en plataformas de redes sociales no nos garantiza que sean gramaticalmente correctas, verifica su existencia.

Podemos concluir en este apartado, por tanto, que los cinco VPES superan ampliamente esta prueba de dinamicidad, aunque, como se ha mencionado en numerosas ocasiones a lo largo de este trabajo, esta prueba es cuestionada. Por ello, a continuación, aplicaremos otras pruebas de dinamicidad.

3.1.2. Complementos (en infinitivo) de verbos de percepción

En este diagnóstico, dado que los eventos son perceptibles y los estados no, resultaría inusual encontrar construcciones estativas compatibles con complementos (en infinitivo) de verbos de percepción.

Es pertinente señalar que, a diferencia de la prueba anterior, es muy difícil encontrar construcciones de este tipo registradas en CREA, en CORPES XXI o en Google para su verificación. Por esta razón, como hablante nativa, formulé ejemplos y adapté algunos ejemplos anteriores de cada verbo aplicando la prueba de perceptibilidad. Observemos los siguientes ejemplos:

(42) Amar

- a. ?Vi a Luis amar el nuevo libro que está leyendo.
- b. ?Vi a María amar tocar el piano.

(43) Odiar

- a. *Vi a mi amiga odiar las mentiras.
- b. Vi a mucha gente odiar prácticamente cada segundo de Avatar.

(Adaptado de Google, X.com: 2024. @Dids Rainfall.)

(44) Temer

- a. Vi a mi amigo Pedro temer por su relación con Clara.
- b. ?Vi a Luis temer por la cena del viernes con sus suegros.

(45)Querer

- a. *Vi a mi amiga Clara querer a su expareja como a nadie más.
- b. *Vi a mis vecinos querer a su nuevo perro.

(Adaptado de CREA: 1987. Mario Delgado Aparain.)

(46)Sentir

- a. *Vi a mi hermana sentir mucho por ese chico misterioso.
- b. Vi a Patricia sentir un rayo de amor por aquella chica.

(Adaptado de CREA: 2001. Beccaria, Lola.)

Como podemos observar, algunos de estos verbos parecen haber superado la prueba en determinados contextos. Sin embargo, a diferencia de la primera prueba, aquí los verbos *amar*, *querer* y *sentir* son más cuestionados que *odiar* y *temer*, debido a que muestran poca coherencia y naturalidad como complementos (en infinitivo) de verbos de percepción. Esto puede deberse a que un agente externo no puede saber con certeza si un individuo ama, siente o quiere algo o a alguien si este no se lo comunica. Por lo tanto, creemos que son predicados menos perceptibles puesto que reflejan sentimientos internos que el mismo individuo puede ocultar.

En contraste, *odiar* y *temer* son verbos que, a nuestro parecer, se pueden percibir o transmitir, en ocasiones, a través de la vista. Por ejemplo: *vimos a Juan temer hablar en público, le temblaban las manos y su respiración era agitada.*

Por lo tanto, como hemos comentado, unos predicados parecen ser más perceptibles que otros. Por ello, considerando que los resultados en la mayoría de los predicados no son completamente claros, procederemos a aplicar el siguiente diagnóstico.

3.1.3. Modificadores adverbiales de lugar y tiempo

Siguiendo la línea davidsoniana, los modificadores de lugar y de tiempo son más reacios a combinarse con los estados que con los eventos. Veamos los siguientes ejemplos:

(47)Amar

- a. *Luis ama su nuevo libro {cada noche/en su cuarto}.
- b. ??{Todas las tardes/en su estudio,} María ama tocar el piano.

Como observamos, el ejemplo (47a) sería agramatical puesto que el verbo ‘amar’ no acepta modificadores de tiempo y lugar en este contexto, necesitaría de otro verbo activo como ‘leer’ para que fuera una oración gramaticalmente correcta (cf. *Luis ama leer su nuevo libro cada noche en su cuarto.*) A pesar de ello, parece una construcción forzada y poco natural.

Por otro lado, el ejemplo (47b) podría ser una construcción gramaticalmente correcta ya que el verbo ‘tocar’ es un verbo activo y proporciona una lectura más dinámica al contexto (De Miguel 1999), y por eso, la oración parece aceptar los modificadores de tiempo y lugar. A diferencia del primer ejemplo, esta oración parece más natural y no podría superar la prueba de estatividad.

(48)**Odiar**

- a. ?Mi mejor amiga odiaba las mentiras {en el colegio/desde siempre}.
- b. ?{Ahora mismo}, mucha gente odia prácticamente cada segundo de Avatar {en el cine}.

(Adaptado de Google, X.com: 2024. @Dids Rainfall.)

(49)**Temer**

- a. ??{Estos días}, {en el trabajo}, Pedro temía por su relación con Clara.
- b. *Últimamente, Luis temía por la cena del viernes en casa de sus suegros.

(50)**Querer**

- a. *Mi amiga Clara quería a su expareja como a nadie más {en aquellos días/en su antiguo apartamento}.
- b. *Mis vecinos querían a su nuevo perro como a un hijo menor {ayer/en el parque}.

(Adaptado de CREA: 1987. Mario Delgado Aparain.)

(51)**Sentir**

- a. *Mi hermana sintió mucho por ese chico misterioso {ayer/en la fiesta}.
- b. ??Patricia sintió un rayo de amor {en el parque/esta mañana}.

(Adaptado de CREA: 2001. Beccaria, Lola.)

En este diagnóstico, se observa que los predicados analizados en su mayoría se inclinan hacia un carácter estativo, rechazando estos modificadores adverbiales, mientras que algunos, dependiendo del contexto, restan inciertos.

Sin embargo, si observamos otros ejemplos recopilados de los Corpus y Google, encontramos que algunas oraciones con VPES son compatibles con estos modificadores, sobre todo los adverbios de tiempo. Considérense los siguientes ejemplos:

(52)Estoy amando tanto mi vida **en este momento**.

(Google, x.com (Twitter): 2024)

(53)**Ahora** estoy odiando a los de la televisión [...].

(CREA: 1997. PRENSA. Chile.)

(54) **Últimamente** me estoy queriendo mucho.

(Google, X. com (Twitter): 2020. Perú.)

(55)[...]Y **ahora mismo** estoy temiendo por la integridad física no sólo de los periodistas independientes sino también de sus familias.

(CREA: 1997. PRENSA, EE.UU.)

(56)[...]el miedo que **en estos momentos** está sintiendo la población japonesa[...].

(CREA: 1995. PRENSA. El Mundo. España.)

3.1.4. Modificadores adverbiales de manera

En lo que respecta a la modificación de manera, ha sido objeto de debate. Varios autores sostienen que la modificación de manera es compatible con la estatividad (Parsons 1990; Landman 2000; Mittwoch 2005; apud Marín 2022: 235). Sin embargo, otros autores (cf. Katz 2000, 2003, 2008; Maienborn 2003, 2005; Marín 2022) defienden que los estados oponen una fuerte resistencia a la modificación de manera. Veámoslo en los siguientes ejemplos:

(57)**Amar**

- a. ¿Luis ama {apasionadamente} su nuevo libro.
- b. María ama {constantemente} tocar el piano.
- c. La **había amado profundamente**.
(CORPES XXI: 2022. Campos, Cristina: *Historias de mujeres casadas*. España.)

(58)**Odiar**

- a. ¿Mi mejor amiga odia {totalmente} las mentiras.
- b. *Mucha gente odia {absolutamente} cada segundo de Avatar.
(Adaptado de Google, X.com: 2024. @Dids Rainfall.)
- c. Andrea **odiaba profundamente** las reuniones del Consejo.
(CORPES XXI: 2017. Loureiro, Manel: *Veinte*. España.)

(59)**Temer**

- a. ¿Pedro teme {desesperadamente} por su relación con Clara.
- b. *Luis teme {angustiadamente} la cena del viernes con la familia de su nueva novia.
- c. [...]Montero **temía profundamente** el futuro inestable del poeta.
(CORPES XXI: 2013. Gamboa, Jeremías: *Contarlo todo*. Perú.)

(60)**Querer**

- a. ¿Clara quería {locamente} a su expareja.
- b. ¿Mis vecinos quieren {incondicionalmente} a su nuevo perro.
(Adaptado de CREA: 1987. Mario Delgado Aparain.)
- c. [...]Yo le **quería profundamente**.
(CORPES XXI: 2013. Etxebarría Asteinza, Lucía: *Tu corazón no está bien de la cabeza: cómo salí de una relación tóxica*. España.)

(61)**Sentir:**

- a. *Mi hermana sintió {intensamente} por ese chico misterioso.
- b. ¿Patricia sintió {repentinamente} un rayo de amor cuando la vio.
(Adaptado de CREA: 2001. Beccaria, Lola.)

c. Sara **sintió profundamente** su pérdida.

(CORPES XXI: 2012. Páez Varela, Alejandro: *El reino de las moscas*. México.)

En contra de lo que sostienen Katz (2000, 2003, 2008), Maienborn (2003, 2005) y Marín (2022), consideramos que este diagnóstico es poco convincente. Se ha demostrado que en algunos contextos no queda claro que los verbos analizados sean incompatibles con este tipo de modificación, ya que en CORPES XXI se han encontrado casos recientes en los que funcionan bien con el adverbio *profundamente* (cf. (57c), (58c), (59c), (60c), (61c)). Este fenómeno se puede deber a que este adverbio de manera no se interpreta como modificador de manera sino como un cuantificador, adquiriendo un valor intensivo cercano a los adverbios de cantidad (*mucho, tanto, demasiado*, entre otros) que aparecen también en los Anejos. Por ejemplo:¹⁹

(62) Ahora mismo te **estoy odiando mucho**.

(Google, wattpad: 2023. Lau154. *Kenneth*. España.)

(63) Hoy te **estoy queriendo mucho**.

(CORPES XXI: 2008. García de Mesa, Roberto: *Él*. España.)

(64) **Estoy amando tanto** mi vida en este momento.

(Google, X.com (Twitter): 2024)

(65) Te **amo demasiado**.

(Google, música: 2022. Danny Ocean. Venezuela.)

(66) **Te amo demasiado** a que esto no continúe [...].

(Google, X.com (Twitter): 2024. @soyPaoEcheverry.)

Como se señaló previamente, este diagnóstico está sujeto a debate, y por ello, los resultados también. Por consiguiente, en la siguiente sección se aplicará otra prueba de

¹⁹ Para más ejemplos, consulte en §7.

dinamicidad considerada insuperable para los estados: la modificación por adverbios de velocidad.

3.1.5. Modificadores de velocidad

Como hemos observado en los ejemplos anteriores, parece haber ambigüedad respecto a la compatibilidad de los estados con adverbios de manera. Por eso, algunos autores (Mittwoch 2005; Fábregas & Marín 2017; apud Gibert-Sotelo & Marín 2024: 4) sostienen que, en estos casos, se suele utilizar un diagnóstico más “preciso” para separar estados de predicados dinámicos, este es: los modificadores adverbiales de velocidad (De Miguel 1999).

(67) Amar

- a. Luis amó {rápidamente/?poco a poco/*lentamente} su nuevo libro.
- b. María amó {*lentamente/*poco a poco/rápidamente} tocar el piano.

(68) Odiar

- a. Mi amiga odió {*rápidamente/?lentamente/poco a poco} lo que alguna vez la apasionó de pequeña.
- b. Mucha gente odió {rápidamente/*lentamente/?poco a poco} cada segundo de Avatar.

(69) Temer

- a. Pedro temía {*rápidamente/?poco a poco/?lentamente} por su relación con Clara.
- b. Luis temió {?rápidamente/?poco a poco/*lentamente} por la cena del viernes con sus suegros.

(70) Querer

- a. Clara quiso {rápidamente/*lentamente/*poco a poco} a su expareja.
- b. Mis vecinos quisieron {rápidamente/*lentamente/*poco a poco} a su nuevo perro.

(71) **Sentir**

- a. *Mi hermana sintió {rápidamente/*lentamente/*poco a poco} por ese chico misterioso.
- b. Patricia sintió {rápidamente/*lentamente/*poco a poco} un rayo de amor cuando la vio.

En este diagnóstico se observa que, los verbos *amar*, *sentir* y *querer* manifiestan una mayor eficacia al ser modificados por el adverbio de velocidad *rápidamente*, en contraposición a *poco a poco* o *lentamente*. Este fenómeno posiblemente se atribuya a que la combinación de estos VPES con el adverbio *rápidamente* sugiere la idea de un enamoramiento instantáneo hacia un objeto o persona. Ante esta consideración, es pertinente destacar que, según De Miguel (1999: 3013), no todos los verbos de afectación pueden ser estativos; algunos pueden ser dinámicos y delimitados, como *amar* (estático) y *enamorarse* (dinámico). En este caso, estamos otorgando a la oración un sentido más dinámico mediante el cambio semántico de *amar* a *enamorarse*.

Además, en el caso de *sentir*, un verbo polisémico, se encontró un ejemplo en CREA con el adverbio de velocidad *poco a poco* (72), lo que sugiere que, dependiendo del contexto y el significado que se dé, puede ser compatible con este diagnóstico.

(72) Agradable calor que ya **estamos sintiendo**²⁰ poco a poco [...].

(CREA: 1987. Bañó, Fausto: *Curso de relajación integral para todos*, España.)

Por otro lado, los verbos *temer* y *odiar* rechazan el adverbio de velocidad *rápidamente* y muestran en algunos casos excepcionales más efectividad con los adverbios *poco a poco* o *lentamente*. Posiblemente, esto se atribuya a que adquieren un matiz ingresivo (equivalente a «empezar a odiar/temer un objeto o persona gradualmente»).

Por tanto, consideramos más convincente afirmar que ninguna de los verbos supera la prueba, ya que hacerlo requeriría modificar su significado original.

²⁰ En el sentido de “experimentar sensaciones producidas por causas externas o internas” (DLE 2014).

3.1.6. Recapitulación

La siguiente tabla resume los resultados de los VPES analizados en cada diagnóstico. Se indica con (+) aquellos que han superado las pruebas, con (-) los que no lo han hecho, y con (+/-) los que restan inciertos:

	Amar	Odiar	Temer	Querer	Sentir
Perífrasis progresiva <estar + gerundio>	+	+	+	+	+
Complementos de verbos de percepción	-	+	+	-	-
Adverbios de lugar y de tiempo	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-
Adverbios de manera	+	+	+	+	+
Adverbios de velocidad	-	-	-	-	+/-

Tabla 4. Resultados del análisis léxico-semántico de los VPES según los diagnósticos

3.2. VERBOS PSICOLÓGICOS DE EXPERIMENTANTE DATIVO

Los VPED son aquellos predicados que forman oraciones intransitivas con experimentador dativo y el tema sujeto, que se corresponden con los verbos del tipo *gustar* en la clasificación de Belletti y Rizzi (1988). Como se mencionó previamente, desde un punto de vista aspectual y semántico, los VPED y los VPES comparten el mismo carácter estativo.

Como menciona Marín (2015), los verbos que expresan el experimentante como un dativo son escasos (Di Tullio 1997; Vázquez Rozas 2006; Suárez 2012; apud Marín 2015), lo que dificulta ampliar la lista de verbos que conforman esta clase, entre ellos los mencionados en (67) (Vanhoe 2002; Marín 2015; Batllori, Gibert-Sotelo y Pujol 2019):

(73)(des)agradar, apetecer, gustar, importar, encantar, incumbir, molar, doler, pesar, antojarse, placer, repugnar.

De esta lista de verbos, hemos creído oportuno analizar los siguientes: *gustar* y *doler*. *Gustar* es el más prototípico de esta clase y cuenta con numerosos casos en el CREA (740 casos). Por lo que respecta a *doler*, nos interesa ver el comportamiento de este verbo

porque puede aludir a una sensación emocional, pero también física; además, también cuenta con un buen número de documentaciones en CREA (205 casos). Cabe destacar que, debido a la extensión del trabajo, no se pueden incluir todos los ejemplos recopilados de estos verbos; no obstante, se podrán consultar en §7 (véase 7.2.)

Antes de empezar a analizar estos verbos, conviene señalar que Vanhoe (2002: 77), así como con los VPES, considera que también hay VPED como *doler*, *importar* y *pesar* que no son propiamente psicológicos. Sin embargo, en este estudio sí consideraremos *doler* como psicológico debido a que la definición sobre verbos psicológicos que proporciona el *Glosario de Términos Generales* (GTG) incluye los verbos que expresan tanto estados o procesos psicológicos como físicos (véase §2.2.1.).

A continuación, analizaremos los VPED a partir de los diagnósticos ya utilizados previamente con los VPES, con el fin de comprobar si los VPED también tienen un aspecto léxico estativo.

3.2.1. Perífrasis progresiva

Así como se realizó con los VPES, se llevó a cabo una búsqueda exhaustiva en CREA, CORPES XXI y Google para cada verbo a analizar. Asimismo, como hispano hablante algunos ejemplos son propios y adaptados de otros ejemplos recogidos. A continuación, se presentan los ejemplos:

(74)Gustar

- a. [...] **me está gustando** barbaridades la carrera de médico.
(CREA: 1991. Olivera Figueroa, Rafael: *¿Enfermera, doctora o santa?* México.)
- b. [...] Berta le expresa cuánto **le está gustando** que esté sincerándose con ella.
(CORPES XXI: 2022. Chivite, Laura: *Gente que ríe*. España.)
- c. **Me está gustando** mucho mi trabajo nuevo.
(Google, X.com (Twitter): 2024. @LuisOliverio. México.)

(75)Doler

- a. [...] porque la rodilla **me estaba doliendo** muchísimo.

(CREA: 1994. PRENSA. El Tiempo: entrevista informal, Carolina Gómez. Colombia.)

- b. **Le está doliendo** mucho el corazón. Cuanto más leemos, más le duele [...]. (CORPES XXI: 2022. Abad Faciolince, Héctor: *Salvo mi corazón, todo está bien*. Colombia.)
- c. **Me está doliendo** su ausencia. (Google, música: 1962. Javier Solís. México.)

Durante la recopilación de ejemplos, se identificaron más casos asociados con el verbo *gustar*. Sin embargo, también se han hallado numerosos ejemplos con el verbo *doler*, aunque principalmente refiriéndose a procesos físicos (por ejemplo, “me duele el oído”, “la rodilla”, “la cabeza”) y en menor medida a procesos emocionales (por ejemplo, “me duele tu ausencia”, “el corazón”, “el alma”). No obstante, todos los ejemplos fueron considerados válidos.

En consecuencia, estos verbos también superan la prueba. Sin embargo, dado que la fiabilidad de esta prueba ha sido cuestionada, es necesario realizar pruebas adicionales para confirmar su validez. A continuación, procederemos con la siguiente prueba de dinamicidad.

3.2.2. Complementos (en infinitivo) de verbos de percepción

La siguiente prueba de la lista es la compatibilidad con verbos de percepción (normalmente se suele utilizar el verbo *ver* como verbo de percepción). Veamos cómo funcionan los siguientes ejemplos con este diagnóstico:

(76)Gustar

- a. *Vi a mi hermano gustarle su nuevo trabajo.
 - b. *Vi a Berta gustarle mucho la carrera de médico.
- (Adaptado de CREA: 1991. Olivera Figueroa, Rafael.)

(77)Doler

- a. ??Vi a Javier dolerle tu ausencia.
- (Adaptado de Google, música: 1962. Javier Solís. México.)
- b. ??Vi a mi amiga dolerle el corazón por la ruptura con su pareja.

(Adaptado de CORPES XXI: 2022. Abad Faciolince, Héctor.)

En ambos casos, parece que encontramos el mismo fenómeno que con VPES. En el primer caso, el verbo *gustar* parece no ser compatible con este diagnóstico, puesto que, así como los verbos *amar*, *sentir* y *querer*, denota un proceso sentimental interno que no es perceptible a menos que el propio experimentante lo comunique de alguna manera.

Por otro lado, los ejemplos del verbo *doler* presentan ambigüedad. Esto se puede atribuir a que, así como los VPES *temer* y *odiar*, este verbo puede ser perceptible. Por ejemplo, consideremos este ejemplo extraído de (CREA: 2000. PRENSA. Excélsior: Denisse López pasó a la final, en salto de caballo, México.): «[...]y por los gestos que hizo Denisse, **se captó** que le estaba doliendo mucho».

3.2.3. Modificadores adverbiales de lugar y tiempo

En relación con los modificadores temporales y espaciales, todos los VPES previamente examinados, demostraron su incompatibilidad con esta prueba. Ahora procedemos a analizar el comportamiento de los VPED.

(78) Gustar

- a. A mi hermano le gustó su nuevo corte de pelo {*en la peluquería} {??ayer}.
- b. A Berta le gustó mucho la carrera de médico {?en la Universidad de Barcelona} {desde el principio}.

(79) Doler

- a. {?Últimamente}, {??en el trabajo}, a Javier le duele tu ausencia.
- b. A mi amiga le duele mucho la ruptura con su novio {?estos días} {*en la cafetería}.

A diferencia de los VPES, se aprecia que los VPED muestran más ambigüedad con estos modificadores. No obstante, así como los VPES, parecen funcionar mejor con los modificadores temporales que con los espaciales, como se ilustra en (78b) con el verbo *gustar* (cf. *desde el principio*).

En cuanto al verbo *doler*, a pesar de que en estos ejemplos parece que se incline más por la incompatibilidad con ambos modificadores adverbiales, conviene señalar que se ha encontrado un caso en el corpus (80), donde se ilustra una posible compatibilidad con un modificador adverbial de tiempo:

(80)**Después de la semifinal con Anke Huber** me estaba doliendo todo.

(CREA: 1997. PRENSA. El tiempo. Colombia.)

3.2.4. Modificadores adverbiales de manera

Una de las pruebas más cuestionadas después de la perífrasis progresiva es esta. A continuación, examinemos cómo se comportan los VPED con esta prueba:

(81)**Gustar**

- a. A mi hermano le gustó {??apasionadamente } su nuevo trabajo.
- b. A Berta le gustó {??profundamente} la carrera de médico.
- c. Me gustaba **intensamente**.

(CORPES XXI: 2011. Montaner, Carlos Alberto: *La mujer del coronel*. Cuba.)

(82)**Doler**

- a. A Javier le dolió {profundamente} tu ausencia.
- b. A mi amiga le dolió {profundamente} la ruptura con su novio.
- c. Le dolía **ligeramente** la cabeza.

(CORPES XXI: 2014. Andrade Bellido, Juan Francisco: *El Ciclista. España.*)

En términos generales, parece que ambos verbos pueden funcionar con adverbios de manera como se muestra claramente en los ejemplos (81c) y (82c), pero en este caso el verbo *doler* combinado con el adverbio *profundamente* se muestra con más naturalidad que con los ejemplos del verbo *gustar* (82a-b). Esto se puede deber a que, así como los VPES, el adverbio *profundamente* aquí tiene un valor intensivo más que de manera, y se interpreta como “le dolió mucho”.

3.2.5. Modificadores adverbiales de velocidad

Por último, aplicaremos la prueba definitoria que separa estados de eventos, considerada más precisa que la prueba anterior en cuanto a los resultados. A continuación, veamos el comportamiento de los VPED con los modificadores de velocidad:

(83) **Gustar**

- a. A mi hermano le gustó {rápidamente/??poco a poco/*lentamente} su nuevo trabajo.
- b. A Berta le gustó {rápidamente/??poco a poco/*lentamente} la carrera de médico.

(84) **Doler**

- a. A Javier le dolió {*rápidamente/*poco a poco/*lentamente} tu ausencia.
- b. A mi amiga le dolió {*rápidamente/*poco a poco/*lentamente} la ruptura con su novio.

En este diagnóstico, observamos que el verbo *gustar* funciona con el adverbio *rápidamente*, así como los VPES *amar*, *querer*, *sentir*, pero otorgando un sentido de “agrado instantáneo hacia algo o alguien”. En cuanto al *doler*, no es compatible con ningún adverbio de velocidad, por lo que no supera la prueba.

3.2.6. Recapitulación

A continuación, se presenta en la siguiente tabla un resumen de los resultados de las pruebas aplicadas a los VPED:

	Gustar	Doler
Perífrasis progresiva <estar + gerundio>	+	+
Complementos de verbos de percepción	-	+/-
Adverbios de lugar y tiempo	+/-	+/-
Adverbios de manera	+	+
Adverbios de velocidad	-	-

Tabla 5. Resultados del análisis léxico-semántico de los VPED según los diagnósticos

4. ANÁLISIS COMPARATIVO

El objetivo principal de este trabajo es verificar la estatividad de los VPES. No obstante, dado que los VPED también se consideran generalmente estados y presentan construcciones inesperadas (cf. *Esta película me está gustando* (Royo 2017)), se consideró conveniente e interesante someterlos también a las pruebas. En este apartado del trabajo, se comparan los resultados obtenidos en el análisis léxico-semántico de cada clase (véase el capítulo 3) para identificar diferencias y similitudes en su aspecto léxico. Esto permitirá determinar si su comportamiento es similar o presenta divergencias.

A continuación, se exponen las dos tablas de cada clase con el fin de facilitar una mejor comprensión de los datos a comparar.

	Amar	Odiar	Temer	Querer	Sentir
Perífrasis progresiva <estar + gerundio>	+	+	+	+	+
Complementos de verbos de percepción	-	+	+	-	-
Adverbios de lugar y de tiempo	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-
Adverbios de manera	+	+	+	+	+
Adverbios de velocidad	-	-	-	-	+/-

Tabla 4. Resultados del análisis léxico-semántico de los VPES según los diagnósticos

	Gustar	Doler
Perífrasis progresiva <estar + gerundio>	+	+
Complementos de verbos de percepción	-	+/-
Adverbios de lugar y tiempo	+/-	+/-
Adverbios de manera	+	+
Adverbios de velocidad	-	-

Tabla 5. Resultados del análisis léxico-semántico de los VPED según los diagnósticos

Por lo que respecta a la primera prueba, que consistía en la perífrasis progresiva, se observó que ambas clases de verbos la superaron ampliamente. No obstante, a lo largo del análisis se destacó que pruebas como esta eran cuestionadas, por lo que no debían ser

consideradas de manera concluyente y era necesario aplicar diagnósticos adicionales más precisos.

Posteriormente, se aplicó la prueba de la imperceptibilidad y encontramos una diferencia semántica notable. Por un lado, los VPES *amar, querer y sentir*, así como el VPED *gustar*, no pueden funcionar como complementos (en infinitivo) de verbos de percepción. Esto se atribuye a que los verbos coinciden en que su naturaleza semántica les impide ser perceptibles, puesto que un agente externo no puede conocer los sentimientos que tiene el experimentante hacia algo o alguien, a menos que el propio individuo los exprese explícitamente.

Por otro lado, los VPES *odiar, temer* y el VPED *doler* sí pueden admitir la prueba puesto que comparten la característica de que la emoción sentida por el experimentante puede ser captada o percibida en determinados contextos a través los sentidos (cf. *Vimos a Juan temer hablar en público: le temblaban las manos y su respiración era agitada.*)

Es notorio señalar que, a pesar de que algunos verbos muestran incompatibilidad con algún diagnóstico, los resultados obtenidos se basan en los ejemplos seleccionados para analizar. Es el caso de los verbos *gustar o sentir*, que aquí aparecen como imperceptibles; sin embargo, en otros contextos podrían ser perceptibles, como en el caso siguiente: «Por el rubor en su rostro, nos dimos cuenta de que {a María le gusta/María siente algo por} Pedro». En este contexto concreto, en el que se especifica que la emoción tiene un impacto a nivel físico, los verbos mencionados podrían llegar a superar el diagnóstico y funcionar como complementos en infinitivo del verbo de percepción *ver*: «Vi a María gustarle Pedro» / «Vi a María sentir algo por Pedro».

En cuanto a la modificación de manera, encontramos que tanto los VPES como los VPED pueden admitir determinados adverbios de manera como se ha ejemplificado con casos recogidos en CORPES XXI del adverbio *profundamente*, donde se demuestra su correcto funcionamiento. No obstante, como se señaló anteriormente, este fenómeno se puede deber a que el adverbio *profundamente* no se interpreta como modificador de manera sino como un cuantificador, adquiriendo un valor intensivo cercano a los adverbios de cantidad, como: *mucho, tanto, demasiado*, entre otros.

En relación con la modificación de lugar y tiempo, como hemos visto en los ejemplos tomados de CORPES XXI, los VPES admiten modificadores de tiempo (*hoy, ahora mismo, siempre, en estos momentos, etc.*) en contra de lo esperado, ya que es semánticamente contradictorio que unos verbos estativos admitan un diagnóstico temporal, dado que su naturaleza implica permanencia y ausencia de cambio de estado. Esto parece sugerir que estos verbos no siempre se interpretan como eventualidades homogéneas, sino que en determinados casos implican fases de desarrollo. Por otro lado, los modificadores de lugar no han aparecido en muchos casos en los corpus y tampoco parecen haber funcionado en el análisis. De la misma manera sucede con los VPED, que son aún más reacios a aceptar modificadores temporales y espaciales que los VPES. No obstante, con el verbo *gustar* han aparecido contextos que resultan inciertos respecto a su validez, por lo que se consideró poner (+/-), como con los VPES.

Finalmente, un hecho significativo es que el modificador de velocidad ha sido la prueba no superada tanto en los VPES como los VPED, demostrando que esta prueba en comparación con las otras, podemos decir que tiene un alto grado de fiabilidad. No obstante, es verdad que, en algunos casos, los verbos *gustar, querer y sentir* pueden admitir el modificador de velocidad *rápidamente*, pero este fenómeno es posible porque hay un cambio semántico. Como se dijo en el capítulo 2.2, los verbos en español pueden ser polisémicos porque estos verbos con el adverbio *rápidamente* sugieren la idea de un enamoramiento instantáneo hacia un objeto o persona, otorgando a la oración un sentido dinámico mediante el cambio semántico.

En síntesis, después de comparar los resultados de las dos clases, se ha observado que tanto los VPES como los VPED han superado casi todos los diagnósticos, en contra de lo esperado. En las tablas encontramos resultados destacables: los VPES *amar, querer y sentir* superan aproximadamente la mitad de los diagnósticos (3 de 5), mientras que los verbos *odiar y temer* de la misma clase superan más de la mitad (4 de 5). Esto sugiere que los verbos *amar, querer y sentir* se inclinan más hacia un carácter estativo, mientras que los verbos *odiar y temer* se acercan más a los eventos. En cuanto a los VPED, superan la mitad de las pruebas (3 de 5), mostrando ser más eventivos que los verbos *amar, sentir y querer*, pero más estativos que los VPES *odiar y temer*.

Por lo tanto, esto nos lleva a concluir que estas pruebas no pueden afirmar o refutar rigurosamente que los verbos analizados sean ciertamente estativos, pero a pesar de ello, como señala Vanhoe (2002: 142), muestran por lo menos que los VPES y los VPED no se comportan siempre de la misma manera y que aun siendo estados, puede adquirir en ciertos contextos una dinamicidad interna.

5. CONCLUSIONES

El objetivo del trabajo era comprobar si efectivamente los VPES son estados, como se ha sostenido ampliamente en la bibliografía. Para lograrlo, se recopilaron diversos diagnósticos gramaticales de distintas tradiciones lingüísticas, los cuales fueron presentados y examinados en el apartado dedicado al aspecto léxico. A partir de este análisis, se seleccionaron los diagnósticos de dinamicidad más prototípicos, incluyendo aquellos considerados insuperables, como el diagnóstico de velocidad, para su posterior análisis en relación con los VPES y VPED.

A lo largo del análisis, se observó que algunas pruebas fueron corroboradas mediante ejemplos extraídos del corpus, mientras que otras no obtuvieron resultados exitosos, como cabría esperar. En estas pruebas, notamos que el contexto juega un papel crucial, pero aún más importante es el significado intrínseco de los verbos, dado que algunos verbos son polisémicos y pueden adquirir valores distintos en función del contexto. Este hecho implica que su aspecto léxico pueda variar en función del contexto o del significado que adopte en un contexto particular.

Otro de los objetivos en este trabajo fue comparar los VPES y los VPED para determinar si presentaban comportamientos similares. Al llevar a cabo las pruebas, encontramos una correlación semántica entre los verbos *doler*, *odiar* y *temer*. Estos verbos parecen compartir la característica de ser más perceptibles en comparación con otros. Por otro lado, los verbos *amar*, *querer*, *sentir* y *gustar* parecen compartir la característica de admitir el adverbio *rápidamente* cuando sugieren la idea de un enamoramiento instantáneo hacia un objeto o persona, lo que confiere un sentido más dinámico al predicado.

Además, en el análisis, observamos que tanto los VPES como los VPED superaron casi todos los diagnósticos, en contra de lo esperado. Los VPES *amar*, *querer* y *sentir* superan aproximadamente la mitad de los diagnósticos, mientras que los verbos *odiar* y *temer* de la misma clase superan más de la mitad. Esto sugirió que los verbos *amar*, *querer* y *sentir* se inclinan más hacia un carácter estativo, mientras que los verbos *odiar* y *temer* se acercan más a los eventos. En cuanto los VPED, superan la mitad de las pruebas (3 de 5),

mostrando ser más eventivos que los verbos *amar*, *sentir* y *querer*, pero más estativos que los VPES *odiar* y *temer*.

En suma, este estudio ha concluido que los llamados VPES no son estrictamente estativos puesto que, como se ha observado, superan varias de las pruebas de dinamicidad aplicadas. Sin embargo, aunque algunos puedan superar ciertas pruebas, no logran superarlas todas de manera consistente. Esto nos lleva a la conclusión de que su clasificación como estados no es absoluta, sino que depende de factores como el contexto, que puede conferirles un sentido dinámico y, como Vanhoe señaló anteriormente, una especie de dinamicidad interna. Por lo tanto, coincidiendo con la aproximación léxico-sintáctica de Hale & Keyser (2002), definir su naturaleza no está determinado tanto por los rasgos aspectuales o las características léxicas de estos verbos, sino más bien por la construcción en la que se utilizan.

6. BIBLIOGRAFÍA

6.1. FUENTES

[CORPES XXI]: RAE. *Corpus del Español del Siglo XXI*. <<http://www.rae.es>>

[CREA]: RAE. *Corpus de referencia del español actual*. <www.rae.es>

[DLE]: RAE & ASALE (2014). *Diccionario de la lengua española*, 23^a ed., [versión 23.7 en línea]. <<https://dle.rae.es>>

6.2. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

APARICIO MERA, J., CASTELLÓN MASALLES, I., & COLL-FLORIT, M. (2011). Rasgos y clases de la estructura eventiva: hacia una representación computacional. *Anuari de Filologia. Estudis de Lingüística*, 1(1), 1-29.

ARAD, M. (1998). *VP-Structure and the Syntax-Lexicon Interface*. Cambridge Mass.: MIT Occasional Papers in Linguistics, 16.

ARCHE, M. J. (2016). Aspecto léxico. En Gutiérrez-Rexach, J. (ed.), *Enciclopedia de lingüística hispánica*, 405-415. Routledge.

BACH, E. (1986). The algebra of events. *Linguistics and philosophy*, 9, 5-16.

BAKER, M. C. (1997). Thematic Roles and Syntactic Structure. En Haegeman, L. (ed.), *Elements of Grammar. Handbook of Generative Syntax*, 73-137. Dordrecht; Boston; Londres; Kluwer Academic Publishers.

BATLLORI, M., GIBERT-SOTELO, E., & PUJOL, I. (2019). Changes in the argument and event structure of psych verbs in the history of Spanish. En Bouzouita, M., Breitbarth, A., Danckaert, L., & Witzgenhausen, E. (eds.), *Cycles in Language Change*, 249-270. Oxford: Oxford University Press.

BELLETTI, A. & RIZZI, L. (1988). Psych-Verbs and Theta-Theory. *Natural Language & Linguistic Theory*, 6, 291-352.

BOSQUE, I. & DEMONTE, V. (1999). *Gramática descriptiva de la lengua española*. Madrid: Espasa.

BOSQUE, I. & GUTIÉRREZ-REXACH, J. (2009). *Fundamentos de sintaxis formal*. Madrid: Ediciones Akal.

CARLSON, G. N. (1977). *Reference to kinds in English* [Tesis doctoral, University of Massachusetts Amherst].

- COLL-FLORENT, M., CASTELLÓN, I., CLIMENT, S., & SANTIAGO, J. (2009). Realidad psicológica del aspecto léxico. Evidencias experimentales. *Trends in Cognitive Linguistics: Theoretical and Applied Models*, 1-21.
- DAVIDSON, D. (1967). The logical form of action sentences. *Essays on actions and events*, 5, 105-148.
- DE MIGUEL, E. (1999). El aspecto léxico. En Bosque, I., & Demonte, V. (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, 2977-3060. Madrid: Espasa Calpe.
- DI TULLIO, Á. (1997). Alternancias de acusativo y dativo en verbos psicológicos del español. En Ruffino, G. (ed.), *Atti del XXI Congresso di Lingüística e Filologia Romanza*, vol. 2, 255-260. Tübinga: Max Niemeyer Verlag.
- (2015). Variantes sintéticas y analíticas de los predicados psicológicos. En Marín, R. (ed.), *Los predicados psicológicos*, 185-209. Madrid: Visor Libros.
- DOWTY, D. (1979). *Word meaning and Montague grammar*. Dordrecht: Reidel.
- (1991). Thematic proto-roles and argument selection. *Language*, 67(3), 547-619.
- FÁBREGAS, A., & MARÍN, R. (2017). On non-dynamic eventive verbs in Spanish. *Linguistics*, 55(3), 451-488.
- GARCÍA-PARDO, A. (2020). *Stative inquiries: Causes, results, experiences, and locations*. Amsterdam: John Benjamins.
- GELDEREN, E. VAN. (2014). Changes in Psych-verbs: A reanalysis of little v. *Catalan Journal of Linguistics*, 13, 99-122.
- GIBERT-SOTELO, E. (2023). Gramática del español: aspectos discutidos [apuntes académicos]. *Lengua española VI*, Universitat de Girona, Moodle.
- GIBERT-SOTELO, E., & MARÍN, R. (2024). Argument structure and the eventive-stative alternation in extent verbs. *Glossa: a journal of general linguistics*, 9(1).
- GRIMSHAW, J. (1990). *Argument Structure*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- HALE, K., & KEYSER, S. J. (2002). *Prolegomenon to a theory of argument structure*. Cambridge, MA: MIT press.
- KATZ, G. (2000). Anti neo-Davidsonianism: against a Davidsonian semantics for state sentences. En Pustejovsky, J., & Tenny, C. (eds.), *Events as grammatical objects*, 393-416.
- (2003). On the stativity of the English perfect. En Alexiadou, A., Rathert, M., & Von Stechow, A. (eds.), *Perfect explorations*, 205-234. Berlin: Mouton de Gruyter.

- (2008). Manner Modification of State Verbs. En McNally, L., & Kennedy, C. (eds.), *Adjectives and Adverbs: Syntax, Semantics and Discourse*, 220-248. Oxford: Oxford University Press.
- KENNY, A. (1963). *Action, emotion and will*. Londres: Routledge & Kegan Paul.
- LANDAU, I. (2010). *The Locative Syntax of Experiencers*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- LANDMAN, F. (2000). *Events and Plurality*. Dordrecht: Springer.
- MAIENBORN, C. (2003). *Die logische Form von Kopula-Sätzen*. Akademie Verlag.
- (2005). On the limits of the Davidsonian approach: The case of copula sentences. *Theoretical Linguistics*, 31(3), 275–316.
- MARÍN, R. (2011). Casi todos los predicados psicológicos son estativos. En Carrasco, A. (ed.), *Sobre estados y estatividad*. Munich: Lincom.
- (2015). Debate sobre el estado de la cuestión. En Marín, R. (ed.), *Los predicados psicológicos*, 11- 45. Madrid: Visor Libros.
- (2022). Los mejores diagnósticos sobre estados reunidos. *Borealis*, 11(3), 229-246.
- MARÍN, R., & MCNALLY, L. (2005). The Aktionsart of Spanish reflexive psychological verbs. En *Proceedings of Sinn und Bedeutung*, 9, 212-225.
- MITTWOCH, A. (2005). Do states have Davidsonian arguments? Some empirical considerations. En Maienborn, C., & Wöllstein, A. (eds.), *Event Arguments: Foundations and Applications*, 69–88. Tübingen: Max Niemeyer Verlag.
- PARSONS, T. (1990). *Events in the Semantics of English: A Study in Subatomic Semantics*. Cambridge: MIT Press.
- PATOROURA, R. (2020). *Análisis sintáctico y semántico de los predicados psicológicos en español* [Trabajo de Fin de Grado, Universitat de Girona]. Repositori Digital de la UdG, DUGiDocs. <http://hdl.handle.net/10256/18877>
- PESETSKY, D. (1995). *Zero Syntax*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- PUSTEJOVSKY, J. (1991). The syntax of event structure. *Cognition* 21, 47-81.
- PYLKKÄNEN, L. (1997). Finnish Psych Verbs. En *Workshop on Events in Grammar, LSA Summer Institute*, Cornell University.
- RAE & ASALE (2019). *Glosario de términos gramaticales*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- RAE & ASALE (2011). *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa.
- RAPP, I. (1997). *Partizipien und semantische Struktur. Zu passivischen Konstruktionen mit dem, 3. Status*. Tübingen: Stauffenburg.

- ROSSELLÓ, J. (2008). El SV, I: Verbs i arguments verbals. En Solà, J. et al. (dir.), *Gramàtica del català contemporani*, 4a ed. [2002], 3 vol., 1853-1949. Barcelona: Empúries.
- ROTHMAYR, A. (2009). *The Structure of Stative Verbs*. Amsterdam; Filadelfia: John Benjamins.
- ROYOIBIETO, C. (2017). *Alternança acusatiu/datiu i flexibilitat semàntica i sintàctica dels verbs psicològics catalans* [Tesis doctoral, Universitat de Barcelona]. Dipòsit Digital de la Universitat de Barcelona. <http://hdl.handle.net/2445/122080>
- RYLE, G. (1949). *The concept of mind*. Londres: Barnes and Noble.
- SUÁREZ, A. M. (2012). La alternancia dativa de los verbos psicológicos en español: estado de la cuestión. En Cabedo, A., & Infante, P. (eds.), *Lingüística XL. El lingüista del siglo XXI*, 387-394. Madrid: SEL.
- TENNY, C. (1992). The Aspectual Interface Hypothesis. En Sag, I. A., & Szabolcsi, A. (eds.), *Lexical Matters*, 1-27. Stanford: SCLI, Stanford University.
- VANHOE, H. (2002). *Aspectos de la sintaxis de los verbos psicológicos en español. Un análisis léxico funcional* [Tesis doctoral, Ghent University].
- VANHOE, H. (2002). Aspects of the syntax of psychological verbs in Spanish A lexical functional analysis. En Butt, M., & King, T. H. (eds.), *Proceedings of the LFG02 Conference*, 373-389. Stanford: CSLI Publications.
- VÁZQUEZ ROZAS, V. (2006). Gustar-type verbs. En Clements, J. C., & Yoon, J. (eds.), *Functional Approaches to Spanish Syntax. Lexical semantics, discourse and transitivity*, 80-114. Hampshire / New York: Palgrave MacMillan.
- VENDLER, Z. (1957). Verbs and times. *The Philosophical Review*, 66(2), 143–160.

7. ANEJOS

En este apartado, se presentan los ejemplos excluidos de los verbos analizados y aquellos que no se pudieron analizar debido a la limitación del trabajo. Están ordenados en función del corpus o plataforma utilizada (CREA, CORPES XXI, Google) y cronológicamente, desde la fecha más antigua hasta la más reciente. Además, conviene señalar que se han marcado algunos de los diagnósticos en los ejemplos: la perífrasis progresiva (en negrita) y los modificadores de lugar, tiempo, manera y velocidad (subrayados).

7.1.VPES

7.1.1. Verbos analizados

7.1.1.1. Amar

- (1) —Me **está amando** Jorge, me ha elegido Jorge—. (CREA: 1978. Esther Tusquets: *El mismo mar de todos los veranos*, España.)
- (2) Nunca acierta a saber a cuántas **está amando** en un amor simultáneo. (CREA: 1980. Juan Benet Goitia: *Saúl ante Samuel*, España.)
- (3) [...]uno **está amando** a la mujer antigua, a la sombra, no a la mujer presente, real. (CREA: 1982. Campos, Marco Antonio: *Que la carne es hierba*, México.)
- (4) [...]Solo me **está amando**, a su manera. (CREA: 1991. Jorge Díaz: *Pablo Neruda viene volando*, Chile.)
- (5) [...]**Estoy amando** aunque te duela leerlo y a mi escribirlo. (CORPES XXI: 2015. García-Pelayo, Gonzalo: *Amo que te amen*, España.)
- (6) [...]pelo negro fue el hechizo y para qué hablar de tu cintura, pellízcame que estoy soñando, te **estoy amando** con locura. (CORPES XXI: 2018. *DiarioCoLatino*, México.)
- (7) Te **estoy amando** locamente. (Google, música: 1974. Las Grecas, España.)
- (8) Si **estás amando**. (Google, música: 1997. Manolo Escobar, España.)
- (9) Te **estoy amando** locamente. (Google, película: 2023. Alejandro Marín: *Te estoy amando locamente*, España.)
- (10) **Estoy amando** tanto mi vida en este momento.

(Google, x.com (Twitter): 2024)

7.1.1.2.Odiar

- (1) Mulita terca, me **estás odiando** porque me quieres [...].
(CREA: 1981. Bryce Echenique, Alfredo. *La vida exagerada de Martín Romaña*, Perú.)
- (2) Te clavaba esas pupilas, en las que tú estabas odiando tanto como ella.
(CREA: 1995. Clara Sánchez. *El palacio varado*. España.)
- (3) Ahora estoy odiando a los de la televisión [...].
(CREA: 1997. Prensa, Chile.)
- (4) [...]Y **estoy odiando** esta pagina debido a las mismas razones que me dieron satisfacción hasta hace poco.
(CREA: 2002. Efímero, México.)
- (5) [...] si la **estoy odiando** ahora mismo / pero bueno es lo que hay [...].
(CORPES XXI: 2007. Entrevista, España.)
- (6) ¿Y si me **está odiando** por seguir siendo este insomne que pasó de la pedante ría al apocamiento?.
(CORPES XXI: 2021. Silva Romero, Ricardo: *Zoológico humano*. Colombia.)
- (7) ¿**Estás odiando** lo que alguna vez te apasionó?
(Google, blog: 2016. Gabriel Patrizzi.)
- (8) Ahora mismo te **estoy odiando** mucho.
(Google, wattpad: 2023. Lau154: *Kenneth*.)
- (9) **Estoy odiando** prácticamente cada segundo de Avatar.
(Google, X.com (Twitter): 2024. @Dids Rainfall.)

7.1.1.3.Querer

- (1) **Lo estaban queriendo** como a un hijo menor.
(CREA: 1987. Mario Delgado Aparain: *La balada de Johnny Sosa*. Uruguay.)
- (2) ¿Que por qué te **estoy queriendo**?, no me pidas la razón, pues yo mismo no me entiendo con mi propio corazón.
(CREA: 1990. Castillo Zapata, Rafael: *Fenomenología del bolero*, Venezuela.)
- (3) Te **estoy queriendo** de esta desafortunada e imprudente manera.

- (CREA: 1995. Luciano G. Egido: *El corazón inmóvil*, España.)
- (4) [...]Déjame darte ese abrazo. Te **estoy queriendo** mucho.
(CORPES XXI: 2005. Amengual, Claudia: *Desde las cenizas*, Uruguay.)
- (5) Hoy te **estoy queriendo** mucho.
(CORPES XXI: 2008. García de Mesa, Roberto: *Él*. España.)
- (6) Y yo, Silvia, te **estoy queriendo como un loco**.
(CORPES XXI: 2009. Sedó, Rosa: *En la noche del ayer*. Perú.)
- (7) —Me voy a ir porque tienes miedo. Yo perdí el miedo. Ahora te **estoy queriendo**.
(CORPES XXI: 2021. Freyre, Carlos Enrique: *El miedo del lobo*. Perú.)
- (8) La idea de no hacerle daño a la primera persona que me **estaba queriendo bien**.
(CORPES XXI: 2022. Jiménez, Mara: *Acepta y vuela. De odiarme a amarme sin medida*. España.)
- (9) Te **estoy queriendo** tanto que, no sé querer a nadie más.
(Google, música: 1997. Siempre así: *Te estoy queriendo tanto*. España.)
- (10) Últimamente me **estoy queriendo** mucho.
(Google, X. com (Twitter): 2020. Perú.)

7.1.1.4. Temer

- (1) Me lo temía, me lo **estaba temiendo**, lo presentía: no ha llegado a nada.
(CREA: 1976. Vázquez, Ángel: *La vida perra de Juanita Narboni*, España.)
- (2) Era, simplemente, lo que yo **estaba temiendo** escuchar.
(CREA: 1980. Larreta, Antonio: *Volavérunt*, Uruguay.)
- (3) Visto el asunto, ya me **estoy temiendo** lo peor.
(CREA: 1985. PRENSA, España.)
- (4) Siempre estaba temiendo verme enfermo.
(CREA: 1995. Hernández, Ramón: *El secreter del Rey*, España.)
- (5) [...]Y ahora mismo **estoy temiendo** por la integridad física no sólo de los periodistas independientes sino también de sus familias.
(CREA: 1997. PRENSA, EE.UU.)
- (6) Quizá **esté temiendo** por la salud de esa persona.
(CREA: 2003. Carranza, Armando. *Comprender los sueños de los niños*, España.)
- (7) **Estaba temiendo** por vosotros. Habéis tardado demasiado en volver.

- (CORPES XXI: 2003. Peña Tovar, Luz: *Yajicuení, Hijos del Tigre de Espesura*, Colombia).
- (8) Me **estoy temiendo** que los besos que ayer amanecieron pintados en mica camisa tiene que ver con esas bocas [...].
(CORPES XXI: 2008. Alatraste, Sealtiel: *Besos pintados de carmín*, México.)
- (9) Tiene que tomar fuerzas para animarse a preguntarle a Lawrence qué **está temiendo**.
(CORPES XXI: 2010. Gold, Rocío: *Un rosa intenso*, Perú).
- (10) Sometido por los relámpagos que **estoy temiendo** [...].
(CORPES XXI: 2020. Silva Romero, Ricardo: *Zoológico humano*, Colombia).

7.1.1.5. Sentir

- (1) Agradable calor que ya **estamos sintiendo poco a poco** [...].
(CREA: 1987. Bañó, Fausto: *Curso de relajación integral para todos*, España.)
- (2) [...]la inmensa soledad que **ahora estoy sintiendo**.
(CREA: 1988. Llamazares, Julio: *La lluvia amarilla*, España.)
- (3) [...]el miedo que **en estos momentos está sintiendo** la población japonesa[...].
(CREA: 1995. PRENSA. El Mundo. España.)
- (4) No sé, a lo mejor no es amor lo que **estoy sintiendo** [...].
(CREA: 1999. González, Eladia: *Quién como Dios*, México.)
- (5) Patricia **está sintiendo** un rayo de amor que le atraviesa todo el cuerpo.
(CREA: 2001. Beccaria, Lola: *La luna en Jorge*, España.)
- (6) El hecho de que murieran esas cuatro personas fue algo que de verdad sentimos todos muchos y que **aún todavía lo estamos sintiendo** [...].
(CORPES XXI: 2016. AmericaTeVeCanal41. Cuba.)
- (7) ¿Cómo me duele esto que **estoy sintiendo**?
(CORPES XXI: 2021. Charco Olea, Buenaventura del: *Hasta los cojones del pensamiento positivo*. España.)
- (8) ¿Esta emoción que **estoy sintiendo** fruto del enfado me permite hablar desde el amor y el respeto?
(CORPES XXI: 2022. Ramírez Patricia: *Vivir con serenidad. 356 consejos*. España.)
- (9) Me **estoy sintiendo** sola.

(Google, música: 1983. Melissa Griffiths. Venezuela).

- (10) No es normal lo que **estoy sintiendo**, conozco los caprichos y los sentimientos pasajeros, no temo enamorarme, pero presiento que te amaré [...].

(Google, X.com (Twitter): 2020, @Andrés Ixtapan, México.)

- (11) ¿A quién le puedo contar, todo esto que **estoy sintiendo**?

(Google, Instagram: 2023. @queridozulia.)

7.1.2. Verbos no analizados

7.1.2.1. *Apreciar*

- (1) Y yo le **estaba apreciando** bastante al hombre [...].

(CREA: 1979. Quiñones, Fernando: *Las mil noches de Hortensia Romero*. España.)

- (2) Él **estaba apreciando** cosas de mí que ninguna pareja había apreciado.

(Google: 2023. PRENSA. Entrevista: María Pombo. España.)

- (3) Últimamente **estoy apreciando** a las mujeres que envejecen de manera natural, es una belleza incomparable.

(Google, X.com (Twitter): 2024. Perú.)

- (4) Toma nota si eres de los que **está apreciando** el eclipse.

(Google, Instagram: 2024. España.)

7.1.2.2. *Admirar*

- (1) **Estaba admirando** los grabados de Wright [...].

(CORPES XXI: 2006. Castro, Luisa: *La segunda mujer*, España.)

- (2) **Estaba admirando** la voracidad de su joven compañera [...].

(CORPES XXI: 2014. Loriga, Ray: *Za Za, emperador de Ibiza*, España.)

- (3) **Estoy admirando** mucho el trabajo bárbaro de todos los medios y organizaciones.

(Google, X.com (Twitter): 2023. Enrique Naveda, España.)

- (4) ¿**Estamos admirando** a las personas correctas?

(Google, X.com (Twitter): 2023. @72kilos, España.)

7.1.2.3. *Aborrecer*

- (1) [...]Y yo **estoy aborreciendo** el fumar.

(CREA: 1978. Nieva, Francisco: *Delirio del amor hostil o el barrio de Doña Benita*, España.)

(2) [...]Ya **estás aborreciendo** la realidad.

(CREA: 1982. García Hortelano, Juan: *Gramática parda*. España.)

(3) [...]estoy **aborreciendo** esta localización de tanto verla esta semana.

(Google, Instagram: 2017. @nekodificador.)

(4) ¿**Estoy aborreciendo** mi playlist de spotify, alguna recomendación de canciones?

(Google, Reddit: 2023)

7.1.2.4. Detestar

(1) [...]tu mirada cansada **está detestando** el mundo entero.

(CORPES XXI: 2018. Ungar, Antonio: *Mírame*, Colombia.)

(2) Hoy me está detestando una buena parte del país.

(Google: 2019. Mercedes Araoz. Perú21.)

(3) La gente que te mira te **está detestando**.

(Google, X.com (Twitter): 2024. @bogotaensis.)

(4) No puedo **estar detestando** más estas nubes.

(Google, X.com (Twitter): 2024. @gerardoRTobar.)

7.1.2.5. Despreciar

(1) [...]están **despreciando** a todas las mujeres.

(CREA: 1986. PRENSA. El País, España.)

(2) —Vale, sí, te **estoy despreciando**.

(CORPES XXI: 2005. Galán Pérez, Ozkar: «Yo mismo y la Martuka (director's cut)», España.)

(3) Asegúrate de no **estar despreciando** los regalos que la vida te está dando.

(Google, X.com (Twitter): 2024.)

7.1.2.6. Lamentar

(1) El mercado del arte, sin duda, es hoy más favorable que antes, y no me **estoy lamentando**.

- (CREA: 1996. PRENSA. ABC Cultural, España.)
- (2) —Eres tú la que siempre te estás lamentando que esto que vivimos no es vida.
(CORPES XXI: 2007. Abad, Iñaki: *Los malos adioses*, España.)
- (3) **Estoy lamentando** mucho el fallecimiento del Magistarado [...].
(Google, X.com (Twitter): 2020. @GuilleCastilloR.)
- (4) Lo **estoy lamentando**, no festejando. Lamento que así sea el curso de la historia, pero no tengo soluciones.
(Google, X.com (Twitter): 2024. @Carlos Maslaton, Argentina.)

7.2.VPED

7.2.1. *Gustar*

- (1) —Tú **me estás gustando** a mí también.
(CREA: 1986. Aguilar Camín, Héctor: *Morir en el Golfo*, México.)
- (2) [...]Y lo que es peor, **me está gustando** barbaridades la carrera de médico.
(CREA: 1991. Olivera Figueroa, Rafael: *¿Enfermera, doctora o santa?* México.)
- (3) [...]A la gente **le está gustando** la posibilidad de sentir la novela y de entrar en ella al mismo tiempo que los protagonistas.
(CREA: 1995. PRENSA: El Mundo, 15/12/1995: Libros. Laura Esquivel publica “La ley del amor”. Declaraciones. España.)
- (4) Creo que a fin de cuentas **me está gustando**, especialmente en determinados momentos.
(CREA: 2001. Obando Bolaños, Alexander: *El más violento paraíso*. Costa Rica.)
- (5) [...] **Le está gustando** la franqueza con que ella se manifiesta [...].
(CREA: 2002. Salvador Caja, Gregorio: *El eje del compás*, España.)
- (6) No **le está gustando** que le preste atención a esta chica, pero no me preocupa.
CORPES XXI: 2019. Benavent, Elisabet: *Toda la verdad de mis mentiras*, España.)
- (7) ¡Mira, si **le está gustando!** Mmm, qué guapo.
(CORPES XXI: 2021. Padilla Paz: *El humor de mi vida*. España.)
- (8) [...]Así que Berta le expresa cuánto **le está gustando** que esté sincerándose con ella.
(CORPES XXI: 2022. Chivite, Laura: *Gente que ríe*. España.)

- (9) En resumen, el libro es malo...pero **me está gustando**.
(CORPES XXI: 2004. Kraken17: «Serie B Literaria». *Calamares Verdes Fritos*. España.)
- (10) **Me está gustando** cada vez más.
(CORPES XXI: 2022. Monge, Emiliano: *Justo antes del final*. México.)
- (11) ¡Parece que a mucha gente **le está gustando** el Webinar!.
(Google, Linkedin: 2020. Jesús Trujillo. España.)
- (12) Al público **le está gustando** oír mi historia en primera persona.
(Google, Diario Córdoba: 2022. Carmen Lozano. España.)
- (13) **Me está gustando** mucho mucho mi trabajo nuevo.
(Google, X.com (Twitter): 2024. @LuisOliverio. México.)

7.2.2. Doler

- (1) [...]porque la rodilla **me estaba doliendo** muchísimo.
(CREA: 1994. PRENSA. El Tiempo: entrevista informal, Carolina Gómez. Colombia.)
- (2) Después de la semifinal con Anke Huber **me estaba doliendo todo**.
(CREA: 1997. PRENSA. El tiempo. Colombia.)
- (3) [...]y por los gestos que hizo Denisse, se captó que **le estaba doliendo** mucho.
(CREA: 2000. PRENSA. Excélsior. México.)
- (4) Mi cabeza **me está doliendo**.
(CREA: 2002. Martínez Salguero, Jaime: *El combate místico*, Bolivia.)
- (5) [...] a Noemí **le estaba doliendo** su dignidad.
(CORPES XXI: 2005. Mallarino Flórez, Gonzalo: *Delante de ellas*, Colombia.)
- (6) [...] **me está doliendo** perderlas.
(CORPES XXI: 2010. Bravo, Paloma: *La novia de papá*, España.)
- (7) [...]Supongo que **le está doliendo**, como si le hubiera dado un puñetazo.
(CORPES XXI: 2016. Montero Castiñeira, Carlos: *El desorden que dejas*, España.)
- (8) **Le está doliendo** mucho el corazón. Cuanto más leemos, más le duele [...].
(CORPES XXI: 2022. Abad Faciolince, Héctor: *Salvo mi corazón, todo está bien*, Colombia.)
- (9) **Me está doliendo** su ausencia.

(Google, música: 1962. Javier Solís, México.)

(10) **Me está doliendo** la mente de pensarte.

(Google, música: 2023. Tiago PZK: *Que se parezca a ti*, Argentina.)