

# PARTICIPACIÓN JUVENIL: RESULTADOS, DESAFÍOS Y CONTRADICCIONES

ANÁLISIS CASO DE ESTUDIO AULA OBERTA AEIRAVAL  
SMOOTH EDUCATIONAL COMMON SPACES

**AUTORA:** Belén Beltrán Beltrán  
**TUTORA:** Mittzy Arciniega Cáceres  
Màster Interuniversitari Joventut i Societat  
30 de Junio de 2022

# PARTICIPACIÓN JUVENIL: RESULTADOS, DESAFÍOS Y CONTRADICCIONES

ANÁLISIS CASO DE ESTUDIO AULA OBERTA AEIRAVAL- SMOOTH EDUCATIONAL COMMON SPACES

**AUTORA:** Belén Beltrán Beltrán

**TUTORA:** Mittzy Arciniega Cáceres

**Palabras claves:** educational common, educación no formal, educación en contexto vulnerables, participación juvenil.

## Resumen

Dentro de los espacios educativos no formales, las y los jóvenes de contextos vulnerables de Cataluña poseen una activa asistencia dentro de su trayectoria vital. Es en uno de estos ambientes donde se enmarca el proyecto europeo *Smooth, Educational Common Spaces* llevado adelante por la Universitat Pompeu Fabra, específicamente por el equipo de investigación JOVIS.com en el cuál se busca explorar el ideario de futuro de las y los jóvenes que participan del Aula Oberta de la asociación AEI Raval de Barcelona y donde se enmarca el trabajo de investigación que se presenta a continuación, buscando profundizar en como esta metodología de trabajo promueve una participación activa en las y los jóvenes de este contexto en particular.

## ÍNDEX

1. INTRODUCCIÓ	5
<hr/>	
2. MARCO CONTEXTUAL	7
2.1. SMOOTH EDUCATIONAL COMMON SPACES	7
2.2. ESTUDIO DE CASO AULA OBERTA AEIRAVAL	8
2.2.1. CONTEXTO BARRIO EL RAVAL, BARCELONA	8
2.2.2. OBJETIVOS Y LÍNEAS DE TRABAJO AULA OBERTA AEIRAVAL	10
2.2.3. OBJETIVOS Y LÍNEAS DE TRABAJO PROYECTO SMOOTH EN AULA OBERTA AEIRAVAL	11
<hr/>	
3. MARCO TEÓRICO	15
3.1. EDUCATIONAL COMMON	15
3.2. EDUCACIÓN NO FORMAL	15
3.3. CONTEXTOS EDUCATIVOS VULNERABLES	16
3.4. PARTICIPACIÓN JUVENIL	17
<hr/>	
4. MARCO METODOLÓGICO	21
4.1. DISEÑO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN	21
4.2. POBLACIÓN Y MUESTRA	21
4.3. TÉCNICAS UTILIZADAS PARA LA RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN	22
4.3.1. OBSERVACIÓN PARTICIPATIVA	22
4.3.2. ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA	23
4.3.3. FOCUS GROUP	24
4.4. PLANIFICACIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO	25

<b>5. DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN</b>	<b>29</b>
5.1. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO	29
5.2. ANÁLISIS DE RESULTADOS	32
5.2.1. EL ENCARGO DE PARTICIPAR	33
5.2.2. ¿POR QUÉ QUEREMOS QUE PARTICIPEN COMO NOSOTROS QUEREMOS QUE PARTICIPEN?	34
5.2.3. EL VALOR DEL PROCESO MÁS ALLÁ DEL RESULTADO EN LA REALIZACIÓN DEL PROYECTO	37
<b>6. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES</b>	<b>40</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>42</b>
<b>ANEXOS</b>	
ANEXO A: LESSON PLAN	46
ANEXO B: CRONOGRAMA PROYECTO	51
ANEXO C: MODELO FICHA DE OBSERVACIÓN	52
ANEXO D: LESSON PLAN FOCUS GROUP	55
ANEXO E: ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS	57
ANEXO F: REGISTRO FOTOGRÁFICO	63
ANEXO G: CONSENTIMIENTO INFORMADO	71

## 1. Introducció

Los espacios de educación no formal están presentes en la trayectoria vital de gran parte de las y los jóvenes en Cataluña, según el Instituto Nacional de Estadísticas cerca de un 48,9%<sup>1</sup> ha participado con mucha frecuencia durante los últimos 12 meses de alguno de estos espacios. Es en uno de estos ambientes donde se enmarca el proyecto europeo *Smooth Educational Commons*<sup>2</sup>, llevado adelante por la Universitat Pompeu Fabra, específicamente por el equipo de investigación JOVIS.com en el cuál se busca explorar el ideario de futuro de las y los jóvenes que participan del Aula Oberta de la asociación AEI Raval de Barcelona y donde se enmarca el trabajo de investigación que se presenta a continuación.

AEI Raval, es una institución sin ánimo de lucro ubicada en el corazón del barrio el Raval, tiene como principal objetivo acompañar a niñas, niños, adolescentes y jóvenes en su quehacer diario, brindando herramientas para desarrollar de mejor manera sus trayectorias vitales fomentando la igualdad de oportunidades para todas.

El caso de estudios se ha centrado específicamente en adolescentes y jóvenes entre 16 a 18 años de edad, trabajando de forma directa de enero a junio. La principal línea de acción del proyecto Smooth son los *Educational Commons*<sup>3</sup>, entendida como una metodología que permite a las y los jóvenes y adolescentes ser protagonistas en la construcción de comunidades que comparten bienes comunes. Facilitando entonces, que se conviertan en sujetos creativos, autónomos, que transmitan un ideario de cultura común, de valores y conocimientos de forma democrática.

---

<sup>1</sup> Datos disponibles que hacen referencia directa a educación no formal, INE 2016.

<sup>2</sup> Smooth Educational Spaces. Passing through Enclosures and Reversing Inequalities through Educational Commons. Comisión Europea. Horizon 2020 - Research and Innovation Framework Programme 2021- 2024.

<sup>3</sup> Como resolución del equipo de Investigación JOVIS.com de la UPF se ha decidido mantener el concepto en idioma original inglés. (Traducción: educación de los comunes)

Por lo tanto la educación desde la perspectiva de los *commons* debe atender siempre a las dificultades jerárquicas y exclusiones estructurales e interseccionales (desigualdades de clase, raza y género) que imposibilitan el potencial que podrían estos individuos aportar a sus comunidades. Si bien el proyecto está vinculado a la aplicación de la metodología participativa audiovisual, enmarcada en la metodología de los educational commons; el presente trabajo se centra en los cambios que se han podido dilucidar en los modos de participar y en el compromiso que como grupo se fue generando, surgiendo la siguiente pregunta de investigación:

En contextos vulnerables de educación no formal ¿Contribuye la metodología de los *educational common* a fomentar la participación activa de las y los jóvenes?

La hipótesis que se plantea en el trabajo de investigación es que la metodología de los *educational common* ha transformado positivamente el nivel de participación de las y los jóvenes que forman parte del Aula Oberta de la fundación AEI Raval. Planteándose los siguientes objetivos de investigación.

### Objetivo General

Descubrir si los *educational commons* pueden ser una herramienta eficaz para propiciar espacios de participación activa en contextos vulnerables de educación no formal.

### Objetivos Específicos

1. Identificar si la aplicación de la metodología de los *educational commons* tiene un efecto en las dinámicas de participación activa en las y los jóvenes de Aula Oberta de la fundación AEI Raval.
2. Comparar la evolución en tema de participación que las y los jóvenes de Aula Oberta han tenido a lo largo del desarrollo del proyecto Smooth entre los meses de enero y junio de 2022.

## 2. Marco Contextual

### 2.1. *Smooth Educational Common Spaces*

La presente investigación se desarrolla a partir del trabajo realizado en las prácticas externas del Máster Interuniversitario en Juventud y Sociedad en el Grupo de Investigación en Juventud, Sociedad y Comunicación JOVIS.com del Departamento de Comunicación de la Universitat Pompeu Fabra, colaborando de forma más directa en el proyecto *Educational Common Spaces. Passing through enclosures and reversing inequalities - Smooth*, que se enmarca en el programa europeo Horizonte 2020 - *Research and Innovation Framework Programme*, coordinado por la Universidad de Thessaly, Grecia y la UPF participando como partner en España junto con otras entidades académicas y no académicas. El proyecto tiene una duración aproximada de 36 meses (marzo 2021 a marzo 2024). Los *educational commons*, no es algo que se creara recientemente, es más preciso señalar que se ha redescubierto recientemente, en gran medida por el contexto desafiante que vivimos como sociedad, en la cuál el modelo económico ha potenciado abiertamente las desigualdades y la destrucción ecológica. Este discurso procomún es mucho más que un lenguaje de resistencia. Es un instrumento de innovación social. Nos ayuda a satisfacer necesidades importantes mientras planteamos nuevos procesos de gobernanza democrática (Bollier, 2016).

Smooth pretende introducir el paradigma emergente de los *commons* como un sistema alternativo de valores y acciones en el campo de la educación para infantes y jóvenes. El proyecto extrae de manera crítica las implicaciones de los *commons* para rediseñar la educación y para propiciar el cambio social en general, sobre una base de igualdad, participación, unión, cuidado y libertad.

El proyecto busca abordar la inclusión social de acuerdo con los *educational commons* ya que se desea descubrir si estos pueden operar como catalizadores para revertir las desigualdades a través

de una variedad de métodos como la documentación pedagógica, la pedagogía de la escucha activa, la etnografía y el análisis del discurso.

## 2.2. Estudio de Caso Aula Oberta AEIRaval

El proyecto plantea la aplicación de casos de estudio en entidades de educación formal y no formal, vinculadas a los partners de los siete países participantes en el proyecto. En Barcelona el estudio de casos se realiza en el Aula Oberta de la Associació Educativa Integral del Raval (AEIRaval), entidad sin ánimo de lucro que desarrolla programas de intervención socioeducativa con niñas, niños, jóvenes y adolescentes en el barrio del Raval.

### 2.2.1 Contexto Barrio el Raval, Barcelona

Es importante entender un poco del contexto en donde está inmersa esta asociación, el barrio del Raval se fue poco a poco convirtiendo en una zona de viviendas obreras, marcado por la precarización laboral y la presencia de migrantes, generando un fuerte hacinamiento siendo conocido popularmente como el Barrio Chino.

Durante los años ochenta, la Administración impulsó una política decidida de reformas y rehabilitación de viviendas, de apertura de espacios y creación de equipamientos para la comunidad, que fue dejando en segundo plano el nombre de Barrio Chino, y se recuperó la denominación histórica del Raval.

Actualmente el barrio tiene 300 equipamientos culturales, entre los que destacan la Biblioteca de Cataluña, numerosos teatros y museos como el MACBA o el Museo Marítimo. Además, también está la Filmoteca, situada en la plaza de Salvador Seguí. En este lugar la prostitución todavía está presente. Tanto vecinos como Ayuntamiento luchan por mejorar y desestigmatizar a este colectivo.



Además se puede encontrar locales de comestibles impulsados por pakistaníes, tiendas de ropa india, puestos de comida italiana, exhibiéndose toda la interculturalidad característica del Raval, ya que un 56 % del vecindario proviene de otros lugares del mundo<sup>4</sup>. Después de la española, las nacionalidades mayoritarias son la pakistaní, muy concentrada en el Raval sur, y la Filipina, que se encuentra, mayoritariamente, en el Raval norte.

Las principales problemáticas que se pueden apreciar actualmente está la gentrificación que ha vivido el sector, desplazando a vecinas y vecinos, en pos de potenciar el comercio para el turismo extranjero. También se observa con fuerza la presencia del narcotráfico, que moviliza constantemente a efectivos de la guardia civil por el barrio.

La Associació Educativa Integral del Raval, se encuentra en la Rambla misma, en el corazón del barrio, cuenta con dos locales, el principal en Rambla del Raval 29 y el Aula Oberta que trabaja con los jóvenes de 16 a 18 años en Rambla del Raval 7. Niñas, niños, jóvenes y adolescentes que asisten al AEI Raval son mayoritariamente vecinos del sector, pertenecientes a los colectivos más vulnerables, es su mayoría es población migrada proveniente de Pakistán, Marruecos, India, Bangladesh y varios países de Latinoamérica.

El AEI Raval, busca ser un espacio de acogida y acompañamiento para abrir oportunidades, democratizar el conocimiento y permitirte a sus jóvenes romper con la reproducción cultural a la que están destinados socialmente.

El desarrollo de mis prácticas por lo tanto estuvo marcado por dos áreas de acción, una primera de carácter transversal en el equipo JOVIS.com y otra como colaboradora en la investigación del estudio de casos de Smooth en el Aula Oberta de la Associació AEIRaval de Barcelona.

---

<sup>4</sup> Información actualizada en Ajuntament de Barcelona, el distrito de [Ciutat Vella y sus barrios](#).

### 2.2.2. Objectivos y líneas de trabajo AEIRaval

La Associació trabaja por la defensa de los derechos humanos fundamentales de las niñas, niños, jóvenes y adolescentes del barrio y por la igualdad de oportunidades de todos ellos y sus familias promoviendo la educación como instrumento para el cambio social y la realización de los individuos de manera integral.

Para ello se desarrollan 4 áreas de acción:

- a) Atención a la Infancia y Adolescencia
- b) Jóvenes con futuro
- c) Soporte a las Familias
- d) Inclusión de infantes y jóvenes con discapacidad

En la primera **Atención a la Infancia y Adolescencia** proporcionan espacios y servicios de apoyo para estimular y potenciar las capacidades personales de niñas, niños y adolescentes, entre 3 y 16 años. Las actividades que se realizan tienen como finalidad la adquisición de aprendizajes básicos y de recreo, la socialización, así como compensar deficiencias socioeducativas.

La acción **Jóvenes con futuro**, se encuentra activa desde el 2007 trabajando con jóvenes mayores de 16 años del barrio con el objetivo de dar continuidad al trabajo que se realiza con infancia y adolescencia de 3 a 16 años del AEI Raval, al ser lo mayores de la asociación cuentan con un espacio físico independiente en la misma Rambla del Raval, llamado Aula Oberta, donde las y los chicos pueden apropiarse de mejor manera del espacio, generando una mayor identidad.

El principal objetivo de esta acción es poder dar respuesta a la carencia de recursos del barrio (equipamientos, oferta educativa, actividades, etc.) adecuados para este perfil específico de jóvenes. Intentando desarrollar un acompañamiento integral e individualizado, desde la herramienta del trabajo en red.

Dentro de las principales actividades que se realizan están los espacios de ocio educativo, seguimiento tutorial individualizado y la posibilidad de hacer deporte, a través de un programa propio de becas. Pudiéndose destacar el trabajo conjunto que realizan con las y los jóvenes en compañía de sus familias para favorecer la igualdad de oportunidades de todas las personas, siempre desde el trabajo en red con otras entidades y servicios del barrio y la ciudad.

Cada año, realizan un acompañamiento social y psicológico además de 100 familias que a menudo se encuentran en procesos de vulnerabilidad, haciéndolas protagonistas de su cambio.

Este **Soporte Familiar** se realiza de manera coordinada con otras entidades de la red, fomentamos competencias y habilidades parentales que apoyen a las familias. En los últimos años han trabajado para ofrecer proyectos de **Inclusión de Infantes y Jóvenes con discapacidad** que les permitan atender niñas, niños y adolescentes con discapacidad y/o problemáticas de salud mental. Actualmente, el 23% de los participantes del centro presenta alguna Necesidades Educativas Especiales (NEE).

### 2.2.3. Objetivos y líneas de trabajo proyecto Smooth en Aula Oberta AEIRaval

El proyecto pretende trabajar la visión joven del Raval. Centrándose en la perspectiva de futuro de las niñas, niños, jóvenes y adolescentes. Según las edades observadas, se buscará realizar una acción que promueva el cambio social.

Tiene como principales objetivos:

- Potenciar las capacidades participativas y colaborativas de los y las jóvenes de AEIRaval.
- Explorar las capacidades de la metodología participativa audiovisual como herramientas de cambio social.
- Potenciar las habilidades comunicativas y de planificación de los y las jóvenes de AEIRaval.
- Explorar la visión de futuro que los y las jóvenes tienen sobre sí mismos y del barrio.
- Potenciar sus habilidades como investigadores/as.

- Potenciar el pensamiento crítico en el diseño y ejecución de proyectos.
- Promover las relaciones intergeneracionales dentro de AEIRaval.
- Reforzar el sentimiento de pertenencia a la comunidad del Raval.

El trabajo investigativo está dividido en 5 etapas, como se presentan en el diagrama a continuación. Cada etapa está dividida en talleres programados una vez por semana. Se trabajará con los dos grupos que asisten al Aula Oberta, uno lo hace los días lunes y miércoles, el otro los días martes y jueves. Se decide trabajar la segunda sesión de la semana, miércoles y jueves respectivamente.



Diagrama elaboración propia

- **Etapa 1:** Adquisición de conocimientos, reflexión y consolidación sobre la visión de futuro

En esta primera etapa de investigación se pretendía poder invitar a las y los jóvenes a cuestionarse que entienden por futuro, que ideas tienen de él y como está vinculado con su realidad más próxima, familia, escuela y barrio. Para ello se trabajaron dinámicas grupales e individuales, que potenciaran la participación y el diálogo activo en cada sesión.

Para evitar condicionar sus opiniones, en esta etapa se acordó mantener un lenguaje cuidadoso, dando la menor cantidad de referencias, esperando que poco a poco se construya un relato personal y colectivo de futuro.

- **Etapa 2:** Diseño del proyecto

Ya con un ideario de futuro más o menos trazado, se dialoga con las y los jóvenes sobre el proyecto, haciéndose hincapié en su rol como co-investigadores en las próximas etapas. Se introduce el audiovisual como herramienta para construir relatos, presentándose como el principal medio para recoger y exhibir la información que se espera recopilar, ya que serán ellos quienes dinamizarán encuentros con las niñas, niños y adolescentes que participan en el AEIRaval, con el objetivo de descubrir cuál es el ideario que ellos tienen sobre el futuro.

Para ello, durante estas sesiones se observan y trabajan distintos ejemplos del poder del audiovisual en las narrativas, planificando el modo y medio más idóneo para llevar adelante los talleres con cada grupo de edad.

- **Etapa 3:** Diagnóstico con los distintos grupos de edad

Cada grupo (miércoles y jueves) deberá poner en práctica las actividades planificadas y dinamizar una sesión con cada nivel, los que son: més menuts (3 a 5 años), menuts (6 a 8 años), petits (9 a 11 años), mitjans (11 a 13 años) y adolescents (14 a 16 años).

Es un momento altamente desafiante por que son ellas y ellos mismos quienes guiarán los 4 talleres, buscando potenciar liderazgos, y promover espacios de escucha y participación activa dentro de las sesiones.

- **Etapa 4: Reflexión y acción**

Una vez finalizada la fase de recopilación de información, se recogen los resultados en formato focus group, así como también se reflexionará sobre lo que se puede hacer con esta información más allá del caso de estudio. Proponiéndose la generación de un producto audiovisual colectivo que pueda transmitir parte de las conclusiones obtenidas por ellas y ellos como co-investigadores.

Para esta etapa se desarrollarán 6 sesiones, en las que se espera concluir con el producto audiovisual que ellas y ellos decidan desarrollar.

- **Etapa 5: Proyección en la comunidad/evento**

A partir de la generación de las piezas audiovisuales de cada grupo se propone la realización de un evento que exhiba estos productos pensados y creados por ellas y ellos. Siendo una oportunidad para externalizar estos resultados, invitando a las familias y a distintas entidades sociales y educativas.

Serán ellos los anfitriones y los que decidan cómo y en qué formato hacer la muestra, nuevamente los adultos co-investigadores brindarán soporte.

En el [Anexo A] se pueden encontrar las lesson plan que detallan lo planificado para cada sesión, en cada etapa del proceso investigativo, exceptuando la etapa 3 donde las lesson plan fueron construidas por las y los participantes, por lo que solo guardamos registro audiovisual de lo generado. En cuanto a la etapa 4, esta se encuentra aún en desarrollo. A su vez también se adjunta un cronograma con las fechas estimadas para cada etapa y sesión en específico [Anexo B].

### 3. Marco Teórico

#### 3.1. *Educational Commons*

El presente caso de estudio se enmarca en la lógica de los *educational commons*, entendiendo este modelo como espacio donde se configura la educación como un bien común, que es gobernado colectivamente por su comunidad en términos de libertad, igualdad, cuidado, experimentación, participación activa y creativa. Además, intenta promover el codesarrollo de herramientas, que permitan a los participantes descubrir y desarrollar sus propias potencialidades.

El paradigma de los *commons* (comunes) es un sistema alternativo de valores y de acción, una forma diferente de construir y vivir nuestro cosmos, que alimenta los ideales democráticos, el igualitarismo, la creatividad y las relaciones entre los seres humanos y la naturaleza (Bauwens, Kostakis y Pazaitis, 2019).

Los bienes comunes se entienden como recursos que se utilizan y producen colectivamente. El acceso a ellos se proporciona en condiciones de igualdad, que pueden ir desde el acceso totalmente abierto hasta la exclusión universal del consumo, con muchas posibilidades intermedias. El bien común es administrado colectivamente de forma igualitaria y participativa por las comunidades que lo fabrican o que lo poseen (Benkler y Nissenbaum, 2006). Estas cosas que compartimos se llaman bienes comunes, lo que significa simplemente que nos pertenecen a todos (Walljasper, 2010).

#### 3.2. Educación no formal

Es fundamental clarificar que la lógica de los comunes opera en este caso de estudio en un contexto específico de educación no formal, entendiendo esta denominación como toda actividad educativa organizada, sistemática, realizada fuera del marco del sistema oficial, para facilitar determinadas

clases de aprendizaje a subgrupos particulares de la población, tanto niños, niñas, jóvenes u adolescentes (Pastor, 2001).

Este sistema difícil de definir como tal, ha dado pie para reconocer que existen instancias diversas que producen eventualmente el proceso educativo, pero especificamos que en este caso, se hace alusión a aquellas actividades que se organizan intencionadamente con el propósito expreso de lograr determinados objetivos educativos y de aprendizaje (Coombs, 1971). Entendiendo que si bien es un proceso educativo que se desarrolla fuera de los marcos del sistema de enseñanza formal posee también métodos pedagógicos en muchos casos convencionales de trabajo, en el cuál se observa una replica del modelo altamente institucionalizado, cronológicamente graduado e incluso jerarquizado.

La educación no formal posee un amplio abanico de entidades e instituciones, publicas y privadas, no gubernamentales y gubernamentales, comunidades locales, nacionales e internacionales, que organizan sus propios espacios de educación no formal. En contraposición con la gestión, planificación e incluso financiamiento centralizados en el Ministerio de Educación (en la mayoría de casos) propias del sistema de educación formal.

### 3.3. Contextos educativos vulnerables

Otro lineamiento que cabe precisar de esta investigación es el contexto vulnerable en el cuál se propicia el proceso educativo, centrando el caso de estudio en jóvenes y adolescentes en riesgo de exclusión. La palabra vulnerable hace alusión a la condición de ser herido o recibir lesión, física o moralmente, y comúnmente denota riesgo, fragilidad o indefensión<sup>5</sup>. Este concepto es mayormente utilizado por las ciencias sociales para establecer la propensión interna de un ecosistema o de alguno

---

<sup>5</sup> Definición de la Real Academia de la Lengua Española, 2021.



de sus componentes a sufrir daño ante la presencia de determinada fuerza o energía potencialmente destructiva y se le asocia con procesos de exclusión social y desigualdad, a los que dichas unidades se encuentran sujetas (Vargas, 2002).

Al trasladarlo de forma específica al ámbito educacional, ya sea formal o no formal se entiende como una serie de dificultades marcadas a lo largo de su trayectoria escolar que les impiden sacar provecho al currículo y a las enseñanzas dentro del aula de clase (Manzano, 2008). Pero además se entiende la diversa índole de estas dificultades, pudiendo ser emocionales, familiares, económicas, interpersonales relacionadas incluso de forma directa con el espacio de enseñanza- aprendizaje en el cuál está inmerso.

### 3.4. Participación juvenil

A partir de este contexto educativo vulnerable es preciso ahondar en la participación de las juventudes<sup>6</sup> dentro de sus espacios más próximos. Como señala Domínguez:

La relación entre grupos en condición juvenil y su contexto definen su lugar en la estructura de generaciones, comparten un momento social común y desarrollan prácticas relativamente afines o, al menos, interconectadas, que dan lugar a rasgos estructurales y subjetivos específicos, las dotan de una fisonomía propia y establecen relaciones tanto intra como intergeneracionales que marcan dinámicas sociales particulares, en el marco de sociedades con predominio de concepciones adultocéntricas (Domínguez, 2008).

---

<sup>6</sup> Señalar que se entiende la juventud como una etapa de plenitud clave en la trayectoria vital de las personas y parte de una concepción de los jóvenes como agentes transformadores y protagonistas, se los enmarca entre los 12 y los 29 años según el Plan Local de Adolescentes y Juventud de Barcelona 2017-2021.

Es relevante, por tanto, entender que sostener lo común colectivamente se imbrica con una potencia que no es solamente del orden de la voluntad sino también del orden del afecto, la representación y el deseo (Castoriadis, 2004). Por lo que la participación de las y los jóvenes será asimétrica, dinámica y diversa dependiendo de los espacios en los cuales se movilizan. Un territorio no solo es un espacio físico donde viven las personas y se distribuyen los servicios, sino también un lugar simbólico donde se producen interacciones y lazos relacionales entre las personas; un lugar lleno de posibilidades para construir conjuntamente (Vilar, 2008).

Se vuelve, por lo tanto, el espacio público un escenario en un sentido casi dramático, un espacio de la apariencia donde aparecemos y nos hacemos visibles en los ojos y en los juicios ajenos. Es el espacio de visibilización, donde los individuos se muestran y probablemente tienden a significarse y distinguirse a través de la imagen que proyectan, que permite realizarse previsible, y darse a conocer en el espacio público, el espacio de los desconocidos (Font, 2012). Las y los jóvenes objetos del caso de estudio se encuentran por tanto en este proceso participativo que se define como un objetivo del ser humano en sí mismo, así como un medio para llegar a conseguir el progreso y el desarrollo de las sociedades.

Desde esta perspectiva la participación posee un valor fundamental en el desarrollo de modelos inclusivos de ciudadanía activa, al igual que apoya a que niñas, niños, jóvenes y adolescentes adopten distintos niveles de implicancia, como señalan Trilla y Novella (2001)

Participar puede significar hacer acto de presencia, tomar decisiones, estar informado de algo, opinar, gestionar o ejecutar; desde estar simplemente apuntado a, o ser miembro de, a implicarse en algo en cuerpo y alma. Es decir, hay muchas formas, tipos, grados, niveles, ámbitos de participación.

De acuerdo a lo presentado Trilla y Novella, construyen una escalera ascendente de participación, donde en su base se encuentra la participación simple o de baja intensidad, que consiste en tomar parte en un proceso o actividad como espectador o ejecutante, sin que el sujeto haya intervenido para nada ni en su preparación ni en las decisiones sobre su contenido o desarrollo.

Los individuos se limitan básicamente a seguir indicaciones o a responder a estímulos. En la siguiente peldaño de se encuentra la participación consultiva que supone un avance en torno a escuchar la palabra de los sujetos, si bien en su nivel más elemental está el sondeo de su opinión a través de encuestas u otros medios, se dan pasos cuando se habla de participación consultiva vinculante, intentando dar espacio a un acuerdo que genera compromiso por parte del sujeto.

En el próximo nivel encontramos la participación proyectiva, donde el sujeto ha asumido una corresponsabilidad con grados de exigencia mayores dentro del proyecto. En esta etapa se ve un diálogo constante por los roles que se van asumiendo y como se va negociando responsabilidades, más aún cuando son proyectos iniciados por instituciones o adultos, y relevados a jóvenes o niños. Precisamente, la distorsión del proyecto será un indicador de que el grupo ha asumido realmente, la prueba de que el proyecto ha sido efectivamente compartido (Trilla, 2000).

Por último, en la cúspide de la escalera encontramos la metaparticipación, donde se espera que sean los sujetos de forma autónoma quienes demanden y generen nuestros espacios para propiciar la participación activa, es una etapa políticamente confrontacional ya que tiende a surgir como respuesta de un hastío sistemático ante la falta de mecanismos legítimos y eficientes de participación, por lo que tiene un fuerte sentido reivindicativo.

Ahora bien, la participación puede desarrollarse a partir de distintos mecanismos como espacios formales e informales, personales/cotidianos o públicos, siendo también esta participación cedida ya sea por la familia, espacio educativo, administración pública, entre otras o puede haber sido consecuencia de un proceso reivindicativo de movimiento social, autoconvocado, autogestionado, etc. Es relevante por lo tanto destacar que la implicación es lo que define estos distintos niveles de participación juvenil.

## 4. Marco Metodològic

### 4.1. Disseny general de la investigació

A partir de los objetivos de investigación planteados, la metodología de trabajo que se llevará a cabo es de corte cualitativo, lo que permitirá poder recopilar información de forma directa a medida que el proyecto se va desarrollando en el tiempo. Este método es considerado como una metodología básicamente hermenéutica, debido a que el objeto de análisis es la interpretación de las acciones y significados que los propios individuos le atribuyen a los procesos psicosociales que experimentan (Izcarra, 2014).

El principal objetivo que se quiere abordar con esta metodología es adentrarse en la realidad misma con la cual conviven las y los sujetos de estudio, así como también se intenta entender su contexto, motivaciones y maneras de interpretar su realidad.

### 4.2. Población y muestra

La población que es objeto de estudio está determinada por el proyecto Smooth en la institución AEIRaval, las y los jóvenes que serán parte de la muestra provienen de contextos vulnerables, en su mayoría de familias migradas con dificultades políticas, económicas y sociales. Este grupo de 30 jóvenes asiste de forma periódica a las instalaciones del Aula Oberta del AEIRaval, en turno lunes-miércoles o martes- jueves, vespertino post instituto.

En su mayoría tienen entre 16 y 17 años de edad, se encuentran cursando el último año de ESO, bachillerato o algunos están en alguna formación profesional (FP).

Investigar la incidencia que tendría sobre esta población la metodología de los *educational commons* es algo innovador para la institución ya que como tal esta metodología no se había puesto en práctica y resultaba atractivo ver las consecuencias que podría generar en una población en un etapa vital

tan decisiva como es la elección de un estudio profesional o el ingreso al mundo laboral, entre otras tantas determinantes que se van asumiendo durante esos años.

La muestra cuenta con algunas limitaciones ya que al ser un grupo que asiste de forma voluntaria a un espacio de educación no formal, después de terminar la jornada académica en sus respectivos institutos, su participación, en muchos casos, se podría encontrar determinada por factores externos al proyecto en sí, estando al tanto de la rotativa que se podría generar entre los asistentes al proyecto.

Además que contar con un tiempo acotado para la investigación en sí, las sesiones semanales con cada grupo son solo de una hora que en la práctica se ve afectada por acontecimientos o actividades no previstas. Será clave contar con el soporte de los educadores de la institución para compatibilizar tiempos y acciones, además de ser ellos lo que se encuentran más al tanto de lo que ocurre con las y los jóvenes fuera de la institución favoreciendo la intervención amena y cercana.

#### 4.3. Técnicas utilizadas para la recopilación de información

Para la recopilación de información y cumplimiento de los objetivos dispuestos en la investigación se hizo uso de tres fuentes de recopilación de información, por una parte la observación participante, por otra la entrevista semiestructurada y en último lugar el focus group.

##### 4.3.1. Observación participante

La observación se vuelve fundamental para recopilar información en todo el proceso investigativo, el proyecto Smooth, este se sustenta metodológicamente en el trabajo de campo del caso de estudio. Durante las etapas de la puesta en marcha del proyecto, las y los jóvenes debían lograr definir el ideario de futuro de las generaciones que los preceden en la institución (AEI Raval), por lo cuál la

observación apoya la recolección de opiniones, dilucidando una trayectoria de la participación de las y los jóvenes a partir de la puesta en marcha del proyecto.

Esta observación se vuelve participante a medida que los roles dentro de la recopilación de información en la investigación se van diversificando, impulsados en gran medida por los propios participantes, enriqueciendo de otra forma los relatos. Se entiende por observación participante:

participan, abiertamente o de manera encubierta, de la vida cotidiana de personas durante un tiempo relativamente extenso, viendo lo que pasa, escuchando lo que dicen, preguntando cosas, recogiendo todo tipo de datos accesibles para arrojar luz sobre los temas que se han elegido (Hammersley y Atkinson, 1994.15).

#### 4.3.2. Entrevista Semiestructurada

La segunda fuente de información es la entrevista semiestructurada, entendida como:

“[...]información en vivo y de primera fuente, a diferencia de una gramática idealizada. La entrevista, además, permite investigar cómo las estructuras a nivel discursivo facilitan funciones específicas del lenguaje y cómo se ejecutan en el hecho mismo. Partimos de la premisa de que en una entrevista el entrevistador hace uso frecuente de los actos de habla directivos (impositivos) mediante los cuales le pide o solicita al entrevistado que lleve a cabo una acción.” (Cepeda, 1988 )

La entrevista se trata de un guion de preguntas elaborado previamente que se aplica con flexibilidad durante la interlocución. Donde las respuestas pueden ser libres o abiertas (Verd y Lozares, 2016).

Esta herramienta por lo tanto se hace fundamental para contrastar opiniones de cara a reflexiones y conclusiones finales de un trabajo investigativo, ya que es un encuentro directo entre el investigador y el sujeto objeto de estudio. Se opta por un formato semiestructurado para permitir un diálogo fecundo que pueda nutrir el anhelo investigativo guiando la conversación de forma flexible entre preguntas.

#### 4.3.3. Focus Group

El Focus group se suma a la recogida de información en gran medida al observarse una mayor implicación del proceso investigativo, las y los jóvenes objetos de estudio tienen una opinión que es relevante de ahondar y recoger, aunque sea de forma dirigida por los investigadores. Lo provechoso de esta instancia es como señala Canales,

La posibilidad de habla que se abre en la conversación libre, esto es, sin pauta de preguntas, no es propiamente libre respecto a otras posibilidades de acción (en vez de opinar, o testificar sobre lo vivido, decidir y/o hacer). Cuando aquello ocurre, la forma ya no es propiamente de “investigación”, sino de intervención social –por ejemplo, como investigación– acción y en general en todos los modos en que el observado es al mismo tiempo observador y actor. (Pp.278, 2006)

Smooth como proyecto investigativo recoge un poco de todas estas técnicas de recopilación de información, intentando dar un punto de vista externo con la observación no participante, pero viviendo momento de implicación al hacerla una observación participante a lo largo de las sesiones. Para luego agregar relatos de primera fuente con las entrevistas a dos educadores que han acompañado a las y los jóvenes desde hace años, y en concreto durante todos los meses del proyecto. Se suma el focus group como herramienta metodológica al reconocer el papel que las y los jóvenes participantes tienen dentro del desarrollo del proyecto, sumando sus opiniones y perspectivas. Esta metodología participativa en trabajos de investigación acción potencian la figura de las y los jóvenes como objeto de estudio, y los convierte más bien en co-protagonistas de la experiencia de trabajo.



#### 4.4. Planificación del trabajo de campo

Cuando en Ciencias Sociales hablamos de trabajo de campo, hacemos referencia a investigaciones que implican en su desarrollo la comprensión de fenómenos sociales en sus escenarios naturales, mediante la combinación de diversas fuentes de información, tales como observación y entrevistas (Di Virgilio, 2007.92).

Para el cumplimiento de los objetivos de investigación, se ha planteado un trabajo de campo de aproximadamente cinco meses (de enero a mayo), desde que se plantea la investigación hasta que se obtienen conclusiones. Desarrollándose un trabajo de campo que se presenta a continuación.

1. Planificación de la investigación	Definición teórica del campo en el cual se realizará la investigación.  Cronograma general, división de etapas de trabajo	Etapa 1: Adquisición de conocimientos y reflexión sobre el objetivo a investigar  Etapa 2: Diseño del proyecto  Etapa 3: Diagnóstico grupos por edad  Etapa 4: Reflexión y acción  Etapa 5: Presentación de resultados a la comunidad, evento.
2. Organización de recopilación de información en las sesiones	Identificar la estrategia metodológica adecuada para la recopilación de información: observación participante, entrevista semiestructurada y focus group.	2.1. Observación Participante  - Creación de indicadores de observación: características generales del grupo, descripción general del taller, distribución del espacio físico (inicial y final en cada sesión), actitudes de los participantes, participación dentro de la sesión

(diversos modos de participación), trabajo en equipo, discurso de los participantes, relación con investigadores y dinamizadores dentro de la institución.

- Generación ficha de observación
- Completación y sistematización de la ficha de observación
- Conclusiones a partir de la observación participante.

## 2.2. Entrevistas semiestructuradas

- Recopilación de información en torno a participación activa durante el desarrollo del proyecto Smooth Educational Common Spaces.

Perfil de los entrevistados: educadores de la institución, que acompañan e intervienen en las labores socioeducativas día a día, con las y los jóvenes.

- Creación del cuestionario de entrevista
- Definición de criterios a considerar: la entrevista semiestructurada tiene como criterios mínimos, que se realizará en las instalaciones de Aula Oberta (Rambla del

Raval, 7. Barcelona) dentro del horario de asistencia usual (16:30 a 19:30 hrs.) en los días de asistencia habituales (martes a jueves) se busca mantener una paridad de género, por lo que serán dos entrevistas, siendo un hombre y una mujer educadores del espacio. Por último deben haber sido participes de todo el proceso de puesta en marcha del proyecto Smooth y llevar más de dos años de trabajo en Aula Oberta de la fundación AEI Raval.

- Conclusiones a partir de la entrevista semiestructurada

### 2.3. Focus Group

- En el contexto de la etapa 3 de diagnóstico por grupos de edad, se realizará un focus group semi dirigido por los investigadores con colaboración con los dos educadores. Así se tendrán en consideración sus comentarios y reflexiones para la siguiente etapa de reflexión y acción.

3. Conclusiones de la recopilación de información de la investigación	Sistematización de los resultados	Presentación de resultados de las fuentes de información.
---	-----------------------------------	---

## 5. Desarrollo de la Investigación

### 5.1. Descripción del trabajo de campo

Durante los meses de trabajo investigativo de forma directa en el Aula Oberta de AEIRaval (enero a junio) se recopiló información significativa a partir de las tres herramientas metodológicas señaladas anteriormente. La observación participante se realizó con dos grupos que asisten de forma parcial a la institución, un primer grupo corresponde a los días lunes- miércoles y el otro a los días martes- jueves, desde las 18:30 a las 20 hrs. aproximadamente.

Cada grupo presentaba dinámicas relacionales muy marcadas, pudiendo caracterizarse al grupo 1 (lunes-miércoles) como un grupo más extrovertido, con menor cantidad de personas 8 a 10 usualmente, donde existía un grado alto de confianza entre ellas y ellos, observándose una paridad de género. En cambio el grupo 2 (martes-jueves) es un grupo más amplio de 14 a 16 participantes, menos comunicativos entre sí, introvertidos y con una mayor presencia de mujeres dentro del aula taller. Cabe mencionar que ambos grupos asisten al mismo espacio, con los mismos educadores.

Previo a la implementación del proyecto Smooth en el Aula Oberta de AEIRaval era fundamental planificar el trabajo que se realizaría sesión a sesión. Se trabajó de manera conjunta investigadores de la Universidad y los educadores del centro, en la elaboración, revisión y adecuación constante de cada una de las lesson plan. Para que esta acción rindiera los frutos que esperábamos se debían ajustar las actividades al contexto y a los espacios disponibles, por lo que conforme avanzaron las semanas cada planificación se pensaba y construía para cada grupo de trabajo, por lo que fue una tarea que se mantuvo constante en todo el desarrollo de la investigación. En total se crearon cerca de 20 planificaciones durante el funcionamiento del proyecto. Se adjunta como ejemplo la lesson

plan de la Etapa 1, con los 3 talleres que se llevaron a cabo durante el mes de enero y febrero [Anexo A].

Para la observación participante asistía al Aula Oberta (Rambla del Raval 7) dos veces por semana, miércoles y jueves de 18:00 a 20:00 hrs. En un principio decidimos como equipo Smooth que mi principal tarea dentro del equipo investigativo sería recoger información a partir de una ficha de observación, elaborada de forma conjunta. Esta observación sería no participante e iría acompañada de fotografías y registro en video de cada sesión<sup>7</sup>. Pero a medida que avanzaron las semanas las y los chicos de la institución comenzaron a tener más confianza con el equipo de investigación, por lo que decidimos que mi rol mutaría y se volvería una observación participante, comentando y siendo parte de la dinámica dentro de las sesiones, las y los chicos se fueron volviendo muy cercanos y surgían constantes preguntas en torno al quehacer investigativo y personal.

En las observaciones de los talleres se detallaba el desarrollo, asistencia y comportamiento dentro de la sesión, intentando retratar aquellos aspectos que no se perciben a simple vista, como es la respuesta a los estímulos, niveles de participación, disponibilidad a la acción, entre otros que se detallan en la ficha de observación<sup>8</sup> adjunta en el [Anexo C].

Estas fichas de observación se completaban terminada la sesión, convirtiéndose en una herramienta clave para retratar la evolución de los grupos a medida que se avanzaba en el proyecto. Ha esto se suma todo el registro audiovisual, que se ha mantenido de forma sistemática durante toda la investigación.

Ya en la etapa 2 del “Diseño del proyecto” la cercanía con las y los jóvenes había aumentado, al igual que con los educadores y dentro del mismo equipo de investigación. Lo que permitió ir rotando

---

<sup>7</sup> Es importante precisar que cada participante del proyecto ha firmado un Consentimiento Informado sobre uso de imagen para los efectos académicos que se consideren necesarios.

<sup>8</sup> Al contener información personal se suma solo el modelo de Ficha de Observación en blanco.

los roles de dinamización, soporte y observación, al punto de darse una dinámica muy cómoda y espontánea dentro de las sesiones.

La dinamización estaba planteada desde el soporte, ya que a partir de la metodología de los *educational commons* las y los jóvenes son los protagonistas del proceso, acción que no era tan sencilla de realizarse al ser poco usual dentro de los espacios educativos formales y no formales. Por lo que fue clave mantener un lenguaje inclusivo y horizontal, observando a las y los jóvenes como pares en la construcción del proceso investigativo, empoderándolos en su rol, asumiendo que sus actitudes eran variables y que existían actividades que eran más motivantes que otras, entendiendo la diversidad de respuestas ante los estímulos que íbamos proponiendo sesión a sesión.

Para el termino de la etapa 3 “Diagnóstico por grupo de edad” las y los jóvenes habían trabajado un mes en la recopilación de información con los niños, niñas y adolescentes que asisten al AEIRaval por lo que a modo de cierre y evaluación de sus impresiones del proyecto hasta el momento se organiza un focus group<sup>9</sup> que abra el espacio a externalizar sus opiniones de cara a las últimas dos etapas que quedaban por delante. Este se realizó de forma particular con cada grupo, en el horario dispuesto para las sesiones 18:30 a 19:30 hrs. Participando el día miércoles 8 jóvenes y el día jueves 11. Se hizo una breve dinámica titulada “El Semáforo”, acompañada de preguntas clave para ir potenciando el diálogo.

En el transcurso de la quinta y última etapa del proyecto realicé la recolección de información a través de las entrevistas semi estructuradas, la elección fue realizarla solo a los dos educadores que han trabajado con las y los jóvenes hace años, y que por lo tanto han podido observar desde otra perspectiva su percepción del proyecto. Las entrevistas se realizaron en Aula Oberta un día lunes

---

<sup>9</sup> Se adjunta formato de Focus Group utilizado [Anexo D]

por la mañana sin la presencia de los jóvenes en el recinto, los dos educadores trabajan hace años como equipo, realizando una fuerte intervención en temas de refuerzo académico y emocional, por lo que escucharlos es significativo planteando una hipótesis de cambios en los modos de participar de las y los chicos.

El realizar un estudio de casos en un proyecto que se encontraba en marcha y que ya contaba con un acuerdo para ingresar a la institución (Aula Oberta) facilitó el acceso a encontrarme de forma directa con las y los jóvenes, al igual que mantener un diálogo constante con los educadores enriqueció la idea de sustentar mi trabajo de investigación en el proceso desarrollado durante esos meses.

## 5.2. Resultados

Dentro de los resultados que se buscaba recopilar con la presente investigación estaba descubrir si los *educational commons* pueden ser una herramienta eficaz para propiciar espacios de participación activa en contextos vulnerables de educación no formal. Para ello el análisis se ha centrado en la figura de las y los jóvenes durante la puesta en marcha del proyecto Smooth, que tiene como metodología los *educational commons*, observándolos, escuchándolos y contrastando opiniones sobre su participación durante los meses de trabajo.

El contexto, la complejidad de cada individuo, la fragmentación en los modos de participación dentro de la institución y en el proyecto en si, han dado como resultado las ideas que desarrollo a continuación. En este apartado se combinan los resultados obtenidos de las observaciones participantes, las opiniones y comentarios del focus group al igual que las respuestas de las entrevistas semi estructuradas, contrastando con bibliografía existente. Si bien el análisis de los resultados permitiría extenderse en diversas temáticas, me centraré en tres macro temas que considero relevantes de abordar a la hora de hablar de participación bajo la lógica de los comunes.



### 5.2.1.El encargo de participar

El primer punto que quisiera destacar es la idea de la participación como un encargo dentro de un proyecto. *Smooth Educational Common Spaces* como proyecto europeo busca nutrir la relación que las y los jóvenes tienen entre sí, al igual que con su comunidad, incentivando el diálogo, las relaciones en horizontalidad, una democratización de los roles dentro de la institución, en este caso dentro del Aula Oberta de AEIRaval convirtiéndolos en protagonistas de su proceso formativo.

Por lo que es clave contar con jóvenes dispuestos a sumarse al desafío de ser parte del proyecto. Sin embargo, teniendo en cuenta que, sin haber sido consultados, el espacio que a partir del proyecto se dedicó para Smooth antes suponía un espacio de ocio y tiempo libre, las y los jóvenes sintieron que se les demandaba una actitud abierta a participar e implicarse, más allá de que ellos quieran o no hacerlo.

Esto no quiere decir que no vean el valor que tiene participar de este tipo de instancias, es el hecho de no haber decidido desde un principio hacer el proyecto lo que les genera incomodidad. Es por ello que en la primera etapa de la investigación, algunos se encontraban reticentes a ser y estar durante las sesiones, cuestionando las dinámicas y el porqué de cada acción. La educadora del Aula Oberta, ante la pregunta sobre cómo han trabajado los grupos durante el desarrollo del proyecto, responde:

Los miércoles por situaciones personales han dado más trabajo, ya que han vivido varias “reestructuraciones como grupo”, algunos se han marchado, otros han dejado de sentirse más motivados en general. El grupo de jueves era un grupo más instalado, en un modo muy individual pero tenían una alta asistencia, entonces el proyecto ayudó a generar una relación interna más importante, se sumaban a todo y de mejor manera.

Es positivo ante proyectos que se realizarán dentro de instituciones y sobre todo dentro de comunidades de juventudes, expresar y declarar ciertos objetivos, evitando por supuesto condicionar sobremanera la respuesta ante los mismos. Ya que tanto las y los jóvenes como los educadores señalan que algunas características del proyecto en si no las entendían o no terminaban de encontrarle sentido, que ha estado muy bien, que han aprendido cosas nuevas, pero que no entienden el sentido de algunas actividades o el porque de algunas acciones que se realizaron durante estos meses.

Dentro de este punto también es relevante hacer hincapié en el contexto en el cual está inmerso el proyecto, las y los jóvenes que participan del Aula Oberta viven en el barrio del Raval, sus escuelas están emplazadas también allí. Su situación familiar es compleja, algunos chicos incluso son parte del programa de servicios sociales, por lo que ven a Aula Oberta como un Casal para ir comer una merienda, jugar al fútbolín o en el ordenador, conversar, escuchar música y poder hacer nada sin que les molesten, y en ese sentido el que llegue un grupo de estudiantes universitarios a proponer un proyecto conjunto, una co-investigación no es atractivo para ellos, si no que significa más trabajo que no quieren.

Por todo ello es clave que la creación de instancias de participación de las juventudes no se vea como algo artificial si no que se sienta como algo propio de la cultura de estos espacios de jóvenes.

### 5.2.2. ¿Por qué queremos que participen del modo que nosotros queremos que participen?

Este apartado resulta casi una interpelación para todas y todos los que en algún momento hemos trabajado o trabajamos actualmente con juventudes. Una de las primeras acciones que me llamo la atención dentro del proceso de observación participante fue la dificultad para que las personas

adultas<sup>10</sup> que eran parte de las sesiones permitieran que la participación se diera de forma espontánea, buscando evitar silencios o comentarios incómodos en general.

Se podría entender este fenómeno desde dos perspectivas, por una parte esta el anhelo de las y los educadores de instalar una imagen de como son y trabajan los jóvenes que dinamizan, extrapolando el comportamiento y respuesta de las y los jóvenes a lo que es su trabajo dentro de la institución. Y por otra parte existe el temor del fracaso en este encargo de participación que se solicita a la institución, por lo que es entendible que se intente proyectar una buena imagen.

El educador del Aula Oberta ante la pregunta ¿Cómo prefieren participar los jóvenes que dinamizas?

Responde:

Los dos grupos prefieren una dinamización, aunque la presencia del adulto sea mínima esperan que uno esté allí como soporte para ellos. El grupo de los miércoles incluso monopoliza la conversación, por eso la participación de los adultos es clave, porque se va la conversación de las manos. Se puede tener a un chico hablando de criptomonedas y se va todo a otra cosa, así que ahí entra uno a reconducir. Los miércoles son más colectivos, se conocen un montón.

A esto se suma que se debe entender el valor que las y los jóvenes poseen dentro de las esferas políticas, económicas y sociales, ya que esto ayudará a promover espacios reales de empoderamiento que rompan con el paradigma adultocéntrico que se viene reproduciendo hace generaciones (Duarte, 2012).

Se entiende que la manera de llevar adelante los espacios participativos de las juventudes están condicionados por modelos referenciales ya instalados en la sociedad, observando la creación de políticas públicas en base a estas directrices, como es por una parte el modelo paternalista, en dos grandes líneas de evolución, como señalan muy bien Soler y Comas, (2015). Una primera línea

---

<sup>10</sup> Entendidas como aquellas personas que se encuentran en situaciones de mayor poder simbólico frente a las y los jóvenes. En este caso de estudio hablamos de educadores, investigadores y dinamizadores. No necesariamente son personas mayores al rango etario con el cual se considera a alguien adulto.

denominada políticas de transición, que intentan preparar al joven para su pleno desarrollo en la vida adulta, buscando brindar herramientas educacionales, laborales, de habitabilidad y salud con el foco siempre puesto en el futuro. Y otras políticas de juventud de corte más afirmativo que proponen generar instancias de autonomía individual de los jóvenes, multiplicando y fortaleciendo sus experiencias vitales, muy centradas en la creación de una cultura juvenil.

Las y los jóvenes son conscientes de las deficiencias del sistema adulto en torno a acompañarlos y empoderarlos de manera significativa para que ellas y ellos desarrollen una participación de tipo proyectiva<sup>11</sup>, esto quedo de manifiesto en el transcurso de la investigación y se evidenció en gran medida en las últimas dos etapas “Reflexión y acción” y de “Proyección a la comunidad” donde su discurso se torna muy crítico por una parte del sistema educativo y por otra de la escala de valores que priman en el mundo adultocentrico, detectando dificultades estructurales para vivir de forma plena y feliz. Surgiendo dentro del focus group la pregunta:

¿Se supone que son las personas adultas las que nos deben orientar? (P5, grupo 1)<sup>12</sup>

Se torna relevante como la metodología de los *educational commons* irrumpe en estos espacios altamente direccionados, brindando nuevos modos de relacionarse entre ellas y ellos, y además con las figuras de referencia como son las y los educadores en este contexto. La forma de tomar decisiones, autónoma, horizontal e independiente, se presenta como reparadora de la autoestima de los jóvenes. Esos jóvenes invisibilizados radicalmente (Urresti, 2014, p. 10).

---

<sup>11</sup> Véase Trilla y Novella (2001)

<sup>12</sup> Para efectos de la investigación, el equipo ha decidido resguardar la identidad de las y los participantes (al ser algunos aún menores de edad) asignando a cada uno un código dentro de las observaciones.

A lo largo de la investigación se ha podido observar un cambio significativo en los modos de co-construcción de las sesiones, no tan solo con las y los jóvenes, sino que también con sus educadores los que han dado cuerda para que de forma fecunda se sienta un ambiente de mayor horizontalidad. Sin embargo, existen discursos contradictorios en torno al nivel de autonomía y la efectividad de la aplicación de los *educational commons* para todo tipo de situaciones.

### 5.2.3. El valor del proceso más allá del resultado en la realización del proyecto

Los meses de trabajo en Aula Oberta han sido un aprendizaje mutuo que han dado para reflexionar bastante sobre donde se pone el valor dentro de una investigación. Haber sido participe desde el primer día de implementación del proyecto en la institución brinda perspectiva de los cambios positivos que han acontecido en el actuar de las y los jóvenes, como de sus educadores. La hipótesis que se planteaba en este trabajo daba cuentas de que la metodología de los *educational commons* tienen la capacidad de revertir dinámicas dentro de los espacios, o por lo menos que se considere una alternativa factible a considerar.

En primer lugar me interesa destacar que se va dejando de lado la idea de cuantificar la participación, ya que a lo largo de las observaciones la cantidad de jóvenes que asisten a cada sesión es muy variable, y por razones circunstanciales en algunos casos es más baja de lo esperado. Lo que nos hace recalculas expectativas no midiendo el éxito o fracaso del proyecto en función de cuantas o cuantos asistan.

Como segundo punto a destacar está el valorar la incerteza del proyecto, entender que estamos promoviendo un trabajo con y para la juventud entendida como una noción dinámica, socio histórica y culturalmente construida, que es siempre situada y relacional (Vommaro, 2015), la juventud es

mejor entendida como juventudes (Duarte, 2000) en plural, en un modo global, en el que su contexto define en gran medida las características que como generación o clase social poseen (Comas, 2011).

La riqueza está en entender que todo el proceso es fructífero en la medida que hacemos un buen trabajo, que acompañamos, que escuchamos y que brindamos herramientas para que las y los jóvenes decidan lo que es mejor para ellas y ellos, a partir de contar con los conocimientos y habilidades para hacerlo. Son ellos mismos los que destacan el valor de estas instancias, como señala una de las participantes:

Me ha gustado mucho ser parte del proyecto, porque hice cosas que nunca antes hubiese pensado hacer, como participar de un podcast, me gustó que pudiéramos hablar y decir lo que pensamos libremente. (P9, grupo 1)<sup>13</sup>

Destacando sobre todo el cambio actitudinal que se observa en el grupo 2 (martes-jueves) ya que desde la primera observación, acompañado con los comentarios que realizan sus educadores se les ve y percibe de forma más individualiza, introvertidos, poco comunicativos, comenta la educadora de Aula Oberta :

[...]el grupo de los jueves se venían conociendo hace poco (la mayoría) por lo que era un desafío invitarlos a trabajar en grupo ya que lo individual se les daba muy bien.

El educador de Aula Oberta también destaca esta característica:

Los jueves tu les das una actividad y ahí se quedan idealmente de forma individual.

El proceso mostró mucho de cómo la metodología de los *commons* nos va haciendo confiar en las habilidades del otro en esta construcción colectiva. Asumiendo que todas y todos se involucran y

---

<sup>13</sup> Para efectos de la investigación, el equipo ha decidido resguardar la identidad de las y los participantes (al ser algunos aún menores de edad) asignando a cada uno un código dentro de las observaciones.

participan de manera diferente, en distintos niveles si lo pensamos de acuerdo a la escalera de participación de Trilla y Novella. Lo relevante es destacar que esta participación se ha dinamizado, no afirmamos que ha habido un aumento directamente, pero si un tránsito en distintos niveles. La educadora del Aula Oberta en respuesta a la pregunta ¿Has percibido algún cambio en los niveles y formas de participación de tu grupo (o de los jóvenes que dinamizas) desde que el proyecto se desarrolla en Aula Oberta, señalando:

La evolución se ha visto en los jóvenes que más participan, ese tira pa'adelante en un proyecto que los invita a hablar más a moverse más. A asumir roles, a sacarlos de sus zonas de confort, jóvenes que han puesto sus habilidades frente al grupo, cada uno en su pequeño rol, ha ido entregando su granito de arena. Nadie ha sido obligado si no que fue haciendo, y haciendo un montón, asumiendo un pedacito de lo que les apetencia.

Ante la misma pregunta el educador del Aula Oberta responde:

Yo creo que habido un cambio muy grande, no se si atribuirlo todo directamente al proyecto, pero de que ha habido cambio es que si, es increíble. El grupo martes y jueves partió siendo un grupo más introvertido y ahora vemos un cambio total, un Jonathan y una Diana que han asumido un compromiso en el grupo increíble... pero increíble. Los jóvenes que más han participado son los que más han cambiado, que han desarrollado la autonomía, el empoderamiento.

De acuerdo a los objetivos específicos declarados en la investigación los resultados obtenidos dan cuenta de que el proyecto Smooth con la metodología de los *educational commons* ha contribuido a enriquecer los procesos participativos de las y los jóvenes que forman parte activa del Aula Oberta del AEIRaval.

## 6. Conclusiones y reflexiones finales

Han pasado seis meses desde que entré por primera vez a las instalaciones de Aula Oberta y fue sin duda un tiempo de adecuación, escucha y mucho aprendizaje mutuo. Mirando en retrospectiva me hace pensar que mi condición de mujer migrante latinoamericana ayudó a establecer puentes con las y los jóvenes ya que en su mayoría son provenientes de contextos migrados, muchos de ellos del continente americano, por lo que al no existir una barrera idiomática o cultural, se encontraban puntos de similitud que les brindaba perspectiva de oportunidades. Esto influyó significativamente en el quehacer investigativo ya que me motivó a basar mi trabajo final del Máster en este estudio de casos.

Este tipo de reflexiones me muestra mucho de los *commons* a lo largo del proyecto, al tener ese anhelo implícito de revertir las desigualdades y permitir la inclusión activa de las y los jóvenes con los cuales estamos trabajando. El reto de esta forma de investigación es la colaboración entre niños, jóvenes y adultos para crear un espacio común que permita una coproducción de conocimientos que sea alternativa (Cheney, 2011)

Es imposible e inconveniente pretender controlar las múltiples experiencias de educación no formal que nuestro entorno nos ofrece, pero brindar acompañamiento y mostrar modos poco visibilizados de como se puede construir comunidades más democráticas con niñas, niños, jóvenes y adolescentes es siempre provechoso para todos como sociedad. Además es relevante hacer referencia al valor de la metodología participativa audiovisual desde donde se han trabajado los *educational commons* en el estudio de caso en Aula Oberta, ya que ha sido un buen medio para que las y los jóvenes se sintieran cómodos al ser un lenguaje más cotidiano a través de las redes sociales principalmente.



Aula Oberta de AEIRaval ha sido una institución que ha permitido plantear el desafío de los *educational commons* a los jóvenes y también a las y los educadores generando experiencias provechosas para todas y todos.

Las y los jóvenes se encuentran en una etapa donde se vuelve trascendental acceder a una diversidad de opciones para construir, discernir y decidir un plan, un itinerario vital que se ajuste a los deseos, intereses y anhelos. El debate se encuentra en torno a que tan real es esa capacidad de poder discernir y decidir que quieren hacer, ya que cuando observamos la incidencia de los determinantes sociales sobre las oportunidades o sobre la posibilidad de movilidad social, reconocemos que es muy baja, rompiendo el ideal meritocrático que tanto defiende el modelo capitalista de sociedad, donde quien más se esfuerza tiene la posibilidad de acceder a mejores estudios o puestos de trabajo más ventajosos.

Los *commons* no buscan ser una muestra idílica de un futuro colectivo dialogante, donde todas y todos seamos sujetos de derechos que puedan convivir en justicia y dignidad, si no más bien es una muestra tangible de las posibilidades que tenemos de co-producir cambios estructurales al poner a las personas al centro de nuestra sociedad.

## Referencias Bibliogràfiques

- Ajuntament de Barcelona. (2016) Plan de adolescència y joventut 2017-2021.  
[https://ajuntament.barcelona.cat/dretssocials/sites/default/files/arxiusdocuments/pla\\_adole-scenci\\_joventut\\_2017-2021.pdf](https://ajuntament.barcelona.cat/dretssocials/sites/default/files/arxiusdocuments/pla_adole-scenci_joventut_2017-2021.pdf)
- Asociación Educativa Integral del Raval [AEIRaval]. (2021). Entidad.  
<https://www.aeiraval.org>
- Bauwens, M., Kostakis, V. y Pazaitis, A. (2019). *Peer to peer: the commons manifesto*. London: University of Westminster Press.
- Benkler, Y., Nissenbaum, H. (2006). Commons-based peer production and virtue. *Journal of political philosophy*, 14(4), 394-419.
- Bollier, D. (2016). *Pensar desde los comunes*. (Guerrilla Translation, Trad.; Primera Edición) Edición colaborativa Sursiendo, Traficantes de Sueños, Tinta Limón, Cornucopia y Guerrilla Translation. (Trabajo original publicado 2014)
- Canales M.(2006) *Metodologías de la investigación social. Introducción a los oficios*. Santiago de Chile: LOM Ediciones.
- Castoriadis, C. (2004) *Sujeto y verdad en el mundo histórico- social*. Buenos Aires, Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Cepeda, G., Khebian, M., Barrientos, A., Miranda, J., Brain, A. (1988) *El habla de Valdivia urbano*. Valdivia: Imprenta América.
- Cevallos, F., Osiàs, M., Torrico, J., (2020) Conectar y fortalecer la comunidad desde la participación y el liderazgo juvenil: Experiencia del proyecto Esfera Jove de la Fundación Marianao, *Revista de Educación Social*, nº30, enero- junio 2020.

Coombs, P. (1971) *La crisis mundial de la educación*. Barcelona.

Cheney, K. E. (2011). Children as ethnographers: Reflections on the importance of participatory research in assessing orphans' needs. *Childhood*, 18(2), 166-179.

Di Virgilio, M., Perea, C., Plotno, G., Najmias, C., Navarro, A., Fraga, C. (2007). Competencias para el trabajo de campo cualitativo: formando investigadores en Ciencias Sociales. *Revista Argentina de Sociología*, 5(9),90-110.

Domínguez, M. (2008) Pasado, presente y futuro de las investigaciones sobre juventud: Miradas cruzadas, Experiencias de investigación social en Cuba. *Cuadernos del CIPS*. 110

Duarte, K. (2000) ¿Juventud o juventudes? Acerca de cómo mirar y remirar las juventudes de nuestro continente. *Revista Última Década*, 13, CIDPA, (pp. 59-77).

Duarte, K. (2012) Sociedades adultocéntricas: sobre su origen y reproducción. *Revista Última Década*, 36, CIDPA (pp. 99-125).

Font, J. Trilla, J. (coord.); Casal, J., Feixa, C., Figueras, M., Planas, A., Romani, O., Saura, J., Soler, P. (eds.) (2012), Jóvenes y espacio público. Del estigma a la indignación. *Arxiu d' Etnografia de Catalunya*, 12, (217-219)

Hammesley, M. y Atkinson, P. (1994), *Etnografía. Métodos de Investigación*, Buenos Aires, Paidós.

Grupo de Investigación en Juventud, Sociedad y Comunicación [JOVIS.com]. (2020). SMOOTH  
<https://www.upf.edu/es/web/joviscom/smooth>

Manzano Soto, N. (2008). Jóvenes en contexto de vulnerabilidad y la necesidad de una escuela comprensiva. *Docencia*. 35(7). Pp. 50-57.

- Pastor, M. (2001) Orígenes y evolución del concepto de educación no formal. *Revista española de pedagogía*, año LIX, nº 220, septiembre-diciembre. Pp.525-544.
- Real Academia de la Lengua Española. (s.f.).Cultura. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado 25 de junio de 2022, de <https://dle.rae.es/vulnerable>
- Reguillo, R. (2003) Las culturas juveniles: un campo de estudio; breve agenda para la discusión. *Revista brasileira de educação*, 23 (103-118).
- Soler, P. y Comas, D. (2015). Los estudios sobre política de juventud en España. *Revista de Estudios de Juventud, Los estudios sobre la juventud en España: Pasado, presente y futuro*. INJUVE nº 110, documento 9, pp. 173-189.
- Trilla, J., Novella, A., (2001) Educación y participación social en la infancia. *Revista Ibero americana de Educación*, 26, (137-164).
- Trilla, J. (2000) *Pedagogia del grup i del projecte*. Una aproximació a l'obra de Joaquim Franch, (pp.345)
- Urresti, M. (2000). *Paradigmas de participación juvenil: un balance histórico*. La participación social y política de los jóvenes en el horizonte del Nuevo Siglo. Buenos Aires, CLACSO.
- Vargas, J.E. (2002). *Políticas públicas para la reducción de la vulnerabilidad frente a los desastres naturales y socio-naturales*. Santiago de Chile: CEPAL/ECLAC.
- Vásquez, M. y Vommaro, P. (2009). Sentidos y prácticas de la política entre la juventud organizada de los barrios populares en la Argentina reciente. *Cuadernos del Cendes, dossier: Jóvenes, Política y Cultura en América Latina*, 26(70), (47-68).
- Verd, J. M., Lozares, C. (2016). *Introducción a la investigación cualitativa*. Fases, métodos y técnicas. Madrid: Síntesis.

Vilar, J. (2008). Implicaciones éticas del trabajo en red y la acción comunitaria. *Cultura y Educación*, 20(3), 266-277. doi: <https://doi.org/10.1174/113564008785826394>

Vommaro, P. (2015) *Juventudes y Política en Argentina y en América Latina: tendencias, conflictos y desafíos*. Grupo editor universitario, CLACSO Buenos Aires.

Walljasper, J. (2010). *All that we share. A field guide to the commons*. New York & London: The New Press.

## ANEXO A

### LESSON PLAN ETAPA 1: 3 TALLERES

#### Etapa 1: Adquisición de conocimientos, reflexión y consolidación sobre la visión de futuro

<b>Etapa</b>	Primera
<b>Título</b>	Reflexión sobre los imaginarios de futuro
<b>Resultados de aprendizaje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Entender el futuro como un proceso de permanente construcción individual y colectivo.</li> <li>● Mirar su futuro individual con autonomía y responsabilidad</li> <li>● Entender su rol en la construcción de un futuro colectivo</li> <li>● Sentirse motivados a implicarse en la construcción de futuro.</li> </ul>
<b>Duración</b>	3 talleres de 50 min cada uno
<b>Breve descripción</b>	La idea principal de esta primera etapa es que los y las jóvenes puedan tener una visión general de cuál es la imagen que tienen sobre el futuro, cuestionarse sobre la actual imagen que tienen y abrirse a nuevas perspectivas, así como entender cuáles son los distintos factores que intervienen en la construcción de futuro (individual y colectiva). La primera etapa se dividirá en 3 talleres. El primero ahondará sobre los imaginarios de futuro de los y las jóvenes (diagnóstico). El segundo consistirá en indagar en la visión de su futuro personal y entender la conexión entre el pasado con el futuro. El tercero consistirá en ver el futuro de manera colectiva, cómo influye el contexto/ barrio y cómo puedo influir en esto.
<b>Recursos</b>	Por definir
<b>Número participantes</b>	Grupo Miércoles: de 8 a 10 jóvenes, Grupo Jueves: 15 a 18 jóvenes

## Etapa 1 - Taller 1: Imaginarios de futuro

**Tiempo:** 50 minutos

### **Objetivo general:**

- Aproximarse a los imaginarios de futuro de los y las jóvenes
- Propiciar una reflexión sobre qué es el futuro, cómo se construye y los elementos que intervienen en esta construcción y su papel en esa construcción.

### **Introducción (10')**

Se pide a los y las jóvenes que miren a través de una puerta hecha de cartón con fondo (vacío) y se les pide que visualicen el futuro y que expliquen qué vieron, sintieron, olieron y pensaron.

### **Actividad principal (30')**

Luego se les pide que plasmen lo imaginado en un collage a través de imágenes de revistas, diarios, dibujos creados por ellos mismos, etc. La idea es que escojan imágenes que representen su visión de futuro.

### **Cierre (10')**

Al terminar se pasará a la parte de reflexión en el que los y las jóvenes explicarán su collage, por qué han escogido esas imágenes, se verán aspectos en común, qué cosas consideran que influyen en el futuro, etc. La idea es que la persona dinamizadora vaya apuntando las cosas en común y al final se peguen los collages en el fondo que hay tras la puerta. De esta manera queda plasmado un recurso que puede ser utilizado más adelante.

### **Deberes próximo día para el grupo de jóvenes:**

Buscar y traer imágenes en el formato que puedan de cuando eran pequeños y de la actualidad.

### **Recursos:**

- Puerta: cartones / cajas de cartón.
- Collage: Revistas, diarios, hojas A4, rotuladores, colores, tijeras, pegamento.

## Etapa 1: Taller 2: ¿Cómo me veo yo en el futuro?

**Tiempo:** 50 minutos

### **Objetivo general:**

- Indagar en el futuro personal
- Conectar el pasado personal con su presente y su futuro.
- Tratar de conectarlo con el futuro colectivo (siguiente taller)

### **Introducción (20')**

Juego 'Quién es quién' con las fotos del pasado: en el proyector se enseña una foto del pasado de alguien del grupo. Los demás debemos intentar adivinar quién del grupo es poniendo el nombre de la persona que creemos que al centro del círculo. La primera persona en poner el nombre correcto gana un punto. (así sucesivamente con todas las fotos). Cada vez que se revela quién era la persona, mostramos la foto de viejo para ver cómo será en el futuro. Al final el que tiene más puntos gana. Llevar el puntaje en una pizarra pequeña.

### **Reflexión (10')**

En círculo nos preguntamos qué recuerdos tenemos de ese día o si nos han contado algo acerca de ese día (foto de pequeño), cómo nos imaginábamos de pequeñ@s que íbamos a ser de más grandes, cómo veíamos el futuro de pequeños, cuánto ha cambiado al día de hoy.

### **Cierre (20')**

Entregar a cada uno sus fotos de pequeños y de viejos impresas. Pedirles que escriban en una hoja un mensaje a su "yo de viejo" (preguntas, preocupaciones, inquietudes, advertencias, consejos, etc.). Después pondrán su mensaje y sus fotos en un sobre y el sobre irá en un buzón. Se les explicará que terminando el proyecto podemos abrir el buzón para ver si de acá a unos meses su visión de futuro ha cambiado en algo. El buzón se puede quedar en Aula Oberta mientras dure el proyecto. También se les puede decir que si se les ocurre escribir alguna otra cosa en otro momento lo pueden meter al buzón.

### **Recursos:**

-Presentación de Power Point con fotos para el juego (Aula Oberta).



- Fotos de pequeños y de viejos impresas (Aula Oberta).
- Hojas con nombres para el juego (UPF).
- Buzón para meter cartas (UPF).
- Hojas para escribir mensaje (Aula Oberta).
- Sobres de carta (UPF)

### Etapa 1: Taller 3: El futuro colectivo

**Tiempo:** 50 minutos

**Objetivo general:**

- Indagar en la construcción de un futuro colectivo
- Reflexionar acerca de su rol en la construcción de futuro
- Reflexionar acerca del rol de la comunidad en la construcción de futuro

#### **Juego (6:30-7:00)**

Ponerlos en parejas y, uno al lado del otro, amarrarlos de la pierna que está al lado del otro. Luego, pedirles que avancen en una dirección con la dificultad de que tendrán que coordinar entre ellos. En el espacio de Aula Oberta se puede montar un recorrido (aprovechando que el espacio es más largo que ancho) y se pueden poner otros obstáculos por en medio del espacio: sillas, mesas, etc. Los que están amarrados estarán con los ojos vendados y dos personas más los ayudarán diciéndoles “izquierda”, “derecha”, “cuidado que viene una silla”. Al llegar al final del recorrido pasarán a amarrarse otras dos personas y así sucesivamente hasta lo que alcance el tiempo. El recorrido podría ser terminando el pasillo largo (altura de la oficina de Aula Oberta) hasta la altura de la cocina. El ideal es que pasen todos, pero si no todos quieren o si no alcanza el tiempo, solo lo harán algunos.

#### **Reflexión con post its (7:00-7:10)**

Recapitular lo que acabamos de hacer: Primero preguntarnos en conjunto ¿qué pasó en ese circuito? ¿Alguna vez se han sentido así en su día a día? ¿En el día a día se encuentran con obstáculos?

Luego, pedirles que escriban en post its ideas sobre cómo mi contexto influye en mi día a día: el barrio, la comunidad, mi círculo de amigos, mi familia, etc. *(dar ejemplos concretos, como por*

*ejemplo: si la escuela está lejos o cerca de mi casa, si mi barrio tiene varios parques o espacios para socializar, si tengo equipamientos deportivos cerca y puedo practicar los deportes que me gustan, si vivo o no cerca a mis amigos y amigas, si tengo demasiadas responsabilidades en casa, etc.).* Y pegar los post its en un papel mural colgado en la pared. La idea es reflexionar aquí sobre el presente.

**Reflexión grupal (7:10-7:25):** Hacer un círculo para que podamos conversar sobre lo escrito en los post its. La idea es que en esta parte vinculemos lo conversado anteriormente con el futuro. ¿Cómo estas cosas podrían afectar o no en el futuro? Han llegado a la meta, ¿hubieran podido llegar si alguien no los hubiera guiado, o si no hubieran contado con la “ayuda” de otro? Ese otro es la comunidad. En la construcción de su futuro ellos son protagonistas pero no son los únicos actores, todo lo demás influye.

### **Cierre (7:25-7:30)**

¿Qué nos llevamos de este y los demás días? ¿estamos cómodas? ¿Nos gustaría seguir haciendo las actividades, que añadiríamos, qué quitaríamos? ¿Qué otras cosas nos gustaría hacer?

### **Recursos:**

- Sogas (AULA OBERTA)
- Pañuelos o algún material para taparse los ojos TODAS
- Papel Mural (AULA OBERTA)
- Post its (AULA OBERTA)
- Bolis (AULA OBERTA)

## ANEXO B

### CRONOGRAMA PROYECTO SMOOTH EN AULA OBERTA AEIRAVAL

	Enero		Febrero				Marzo			
	Sem del 24	Sem del 31	Sem del 7	Sem del 14	Sem del 21	Sem del 28	Sem del 7	Sem del 14	Sem del 21	Sem del 28
Dinámica para que el equipo de SMOOTH y los y las jóvenes de AEIRaval se conozcan	X									
<b>Etapa 1: Adquisición de conocimientos, reflexión y consolidación sobre la visión de futuro</b>										
Taller 1		X								
Taller 2			X							
Taller 3				X						
<b>Etapa 2: Diseño del Proyecto</b>										
Taller 1					X					
Taller 2						X				
Taller 3							X			
<b>Etapa 3: Diagnóstico con los distintos grupos de edad</b>										
Fase Primera Infancia								16 i 17		
Fase Infancia I									23 i 24	
Fase Infancia II										30 i 31
Fase Adolescents										
<b>Etapa 4: Reflexión y Acció</b>										
Taller 1: Aterrizar ideas (4 y 5 mayo)										
Taller 2: Narrativa (11 y 12 mayo)										
Taller 3: Narrativa / concepto de video (18 y 19 mayo)										
Taller 4: Producción de video (25 y 26 de mayo)										
Taller 5: Producción de video (1 y 2 de junio)										
Taller 6: Producción de video (8 y 9 de junio)										
<b>Etapa 5: Proyección en la comunidad</b>										
EVENTO (del 14 al 16)										

	Abril				Mayo					Junio			
	Sem del 4	Sem del 11	Sem del 18	Sem del 25	Sem del 2	Sem del 9	Sem del 16	Sem del 23	Sem del 30	Sem 6	Sem 13	Sem 20	Sem 27
4 i 5													
	Semana	Santa			X								
						X							
							X						
								X					
									X				
										X			
											X		

ANEXO C  
MODELO FICHA DE OBSERVACIÓN

Ficha de observación  
SMOOTH – AEIRaval

Grupo observado (Mie/Jue):

Fecha de observación:

Hora de inicio de observación:

Duración de la observación:

Observador/a:

Observaciones generales:

Número de asistentes:

Número de asistentes mujeres:

Número de asistentes hombres:

Código Participante

## ESQUEMA DEL ESPACIO

### Espacio inicial

(dibujo de cómo se sitúan las personas en el espacio)

¿Cómo es la distribución? ¿Se sientan cerca de sus amigos? ¿Los hombres y las mujeres tienen espacios diferentes? ¿Dónde están los hombres y dónde las mujeres? ¿Dónde se concentra la mayor participación? ¿Dónde se ponen los que menos hablan y menos participan?

### Espacio final

¿La forma en la que se sitúan en el espacio ha cambiado al final del taller? ¿Siguen o no con su grupo natural? ¿la distribución es más variada? ¿Cómo ha afectado las dinámicas en la distribución del grupo?

## ACTITUDES

¿Cómo los y las jóvenes abordan nuestra “provocación”?

¿Qué parece interesarles de nuestra propuesta?

¿Se percibe interés por el tema? ¿Y por las dinámicas?

¿Cómo expresan y comunican su interés? (gestos, palabras, miradas, etc.)

## PARTICIPACIÓN

¿Hay mucha o poca participación? ¿Por qué?

¿Cuántas personas suelen participar activamente?

¿De qué género son los que más participan?

¿De qué formas participan?

¿Hay mucha o poca intervención de dinamizadores para que haya participación?

## TRABAJO EN EQUIPO

- ¿Cómo interaccionan entre ellos y ellas?
- ¿Colaboran, debaten, llegan a consensos?
- ¿Son capaces de manera individual o colectiva de presentar una idea y lograr la aceptación del grupo?
- ¿Pueden hacer cambiar de opinión a sus pares?
- ¿Se juntan siempre las mismas personas?
- ¿Se observan roles definidos en los subgrupos?
- ¿Emergen liderazgos naturales?
- ¿Cómo reacciona el grupo ante estos liderazgos?

## DISCURSO

- ¿Cómo articulan sus discursos? (con seguridad, con dudas, con objeciones, etc.)
- ¿Qué intentan entender los jóvenes: qué preguntas y problemas están formulando e intentando responder?
- ¿Qué diferencias y similitudes de intereses, expresiones y formulaciones de preguntas y problemas podemos ver?

## RELACIÓN CON INVESTIGADOR@S Y DINAMIZADOR@S

- ¿Cómo es la relación de los y las jóvenes con los y las investigadores?
- ¿Cómo es al principio del taller?
- ¿Cómo es al final del taller?
- ¿Cómo se dirigen hacia ellos y ellas (timidez, seguridad, indiferencia, etc.)? ¿Hay diferencias entre la relación entre investigadores y educadores?
- ¿Cómo va cambiando la forma en la que se dirigen hacia ellos y ellas?

## ANEXO D

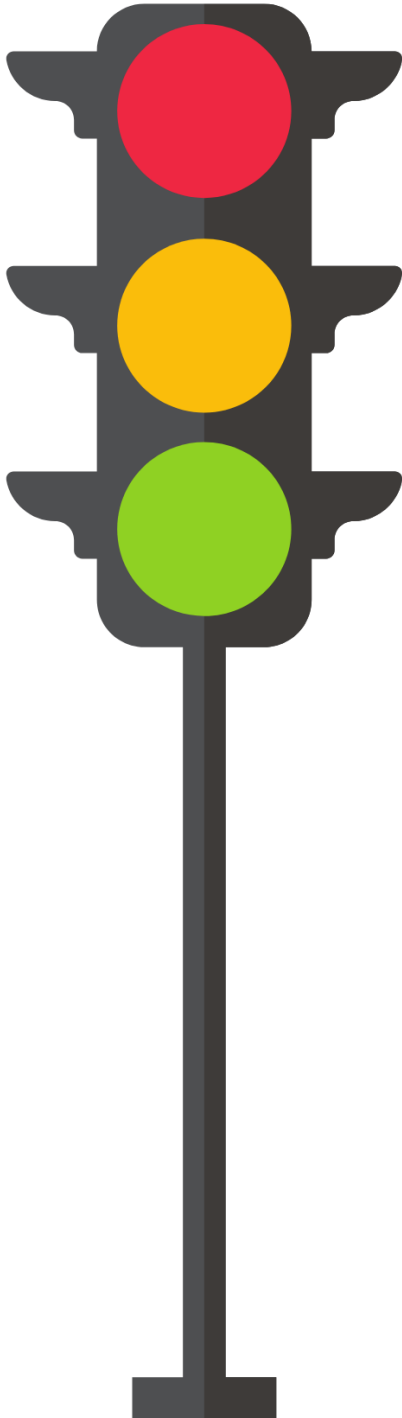
### LESSON PLAN FOCUS GROUP

---

<b>Etapa</b>	Termino Tercera “Diagnóstico con los distintos grupos de edad”
<b>Título</b>	Reflexión sobre el trabajo realizado en la recopilación de información con niñas, niños y adolescentes.
<b>Resultados de aprendizaje</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Evaluar el trabajo individual y colectivo durante las últimas cuatro semanas.</li> <li>● Identificar aspectos a mejorar de cara a las próximas dos etapas.</li> <li>● Entender su rol en la construcción de un trabajo de investigación colaborativo.</li> </ul>
<b>Duración</b>	1 sesión de 50 minutos aproximadamente.
<b>Breve descripción</b>	<p>La idea principal de esta primera sesión es que las y los jóvenes puedan externalizar sus emociones y sensaciones al terminar la etapa de recolección de información con los más pequeños. Ya que ha sido la primera instancia de trabajo autónomo en el cual educadores del Aula Oberta e investigadores realizan solo soporte externo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Proyección video resumen del trabajo las últimas 4 semanas</li> <li>- Trabajo en grupo respondiendo con la dinámica del Semáforo</li> <li>- Círculo de confianza para compartir impresiones y emociones de lo vivido las últimas semanas.</li> </ul>
<b>Recursos</b>	Proyector, <a href="#">Video resumen Etapa 1, 2 y 3</a> , semáforo impreso A4.
<b>Número participantes</b>	Grupo Miércoles: de 8 a 10 jóvenes, Grupo Jueves: 15 a 18 jóvenes

# EL SEMÀFORO

NOMBRES GRUPO:



Algo que nos gustaría eliminar o evitar en las próximas etapas de la investigación

Algo que nos gustaría modificar y mejorar en las próximas etapas

Algo que nos gustaría mantener en las próximas etapas

Otros comentarios:



ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA

---

Ficha de Entrevista Semiestructurada  
Smooth -AEI Raval (entrevista 1)

**Fecha y lugar:** Aula Oberta (Rambla del Raval 7. Barcelona) lunes 13 de junio

**Duración de la entrevista:** 1 hora

Mujer, educadora.

Edad: 25 años

**1. ¿Hace cuánto tiempo trabajas en Aula Oberta de AEI Raval?**

3 años, en septiembre comenzaré mi cuarto año.

**2. ¿Cuántos jóvenes asisten a las sesiones que dinamizas como educador/a?**

Unos 15 aproximadamente cada día, en total entre los dos grupos unos 35 chicos.

**3. ¿Cómo describirías, en general, el nivel de participación de los grupos? ¿podrías comentar diferencias en las formas de participar de cada uno de ellos (los grupos)?**

Miércoles, su nivel de participación es mucho más colectivo, tienen más capacidad de dar su opinión, entran mejor a las actividades. En cuanto al trabajo expresivo individual les cuesta más.

Los jueves entre más individual mejor, son más introvertidos. Se notan diferencias los miércoles se gestionan más. Los jueves son más demandantes en el liderazgo.

**4. ¿Cómo prefieren trabajar y participar? De manera individual y colectiva, dirigidos, de manera autónoma?**

En general cada chico es un caso particular, como existe tanta historia detrás de cada uno se les debe atender de forma específica y buscar como tratarlos. El grupo de los días miércoles se conoce desde petit por lo que hay bastante confianza y hablan con naturalidad de todo, eso no ayuda al momento de querer hacer cosas nuevas porque se complementan para hacer o no hacer nada. En cambio el grupo de los jueves se venían conociendo hace poco (la mayoría) por lo que era un desafío invitarlos a trabajar en grupo ya que lo individual se les daba muy bien.

**5. ¿Conocías la metodología de los educational commons antes de iniciar el proyecto? ¿Encuentras características similares con metodologías que ya venías trabajando?**

No.

Si totalmente, la idea de la transición a la autonomía, esta parte de crecimiento es algo que se incentiva bastante en la institución, sobre todo nosotros en Aula Oberta que tenemos a los más grandes. Entendemos que es un funcionamiento que debe ser progresivo, no le puedes pedir a alguien que se auto gestione si no han sido apoyados en su autonomía antes de llegar a esta etapa. Hay muchos pasitos que seguir dando, nos ha apoyado a ver el proceso, la evolución de cada chaval. Les hemos roto bastante los esquemas, y nos damos cuenta que tenemos que dejar de condicionar tanto su actuación.

**6. Y ahora, habiendo trabajado con esta metodología, ¿Qué dirías que se entiende por educational common? ¿Cómo lo relacionas con lo que hemos realizado en Aula Oberta?**

Yo lo he entendido un poco como la unión del grupo para conseguir objetivos en base a las ilusiones y motivaciones que se tienen en conjunto, una parte de construcción colectiva. Es apoyar a los chicos a ganar autonomía.

Se ha trabajado a partir de las actividades con los más peques, un punto de aprendizaje que se ha dado también por las dinimizaciones que hemos realizado con ellas y ellos. Parte del trabajo con la comunidad también, el abrir los espacios a que sean ellos quienes decidan y construyan.

**7. ¿Has percibido algún cambio en los niveles y formas de participación de tu grupo (o de los jóvenes que dinamizas) desde que el proyecto se desarrolla en Aula Oberta?**

La evolución se ha visto en los jóvenes que más participan, ese tira pa'adelante en un proyecto que los invita a hablar más a moverse más. A asumir roles, a sacarlos de sus zonas de confort, jóvenes que han puesto sus habilidades frente al grupo, cada uno en su pequeño rol, ha ido entregando su granito de arena. Nadie ha sido obligado si no que fue haciendo, y haciendo un montón, asumiendo un pedacito de lo que les apetencia.

Aunque hemos perdido chicos en el proceso, se entiende que quizás no han sentido la misma motivación y ahí tenemos desafío para la versión futura. Pero esto fue por el ritmo natural de cada uno, no por Smooth sino que por situaciones personales.

El grupo de jueves era un grupo más instalado, en un modo muy individual, pero que tenía una alta asistencia, entonces el proyecto ayudó a generar una relación interna más importante.

Los miércoles por situaciones personales han dado más trabajo, ya que han vivido varias “reestructuraciones como grupo”, algunos se han marchado, otros han dejado de sentirse más motivados en general.

### 8. ¿Podrías identificar aspectos positivos y negativos en relación a la implementación del proyecto y las dinámicas de participación?

**Positivos:** el trabajo grupal de chicos y chicas, trabajar por un objetivo común. Se comunican, generan acuerdos, asumen roles dentro del grupo.

**Negativo:** ha faltado tiempo, el proyecto requiere de más momentos de los que imaginamos en un principio, lo que no permite hacer una tarea que para nosotros es clave que es el acompañamiento individual ya que los chicos siempre tienen situaciones que compartir y gestionar.

### 9. Si volvieras a implementar el proyecto con el mismo grupo, en base a los educational commons, qué potenciarías y qué modificarías.

Grupo miércoles potenciar más su reflexión, un proceso más suyo, más reflexivo.

Grupo jueves, hacer cosas para los demás eso se les da bien, pues hacer cosas para potenciar eso, hacer trabajo con otros, que ellos puedan ver mejor el resultado.

Modificación... pues, menor cantidad de cosas, pero más profundidad. Hacer un podcast pero darle más sustento, marcar más que opciones hay y como hacerlo, y luego darles carta blanca. Los parámetros para que no quede todo al aire.

Darle más aire a trabajar sobre lo que va pasando en cada sesión.

Ficha de Entrevista Semiestructurada  
Smooth -AEI Raval (entrevista 2)

**Fecha y lugar:** Aula Oberta (Rambla del Raval 7) lunes 13 de junio

**Duración de la entrevista:** 1 hora

Hombre, educador.

Edad: 33 años

**1. ¿Hace cuánto tiempo trabajas en Aula Oberta de AEI Raval?**

4 años, un año más que Mireia.

**2. ¿Cuántos jóvenes asisten a las sesiones que dinamizas como educador/a?**

Unos 15 aproximadamente al día. Por grupo es relativo, pero en total serán más de 35 que vienen.

**3. ¿Cómo describirías, en general, en nivel de participación de los grupos? ¿podrías comentar diferencias en las formas de participar de cada uno de ellos (los grupos)?**

El grupo de los jueves tienen un punto más infantil, a diferencia de los miércoles que se sienten más mayores, igual es una imagen de la puerta hacia afuera (lo que quieren proyectar) porque de la puerta hacia adentro hay harta necesidad de afecto. El grupo de jueves tienen un punto de mayor creatividad, al ofrecerles el espacio. En cambio el grupo de miércoles es más fácil sacar el tiempo de debate, pero se quedan en algo más superficial. Los miércoles cuesta más que participen si no es algo que les motive lo suficiente, los jueves están más disponibles en general.

**4. ¿Cómo prefieren trabajar y participar? De manera individual y colectiva, dirigidos, de manera autónoma?**

Los dos grupos prefieren una dinamización, aunque la presencia del adulto sea mínima. Pero el grupo de los miércoles incluso monopoliza la conversación, por eso la participación de los adultos es clave, porque se va la conversación de las manos. Se puede tener a un chico hablando de criptomonedas y se va todo a otra cosa.

Los miércoles son más colectivos, se conocen un montón. Los jueves tu les das una actividad y ahí se quedan idealmente de forma individual.

**5. ¿Conocías la metodología de los educational commons antes de iniciar el proyecto? ¿Encuentras características similares con metodologías que ya venías trabajando?**

No.

Yo creo que si, ya que nuestra idea es poder fomentar que los jóvenes sean los que vayan marcando el camino. Si que es verdad, que en Aula Oberta se había dificultado por temas de COVID y ha sido positivo porque se ha podido trabajar necesidades detectadas a partir de lo que los chavales quieren. Seria útil sumarlo al plan de equipo de la entidad, en toda franja de edad y poder ir añadiendo pasos, para que cuando los chicos lleguen al Aula Oberta estén más empoderados. Me da esa sensación de:

- ¿Chicos que quieren hacer? Y es la primera vez que se lo preguntan. Entonces quedan como sin saber que hacer.

**6. Y ahora, habiendo trabajado con esta metodología, ¿Qué dirías que se entiende por educational common? ¿Cómo lo relacionas con lo que hemos realizado en Aula Oberta?**

Una participación igualitaria, que parte de las necesidades de las y los jóvenes, aunque para llegar a ese punto falta formación de nosotros primero, para romper el estilo que venimos llevando.

Y también un trabajo con los jóvenes que sientan que pueden tirar de forma autónoma. Falta un trabajo previo, en que marco me puedo mover, que opciones tengo, si me preguntas que puedo hacer, el proyecto partió muy abierto y termino siendo más dirigido.

Un trabajo previo de habilidades, de aprender haciendo.

**7. ¿Has percibido algún cambio en los niveles y formas de participación de tu grupo (o de los jóvenes que dinamizas) desde que el proyecto se desarrolla en Aula Oberta?**

Yo creo que habido un cambio muy grande, no se si atribuirlo directamente al proyecto, pero de que ha habido cambio es que si, es increíble. El grupo martes y jueves partió siendo un grupo más introvertido y ahora vemos un cambio total, un chico (P3, grupo 2)<sup>14</sup> y una chica (P2, grupo 2) que han asumido un compromiso en el grupo increíble... pero increíble. Los jóvenes que más han participado son los que más han cambiado, que han desarrollado la autonomía, el empoderamiento. El otro grupo también tuvo un cambio, entraron nuevos jóvenes como P10 (grupo 1) que movilizó al grupo, entendiendo que se han ido otros que eran referentes activos como una chica (P2, grupo 1) que faltó bastante, o un chico (P8, grupo 1).

---

<sup>14</sup> Se guarda la identidad de las y los participantes, y se hace alusión a los códigos asignados.

**8. ¿Podrías identificar aspectos positivos y negativos en relación a la implementación del proyecto y las dinámicas de participación?**

**Positivo:** tener en consideración la opinión de las y los jóvenes. Aprendiendo de los roles de los jóvenes, nosotros identificamos habilidades que no imaginábamos en los chicos. Creo que ayuda mucho a las dinámicas de participación el que venga gente externa, gente de la universidad que aporte algo nuevo, nuevas miradas. Los chicos se sienten escuchados.

**Negativo:** dificultades en la aplicación. Al ser un centro abierto, se dificulta al ser solo sesiones 2 días a la semana. Temas del lenguaje, habían conceptos que ellos no conocían y que quizás sería bueno haber trabajado previamente. Como esta montado el proyecto en sí. Evitar la frustración, una falta de interés, ya que en un principio parte muy abierto a que ellos hagan cuanto quieran y luego en el tener que involucrarse más ya se hace complicado porque todos tienen distintos tiempos y procesos.

**9. Si volvieras a implementar el proyecto con el mismo grupo, en base a los educational commons, qué potenciarías y qué modificarías.**

Haría algo más lineal, una visión más de conjunto, creo que el grupo de los miércoles no logro entender que tenía que ver el trabajo con los niños, el proyecto y el podcast no lo entendieron como un todo.

El grupo de los jueves en la misma línea, fomentar la participación, visibilizar esa participación para mejorar su autoestima, piden la opinión de los peques pero que repercuta en algo, saber que su participación tiene un impacto, quizás en la calidad de vida de otros, que mi visión importa.

Como educador el tema de los tiempos, tenemos muchas cosas además de Smooth, se utilizó mucho más tiempo del que se esperaba, ser realistas de cuanto tiempo nos comerá esto.

REGISTRO AUDIOVISUAL DE CADA ETAPA DE LA INVESTIGACIÓN

Se adjuntan solo algunas fotografías referenciales. Si bien existe un consentimiento informado firmado por todas y todos para uso de imágenes con fines académicos, se privilegian las imágenes que no exhiben planos directos al rostro.

Etapa 1: Adquisición de conocimientos, reflexión y consolidación sobre la visión de futuro



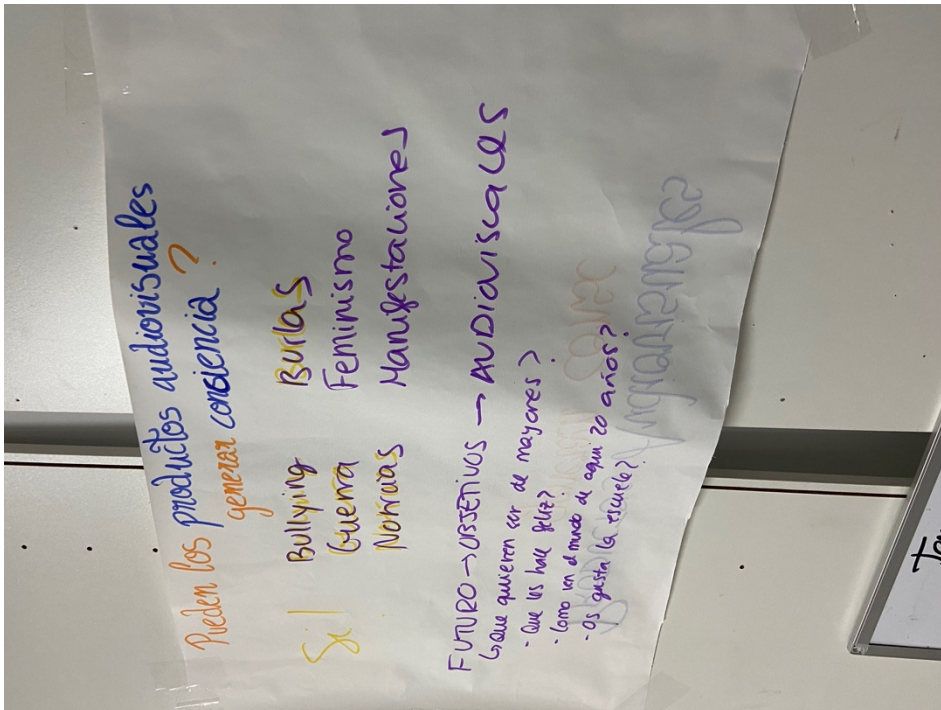


**MIJS**  
MÀSTER INTERUNIVERSITARI  
JOVENTUT I SOCIETAT





Etapa 2: Diseño del Proyecto



Etapa 3: Diagnòstico con los distintos grupos de edad



Visita Facultat de Comunicació UPF



Etapa 4: Reflexión y acción, proceso de creación de productos audiovisuales





Etapa 5: Presentación de resultados. Evento AEIRaval. Adjuntamos enlace a los videos de YouTube

[Podcast: Mucho piden poco dan](#)

[Entrevista: Futuro sin título](#)



## ANEXO G

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

---



**Institutional Committee for  
Ethical Review of Projects**

### **Full informatiu**

**Títol del projecte de recerca:** Educational Common Spaces. Passing through enclosures and reversing inequalities (SMOOTH)

**Investigadors principals:**

Dr. Yannis Pechtelidis, investigador principal - [pechtelidis@uth.gr](mailto:pechtelidis@uth.gr)

Dr. Mònica Figueras Maz, investigadora principal a la UPF - [monica.figueras@upf.edu](mailto:monica.figueras@upf.edu)

**Institució:** Universitat Pompeu Fabra (UPF)

**Finançament:** Aquest projecte està finançat per la convocatòria Horizon 2020, H2020-SC6-TRANSFORMATIONS de la Comissió Europea.

**Objectius i durada del projecte:** Els objectius de l'estudi són:

- Contribuir a revertir les desigualtats que pateixen els infants de grups socials vulnerables.
- Reforçar el diàleg intercultural i intergeneracional i la integració social.
- Desenvolupar habilitats socials i personals vitals per als nens i adults.
- Crear espais agradables de ciutadania democràtica i d'experimentació amb noves maneres de pensar i de fer des d'igualtat, col·laboració, creativitat col·lectiva, compartir i cuidar.

La durada d'aquest projecte és de 36 mesos (març de 2021-març de 2024)

### **Metodologia i participació:**

Per assolir els objectius d'aquest projecte s'aplicaran mètodes de recerca tant quantitativs com qualitativs, tals com:

- Qüestionaris. Poden incorporar preguntes tancades i obertes i es duran a terme abans i després d'implementar l'estudi de cas.
- Entrevistes. En alguns casos la gravació de vídeo s'utilitzarà amb consentiment específic.
- Documentació pedagògica. Inclou observacions, fotografies, enregistraments de vídeo i recollida de materials de les activitats d'aprenentatge i docència.
- Estudi de cas. Els infants i joves participaran al costat dels adults com a co-investigadors o col·laboradors. Per exemple, participaran en la recollida de dades (fer entrevistes, cercar informació, etc.) i en l'anàlisi o interpretació de dades. S'utilitzaran, per exemple, recursos com els jocs i la "investigació entre iguals" en què els nens entrevisten altres nens del seu grup d'iguals.

**Enregistraments audiovisuals:** Algunes sessions podran ser enregistrades en vídeo tan sols amb finalitats acadèmiques. En cap cas seran compartides ni publicades en mitjans, xarxes socials o similars. Els resultats d'aquest estudi (no les imatges o els enregistraments) poden aparèixer en revistes acadèmiques o en presentacions a congressos. En el cas que hi hagués la possibilitat que tu (o el/la teu/va fill/a) participis en algun material audiovisual destinat a la difusió del projecte es sol·licitaria un document de consentiment específic.

**Privacitat:** *Per tal de protegir la vostra privacitat, no guardarem les vostres dades amb el vostre nom, sinó amb un codi que només coneixerà els membres de l'equip de recerca. Per tal que les dades només siguin accessibles als membres de l'equip de recerca, les dades físiques s'emmagatzemaran en un lloc segur bloquejat i les dades digitals s'emmagatzemaran amb sistemes de control d'accés. En cas de publicació de dades, només es publicaran dades anonimitzades. Les dades anònimes es podran allotjar o publicar en un repositori públic.*

**Riscs i beneficis:** *Participar en aquest estudi no comporta riscos més grans que els habituals a la vida diària. No podem ni garantim que rebràs cap benefici d'aquest estudi, però preveiem que la teva participació podria aportar-te una experiència enriquidora a nivell educatiu i, sobretot, en les habilitats del dia a dia i el treball comunitari.*



**Caràcter voluntari de la participació:** La vostra participació en aquest estudi és voluntària i podeu retirar-vos de l'estudi en qualsevol moment sense haver de justificar el motiu.

**Informació de contacte:** Si tens qualsevol pregunta sobre aquest estudi, pots contactar amb la investigadora principal [monica.figueras@upf.edu](mailto:monica.figueras@upf.edu) o [mittzy.arciniega@upf.edu](mailto:mittzy.arciniega@upf.edu)

Si tens dubtes, queixes o preguntes sobre aquest estudi o sobre els teus drets com a participant de la recerca, pots contactar amb el Comitè Institucional de Revisió Ètica de Projectes (CIREP) de la UPF per telèfon (+34 93 542 21 86) o per correu electrònic ([secretaria.cirep@upf.edu](mailto:secretaria.cirep@upf.edu)).

El CIREP no forma part de l'equip de recerca i tractarà qualsevol informació que envieu de manera confidencial.

*D'acord amb el Reglament General de Protecció de Dades (GDPR) 2016/679 (UE), facilitem la següent informació:*

**Responsable del control de dades:** Universitat Pompeu Fabra. Pl. de la Mercè, 10-12. 08002 Barcelona. Tel. +34 93 542 20 00. Pots contactar amb el Delegat de Protecció de Dades de la UPF enviant un correu electrònic a [dpd@upf.edu](mailto:dpd@upf.edu).

**Finalitats del tractament de les dades:** Realització del projecte de recerca esmentat. Les dades personals es conservaran durant l'execució del projecte i durant dos anys més després de la seva finalització per a la seva validació científica<sup>15</sup>

**Base legal:** Consentiment del titular de les dades. Pots retirar el teu consentiment en qualsevol moment.

**Destinataris:** Les teves dades personals seran tractades per la Universitat Pompeu Fabra i les universitats que formen part del projecte. També hi pot haver altres persones amb accés a les dades: per exemple, en el cas de publicacions d'imatge per a una presentació, publicacions científiques o la pàgina web del projecte. Les dades anonimitzades es poden publicar en un dipòsit científic obert.

**Drets:** Podeu accedir a les vostres dades; sol·licitar la seva rectificació, supressió i, en determinats casos, la seva portabilitat; podeu oposar-vos al seu tractament i sol·licitar la seva limitació seguint els procediments descrits a [www.upf.edu/web/proteccio-dades/drets](http://www.upf.edu/web/proteccio-dades/drets). Podeu posar-vos en contacte amb el Delegat de Protecció de Dades de la UPF ([dpd@upf.edu](mailto:dpd@upf.edu)) per a qualsevol consulta o si creieu que els vostres drets no es respecten correctament. En cas de no estar satisfets, podeu presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.]

---

<sup>15</sup> El periodo de retención de los datos se podría adaptar en función de las necesidades del proyecto.

## Full de consentiment informat\_Participants

**Títol del projecte de recerca:** Educational Common Spaces. Passing through enclosures and reversing inequalities (SMOOTH)

**Investigadors principals:**

Dr. Yannis Pechtelidis, investigador principal - [pechtelidis@uth.gr](mailto:pechtelidis@uth.gr)

Dr. Mònica Figueras Maz, investigadora principal a la UFP - [monica.figueras@upf.edu](mailto:monica.figueras@upf.edu)

**Institució:** Universitat Pompeu Fabra (UPF)

JO, per la present, CONFIRMO que:

- He llegit el full informatiu en relació al projecte de recerca,
- He pogut formular preguntes sobre el projecte,
- He rebut prou informació sobre el projecte,
- Sóc adult o tinc més de 14 anys.

COMPRENENT que la meva participació és voluntària i que puc retirar-me o donar-me de baixa de l'estudi en qualsevol moment sense necessitat de justificar la meva decisió.

- DONO EL MEU CONSENTIMENT per participar en aquest estudi
- DONO EL MEU CONSENTIMENT per enregistrar material audiovisual com vídeos o fotos amb finalitats estrictament vinculades a la recerca.

Nom i cognoms:

Signatura:

Lloc i data:

**Privacitat:** Per tal de protegir la vostra privacitat, no identificarem les vostres dades amb el vostre nom, sinó amb un codi que només coneixerà els membres de l'equip de recerca. Per tal que les dades només siguin accessibles als membres de l'equip de recerca, les dades físiques s'emmagatzemaran en un lloc segur bloquejat i les dades digitals s'emmagatzemaran amb sistemes de control d'accés. En cas de publicació de dades, només es publicaran dades anonimitzades. Les dades anònimes es podran allotjar o públic.

