



# Pedagogia i Treball Social

Revista de Ciències Socials Aplicades

Dipòsit Legal: GI.904-2010  
ISSN: 2013-9063

Universitat  
de Girona

**Rodríguez, J., Urrea, A. (2021)**

**"Com avaluar la resiliència. Una revisió de las escales de  
mesura en espanyol"**

Pedagogia i Treball Social. Revista de Ciències Socials Aplicades  
Vol. 10. Núm. 1: 125- 150

## Com avaluar la resiliència. Una revisió de las escales de medida en espanyol

Julio Rodríguez  
Rodríguez<sup>1</sup>

Aida Urrea Monclús<sup>2</sup>

---

### Resum

Cada vegada hi ha més personal investigador i professionals de la intervenció social amb interès per l'avaluació de la resiliència. Davant d'aquest interès, aquest estudi té com a objectiu revisar i analitzar les escales de mesura disponibles en espanyol i adreçades a avaluar la resiliència en persones adultes. Es va dur a terme una recerca sistemàtica en cinc bases de dades que van identificar 32 publicacions que analitzaven escales de resiliència. Els criteris de selecció van ser: escales que avaluen la resiliència en la població adulta, l'espanyol com a llengua d'administració de l'escala, i articles publicats entre el 2007 i el 2019. Es presenta, de manera comparativa, informació de les escales en relació amb el número d'ítems, mida i característiques de la mostra, validesa, fiabilitat i anàlisi factorial dels instruments. Els resultats també mostren aspectes diferencials entre elles i limitacions en la seva aplicació. Les conclusions indiquen la conveniència d'utilitzar diferents instruments en funció del context o del grup de població, aportant orientacions al respecte. Destaca la necessitat de desenvolupar més eines de mesura de

---

1. julio.rodriguez.ro@ub.edu. <https://orcid.org/0000-0001-9202-2589>

2. <https://orcid.org/0000-0002-8661-9191>.

la resiliència que siguin sensibles a l'hora de copsar la multidimensionalitat del constructe, i ampliar la recerca amb estudis longitudinals.

**Paraules clau:** avaluació; escalas; resiliència; adults; revisió sistemàtica

---

## Resumen

Cada vez más personal investigador y profesionales de la intervención social se interesan y usan herramientas para evaluar la resiliencia. Ante este interés, este estudio tiene como objetivo revisar y analizar las escalas de medida en español desarrolladas para evaluar la resiliencia en personas adultas. Se realizó una búsqueda sistemática en cinco bases de datos que identificó 32 publicaciones que analizaban escalas de resiliencia. Los criterios de selección fueron: escalas que avalúan la resiliencia en población adulta, el español como idioma de administración de la escala, y artículos publicados entre el 2007 y el 2019. Se presenta información comparativa de las escalas por número de ítems, tamaño y características de la muestra, validez, fiabilidad y análisis factorial de los instrumentos. Los resultados muestran también aspectos diferenciales entre ellas y limitaciones en cuanto a su aplicación. Las conclusiones señalan la conveniencia de utilizar instrumentos diferentes según el contexto o el grupo poblacional, aportándose orientaciones al respecto. Se pone de manifiesto la necesidad de seguir elaborando instrumentos de medida de la resiliencia que recojan la multidimensionalidad del constructo, y ampliar la investigación con estudios longitudinales.

**Palabras clave:** evaluación; escalas; resiliencia; adultos; revisión sistemática

---

## Abstract

Researchers and social intervention professionals increasingly are interested in resilience and in using tools to assess it. Thus, this study aimed to review and to analyse the measurement scales in Spanish developed to assess resilience in adults. A systematic review was carried out in five databases that identified 32 publications that analysed resilience scales. The selection criteria were: scales that assess resilience in adults, Spanish as the language

of administration of the scale, and articles published between 2007 and 2019. Comparative information of the scales is presented by number of items, size and characteristics of the sample, validity, reliability and factor analysis of scales. The results show differential aspects between them and limitations regarding their application. In conclusion, we recommend the convenience of using different instruments according to the context or the population group, providing guidance in this regard. The need to continue developing resilience measurement instruments that capture the multidimensionality of the construct, and to expand the research with longitudinal studies, is highlighted.

**Keywords:** evaluation; scales; resilience; adults; systematic review

## 1. Introducció

La resiliència és un tema de interès per a les Ciències Humanes en general. Aun que sea con certes confusions en cuanto a su significado, hablar de hábitos o capacidades resilientes, o cualquier otro aspecto que haga referencia a superar una adversidad o aprender de ésta es, como poco, un elemento que llama la atención. Su origen proviene del campo de la física y refiere la capacidad de ciertos materiales para resistir un impacto y recuperar su estructura original. En Ciencias Humanas, se utiliza para caracterizar a personas y grupos que consiguen desarrollarse de forma saludable a pesar de haber estado sometidas a situaciones adversas (Kotliarenco, Cáceres & Fontecilla, 1997). Las investigaciones de Anthony, Garmezy, Wermer y Rutter sobre el riesgo y la vulnerabilidad son la cuna del surgimiento del término resiliencia (Theis, 2003).

En el ámbito de la intervención social, la resiliencia es un enfoque interesante y útil (Carretero, 2018; Martín de Castro, Alonso & Tresserras, 2016; Ruiz-Román, Calderón-Almendros & Juárez, 2017). Sin embargo, el estudio de la resiliencia conlleva una serie de dificultades, desde su delimitación conceptual y posible medición, hasta por los factores implicados en el concepto. Según Knight (2007) no existe una definición universal de lo que significa resiliencia. Para Vera, Carbelo & Vecina (2006), el término tiene matices como muestran las diferentes escuelas que dan cuenta de la resiliencia y que inciden más en unos aspectos que en otros, según cómo conceptualizan el término.

Ospina (2007) considera que la existencia de diferentes definiciones, o bien la intervención de múltiples factores en el mismo, dificultan su medición. Piña-López (2015) advierte de esta confusión terminológica, y también metodológica, al evaluar la resiliencia, y cuestionan la utilidad del concepto para la intervención psicosocial.

De las diferentes definiciones y aproximaciones al concepto (Grotberg, 2006; Mancaix, Vanistendael, Lecomte & Cyrulnik, 2003; Rutter, 2012; Ungar, 2011; Walsh, 2004), se concluye que la resiliencia ha pasado de ser una característica personal de unos pocos sujetos a ser un proceso dinámico e intersubjetivo, más allá del “simple” afrontamiento o superación exitosa de una adversidad. Conlleva el aprendizaje vital, la transformación de la persona y la posibilidad de relacionarse con uno mismo y el entorno de forma beneficiosa para el mismo individuo y la sociedad.

Existe, además, un cierto consenso en destacarla como un proceso de desarrollo dinámico, superando la conceptualización de ésta como un rasgo de personalidad (Masten, 2001; Vera, Carbelo & Vecina, 2006). Entenderla como proceso conlleva implicar al sujeto, su familia, la comunidad a la que pertenece y, finalmente, a la sociedad (Infante, 2008; Walsh, 2004). Estos diferentes niveles estarían en relación con una mirada ecológica (Bronfenbrenner, 1987). En consonancia, Ungar (2011) propone los principios de descentralidad, complejidad, atipicidad y relativismo cultural; principios que, combinados, proporcionan el marco referencial para ir más allá de la discusión rasgo de personalidad versus proceso de desarrollo. Además, visibiliza la complejidad del concepto en diferentes contextos y reconoce la evolución del término durante décadas (Vaquero, Urrea & Mundet, 2014).

## 2. Justificación y objetivos

Esta la complejidad terminológica se traslada también al campo de la evaluación, a través de la diversidad de instrumentos. Por ejemplo, la manera de evaluarla cambiará según entendamos la resiliencia como una capacidad o como un proceso de transformación que implica la persona y su entorno. Como señalan Luthar & Cushing (2002), en los estudios sobre resiliencia las diferentes maneras de evaluarla tienen en cuenta la medición de: a) la adversidad (factores de riesgo, situaciones específicas de vida); b) la adaptación positiva (ausencia de desajustes, percepción de las otras personas, indicadores externos a la persona), y c) el proceso de transformación que permite sobreponerse a la adversidad (mediciones longitudinales).

Por ello, se ha optado por elaborar una revisión sistemática de los instrumentos de evaluación de la resiliencia en personas adultas disponibles en español con los siguientes objetivos:

- 1) identificar las escalas o cuestionarios existentes y sus adaptaciones a los diferentes contextos socioculturales;
- 2) mostrar la fiabilidad y los tipos de validez de los diversos instrumentos
- 3) valorar los puntos en común y los aspectos relevantes de ser contemplados en la evaluación de la resiliencia adulta, y

- 4) aportar sugerencias para la mejora y adecuación a la población objeto de estudio de las escalas y cuestionarios analizados.

### 3. Metodología

Esta revisión proporciona una visión sintética y actualizada de los diferentes instrumentos, a partir de un estudio descriptivo de tipo documental y de carácter cualitativo. Se ha partido de la revisión de información científica de actualidad (Arbey & Sánchez, 2011; Guirao-Goris, Olmedo & Ferrer, 2008) con el objetivo de examinar aquello que se conoce del tema en concreto, durante un período de tiempo determinado (Merino, 2011; Soria & Navarro, 2013). Dada la naturaleza del estudio, no existen conflictos éticos.

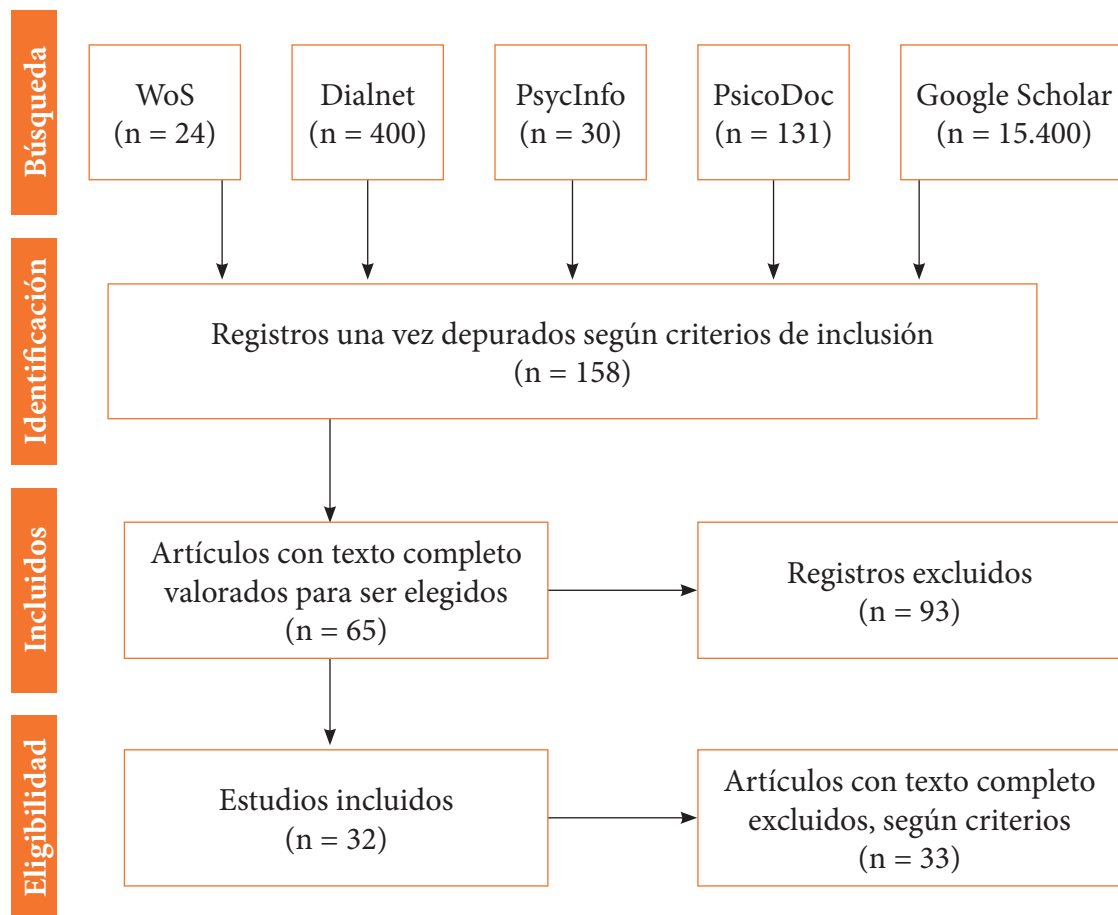
Los documentos seleccionados cumplen los siguientes criterios:

- a) se basan en instrumentos para población adulta,
- b) proponen una escala, cuestionario o test nuevo, en español, o bien presentan una adaptación y validación al español de un instrumento ya existente en otra lengua.

La búsqueda se ha llevado a cabo en las bases de datos Web of Science, PsycInfo, Dialnet y Psycodoc. También se utilizó Google Scholar, de acuerdo con las indicaciones de Sutton, Clowes, Preston & Booth (2019) que la consideran una base fiable. Los descriptivos han sido “escala”, “cuestionario”, “test”, “medición”, “evaluación”, “resiliencia”, y “adulto”. Los documentos se han limitado al intervalo de tiempo de 2007 a 2019. Además, se han descartado las publicaciones sin el texto completo ni relación directa con la investigación porque no implicaban la elaboración, adaptación o validación de una escala concreta. Una vez eliminados los registros duplicados, se revisaron los resúmenes de los artículos seleccionados, descartando aquellos cuyo contenido no se ajustaba a los objetivos del estudio. Finalmente, la selección definitiva quedó fijada en 32 documentos.

El proceso de búsqueda, esquematizado mediante un diagrama de flujo PRISMA (Moher, Liberati, Tetzlaff, Altman, 2009), ha progresado como se detalla en la figura 1.

**Figura 1. Diagrama de flujo para la recolección de datos**



Para el análisis de los documentos definitivos se establecieron una serie de categorías (ver tabla 1), referidas a: instrumento utilizado, número de ítems, muestra, edad, género de las personas participantes y país de origen, fiabilidad, validez, análisis factorial realizado, y limitaciones explicitadas en los estudios seleccionados.

#### 4. Resultados

La revisión sistemática identificó 32 artículos que analizan las escalas y cuestionarios que miden la resiliencia en personas adultas. Los resultados indican que son 21 el total de escalas y cuestionarios encontrados. Algunas de estas, como la CD-RISC o la RS en sus diversas formas (abreviada y extensa), han sido analizadas en diversas publicaciones.

Los instrumentos analizados estudian la resiliencia en diferentes rangos de edad. Así, la franja de los 18-65 años es la más habitual en nueve instrumentos (BRCS, CD-RISC,



CD-RISC10, ERM, FPR-1, RS-14, RS-20, RS-25, SSRQA), si bien cuatro exploran la resiliencia en población adulta senior (60-85 años) (CD-RISC10, CD-RISC-17, BRCS, SV-RES). En seis estudios [5, 10, 12, 18, 19 y 21] no se explicita en concreto la edad de las personas participantes, aportando solo la media y la desviación típica. Y en dos casos [25 y 26] no se dan datos relacionados con la edad de las personas participantes.

En relación con el género, se observa que las muestras están formadas por hombres y mujeres en 28 estudios. Sin embargo, en 20 estudios predomina el género femenino [1, 2, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 29, 30 y 31]. En tres estudios, la muestra ha estado formada exclusivamente por mujeres [3, 5 y 14]. Y, solamente, uno [7] se realizó con hombres.

Respecto al tamaño muestral, existe una gran variabilidad: siete investigaciones con una muestra inferior a 200 participantes [1, 5, 7, 9, 12, 14 y 21], y siete estudios se concentran en tamaños muestrales entre 300 y 600 personas [3, 8, 15, 16, 18, 20 y 29]. Los estudios con tamaños muestrales superiores que oscilan entre 700 hasta un máximo de 1.700 personas son seis [11, 13, 17, 19, 23 y 30].

En cuanto a la procedencia de las muestras poblacionales, 20 estudios se centran en población española, cuatro en población mexicana, tres con personas colombianas, tres estudios con personas peruanas, dos con población chilena, uno con población argentina y otro estudio con población ecuatoriana. Algunos estudios transculturales utilizan muestras de diferentes países [estudios 18 y 32].

Las escalas más frecuentemente analizadas son la CD-RISC, tanto en su versión de 25 ítems, como en las versiones reducidas de 17 y 10 ítems, en un total de siete estudios. Otra de las más referenciadas es la RS, en su versión de 25 ítems, y en las versiones de 20 y 14 ítems, con un total de seis estudios. La escala BRCS también tiene una elevada frecuencia con, cuatro estudios.

El número de ítems de los instrumentos arroja una amplia variedad. La escala más breve es la BRCS, con 4 ítems. Le siguen versiones reducidas de la CD-RISC, con 10 y 17 ítems, y las versiones reducidas de la RS con 14 y 20 ítems, así como la SSRQA con 20

ítems. Por otra parte, las escalas más extensas son la SV-RES, con 60 ítems; la ER-D, con 71 ítems; la IFRA, con 70 ítems, y la CRE-U, con 90 ítems.

La fiabilidad tiene que ver con el grado de precisión de la medida, es decir, si el instrumento mide de forma precisa aquello para lo que ha sido diseñado (Barrios & Cosculluela, 2013). Valores entre 0,70 y 0,95 permiten interpretar la fiabilidad como adecuada (Rodríguez & Reguant, 2020). Así, el estadístico alfa de Cronbach muestra que 15 escalas analizadas son aceptables, superando puntuaciones de 0,70. Las escalas con una menor fiabilidad, son la BRCS con población española [25], y la FPR-1 con población colombiana [14].

Si relacionamos la fiabilidad y el número de ítems, encontramos que los 5 instrumentos con mayor fiabilidad (alfa igual o superior a 0,90), tienen más de 40 ítems (ER-D, ERM, IFRA, SV-RES, y RESI-M). Hay también cuatro escalas que tienen una fiabilidad igual o superior a 0,90 y un número de ítems entre 10 y 25 (RS-25, CD-RISC, IRES y SSRQA).

Hay que destacar que el mismo instrumento puede arrojar diferentes índices de fiabilidad según el contexto sociocultural. Así, la BRCS, con una fiabilidad de 0,87 para el estudio con población peruana [30], pero con una fiabilidad de 0,63 con población española [25]. También la escala RS-25, con una fiabilidad de 0,75 en población argentina [1] y, en cambio, una fiabilidad de entre 0,808 y 0,93 con población española [21 y 28].

**Tabla 1. Escalas de medida de la resiliencia en adultos**

Id.	Autoría y fecha	Instrumento	Núm. ítems	Población	Origen	Fiabilidad (alfa Chronbach) y validez	Análisis factorial	Limitaciones
1	Pereyra et al. (2007)	Escala de Resiliencia (RS-25) de Wagnild & Young (1983) adaptada al lenguaje argentino	25	158 personas	Argentina	alfa = 0,75  No se observan pruebas de validez	Iniciativa, Independencia, Introversión, Relación, Humor, Creatividad y Moralidad (7)	No recoge los factores ambientales implicados en la resiliencia
2	Saavedra y Villalta (2008)	SV-RES	60	288 personas	Chilena	alfa = 0,96 Validez de constructo	Identidad, Autonomía, Satisfacción, Pragmatismo, Vínculos, Redes, Modelos, Metas, Afectividad, Autoeficacia, Aprendizaje, y Generatividad (12)	No se detalla el análisis factorial confirmatorio

3	Roque et al. (2009)	Escala de Resiliencia Materna (ERM)	45	500 personas (madres de niños con necesidades educativas especiales)	Mexicana	alfa = 0,92 Entrevistas, grupos focales y jueces expertos	Desesperanza, Autodeterminación, Falta de apoyo de la pareja, Recursos limitados para satisfacer necesidades, Fe espiritual y Rechazar responsabilidad personal (6)	No se señalan
4	Palomar y Gómez (2010)	Escala de Medición de la Resiliencia con Mexicanos (RESI-M), a partir de la CD-RISC y la RSA	43	217 personas	Mexicana	alfa = 0,93	Fortaleza y autoconfianza, Competencia social, Apoyo familiar, Apoyo social y Estructura (5)	No se señalan
5	Gaxiola et al. (2011)	Inventario de resiliencia IRES	24	94 personas (madres con hijos)	Mexicana	alfa = 0,93	Actitud positiva, Sentido del humor, Perseverancia, Religiosidad, Autoeficacia, Optimismo y Orientación a la meta (7)	No recoge factores ambientales implicados en la resiliencia
6	Notario-Pacheco et al. (2011)	CD-RISC10	10	681 personas: alumnado universitario	Española	alfa = 0,85	Resiliencia (1)	Necesidad de estudios con otras muestras
7	Ruiz et al. (2012)	Escala de Resiliencia de Wagnild & Young (1983) adaptada al español de versión portuguesa de Vigarrio et al. (2009)	25	110 personas: jugadores de fútbol formativo	Española	alfa = 0,808	Resiliencia (1)	Necesidad de aumentar el tamaño de la muestra
8	Serrano-Parra (2012)	CD-RISC10	10	500 personas: 57,2% mujeres, 42,8% hombres	Española	alfa = 0,81	Resiliencia (1)	La escala solo contempla resiliencia al estrés y la adversidad. No tiene en cuenta la autoeficacia, el apoyo social y la espiritualidad
9	Serrano-Parra (2012)	CD-RISC17	17	168 personas: 65,5% mujeres, 34,5% hombres	Española	alfa = 0,79 y 0,56 (3r factor)	Tenacidad y autoeficacia, Control personal y Competencia social (3)	No prueba la validez predictiva (sesgo poblacional, debido a la edad)
10	Guerra (2013)	Escala de Resiliencia Docente (ER-D)	69	710 personas: profesionales de la educación	Peruana	alfa = 0,957 alidez de contenido y de constructo	Participación significativa, Conducta prosocial, Autoestima y aprendizaje y Percepción de apoyo. (4)	Se recomienda diferentes medidas en el tiempo para valorar la sensibilidad al cambio

11	Manzano y Ayala (2013)	CD-RISC (versión española)	25	783 personas emprendedoras: 68,33% hombres, 31,67% mujeres 20-50 años	Española	alfa = 0,89	Fortaleza, Recursos, Optimismo (3)	Conveniencia de explorar la influencia de factores biológicos, demográficos o contextuales y el uso de otros métodos de evaluación
12	Martín et al. (2013).	Escala de Competencia y Resiliencia Parental (ECRP)	32	63 personas: profesionales de Servicios Sociales. 88,9% mujeres, 11,1% hombres. Media de 34,8 años	Española	$\alpha$ ordinal 0,97 para la subescala materna $\alpha$ ordinal 0,97 para la subescala paterna Validez de contenido y de constructo	Desarrollo Personal y Resiliencia, Competencias Educativas y Organización Doméstica, Competencias Comunitarias y Búsqueda de Apoyo (4)	Necesidad de determinar la validez externa; ampliar el uso a otros ámbitos del sistema de atención a la infancia; su contraste con la visión de figuras parentales
13	Mayordomo (2013)	Escala Breve de Afrontamiento Resiliente (BRCS) de Sinclair & Wallston (2004)	4	1000 personas: 39,6% hombres, 60,4% mujeres 18-65 años	Española	alfa = 0,704 Validez convergente	No se observan	El muestreo es de tipo incidental y las influencias sociales e históricas de la muestra pueden incidir en los resultados
14	Amar et al. (2014)	Escala de Factores Personales de Resiliencia (FPR-1)	33	113 personas: 100% mujeres 18-75 años	Colombiana	alfa = 0,58 Validez de constructo y de contenido	Autovaloración, Autoplanificación, Autoeficacia, Espontaneidad Social, Asertividad y afrontamiento, Vinculación, Rutinas y normas, Adaptación, Apertura social, Autodeterminación, Humor, Visión de futuro, y Gestión social (13)	Renuncia de algunas participantes previa a finalizar el estudio
15	Moreno y Saiz (2014)	Cuestionario de Resiliencia de Estudiantes Universitarios (CRE-U)	90	315 personas: alumnado universitario. 82,9% mujeres, 17,1% hombres. 18-36 años	Española	alfa = 0,70 Validez de constructo	Iniciativa, Empatía, Humor, Introspección, Pensamiento crítico, Integridad, Motivación de logro, y Vínculo afectivo (8)	Necesidad de revisar la estructura factorial, dada la baja fiabilidad de algunos factores

16	Castilla et al. (2015)	Escala de Resiliencia (RS-20) de Wagnild & Young (1993)	20	332 personas: 34,3% hombres, 65,7% mujeres. 17-64 años	Peruana	alfa = 0,898 Validez de constructo	Resiliencia (1)	Necesidad de realizar un análisis factorial confirmatorio. También se señala el muestreo no aleatorio y la conveniencia de utilizar otras muestras poblacionales
17	Moret-Tatay et al. (2015)	Escala Breve de Afrontamiento Resiliente (BRCS) de Sinclair & Wallston (2004)	4	991 personas: 75,9% hombres, 24,2% mujeres. 50-85 años	Española	alfa = 0,86 Validez de criterio, de constructo y convergente	Resiliencia (1)	No aleatoriedad de la muestra, así como la mayor presencia de hombres en la muestra
18	Ponce (2015)	CD-RISC (versión española)	25	376 personas: 71% mujeres, 29% hombres. Media de 22,6 años  300 personas: 69% mujeres y 31% hombres. Media de 23,1 años	Chilena  Española	Validez de constructo  No se observan pruebas factoriales	Resiliencia (1)	Sesgo debido al tipo de muestra. Utilización de otras posibles escalas de resiliencia a comparar
19	Ruiz (2015)	Escala de Resiliencia Comunitaria (RC)	16	965 personas: alumnado universitario. 68,7% mujeres, 31,3% hombres. Media de 23 años	Colombiana	alfa = 0,87 Validez de criterio y concurrente	Afrontamiento comunal y Autoestima colectiva (2)	Dificultad de medir la resiliencia comunitaria debido a la complejidad de las comunidades y las perturbaciones que las afectan
20	Sánchez-Teruel y Robles (2015)	Escala de Resiliencia (RS-14) (versión reducida)	14	323 personas: alumnado universitario. 75,5% mujeres, 24,5% hombres 18-55 años	Española	alfa = 0,79 Validez de criterio	Resiliencia (1)	No aleatoriedad de la muestra seleccionada. Mayor presencia de hombres en la muestra seleccionada
21	Jiménez (2016)	Escala de Resiliencia (RS-25), de la versión española de Heilemann, Lee & Kury (2003) en población mexicana	25	128 personas: 90 mujeres y 38 hombres Media de 39 años	Española	alfa = 0,93 Validez de constructo	Confianza, Significado, Ecuanimidad, Perseverancia, y Soledad existencial (5)	Deberían recogerse factores como las redes sociales de apoyo y los factores protectores familiares

22	López-Fuentes y Calvete (2016)	Inventario para evaluar Factores de Resiliencia ante la Adversidad (IFRA)	70	518 personas: 74,8% mujeres, 25,2% hombres 18-34 años	Española	alfa entre 0,63 y 0,91 Validez de constructo, convergente y de contenido	Proyectos y metas; Creatividad, Optimismo, Perdón, Independencia, Humor, Espiritualidad y meditación, Actividad física, Foco en el presente, Introspección y aprendizaje, Punto de inflexión, Redescubrirse, Apoyo social informal, y Apoyo social formal (14)	Posible sesgo por el reducido porcentaje de hombres en la muestra. Posibilidad de utilizar la escala frente a diferentes situaciones de adversidad
23	Rubio (2016)	Escala de Resiliencia (RS-14) de Wagnild & Young (1993), versión de Novella (2002)	14	1546 personas: alumnado universitario. 1190 mujeres, 356 hombres 18-80 años	Española	alfa = 0,841 Validez de constructo, convergente y discriminante	Competencia personal, Aceptación de uno mismo y de la vida, y Voluntad personal (3)	Necesidad de realizar otros estudios en diferentes poblaciones y edades
24	Soler et al. (2016)	CD-RISC10 (versión reducida)	10	Muestra a) 386 personas: 49,7% hombres, 50,3% mujeres 18-63 años  Muestra b) 238 personas: 52,1% hombres, 47,5% mujeres 17-63 años	Española	alfa = 0,87 Validez de constructo y de contenido	Resiliencia (1)	Conveniencia de realizar estudios interculturales o transnacionales. Tener en cuenta factores biológicos, demográficos o contextuales en la medida
25	De Paula y Gutiérrez-Marco (2017)	BRCS, de la versión española de Moret-Tatay et al. (2015)	4	530 personas: alumnado universitario. 66% mujeres, 34% hombres	Española	alfa = 0,63 No se observan	Resiliencia (1)	Conveniencia de relacionar la resiliencia con otros factores implicados
26	Olmo et al. (2017)	CD-RISC	25	287 personas deportistas: 76,7% hombres, 23,3% mujeres	Española	alfa = 0,717 No se observan	Atribución, Autoeficacia, Optimismo, y Espiritualidad (4)	Necesidad de contar con más participantes y relacionar los resultados con otras variables del contexto social
27	Riveros et al. (2017)	CD-RISC10	10	256 personas: alumnado universitario. 64 hombres y 201 mujeres. 19-42 años	Colombiana	alfa = 0,838 No se observan	Resiliencia (1)	Mejora del tamaño de la muestra y relacionar la escala con otras variables del contexto social

28	Trigueros et al. (2017)	Escala de Resiliencia (RS-25) de Wagnild & Young (1983) adaptada al español a partir de la versión portuguesa de Vigarario et al. (2009)	25	278 alumnado universitario: deportistas profesionales. 174 hombre, 104 mujeres. 18-32 años	Española	alfa = 0,96 Validez de criterio y de constructo	Competencia personal, y Aceptación de sí mismo (2)	No se observan
29	Alonso et al. (2018)	Situated Subjective Resilience Questionnaire for Adults (SSRQA)	20	184 personas población general (41 hombres, 143 mujeres) 97 adultos con problemas de salud (60 hombres, 37 mujeres) 67 padres con hijos con problemas médicos (21 hombres, 46 mujeres) 20-60 años	Española	alfa = 0,90 Validez de constructo, convergente y discriminante	Trabajo, Relaciones con otros, Salud, Salud de las personas cercanas, Economía (5)	El 70% de las personas participantes tienen educación universitaria. No se pueden establecer relaciones causa-efecto. El tamaño de las diferentes submuestras.
30	Blanco et al. (2018)	Escala de Resiliencia Mexicana (RESI-M)	43	1696 personas: alumnado universitario. 876 mujeres, 820 hombres. 18-28 años	Mexicana	alfa superior a 0,70 Validez discriminante	Fortaleza y confianza, Competencia social, Apoyo familiar, Apoyo social, y Estructura (5)	Conveniencia de confirmar la estructura factorial de la escala, y otras variables relacionadas con el contexto social
31	Caycho-Rodríguez et al. (2018)	Brief Resilient Coping Scale, de la versión española de Limonero et al. (2014)	4	236 personas: 78,4% mujeres, 21,6% hombres. Media: hombres: 77,84 años; mujeres: 71,44 años	Peruana	alfa = 0,87 Validez de constructo, y convergente	Resiliencia (1)	Necesidad de investigar con muestras de mayores institucionalizados y muestras clínicas. Necesidad de más participantes
32	De la Paz y Mercado (2018)	Escala de Resiliencia Social	24	357 personas: 193 españolas, 164 ecuatorianas. 48,74% hombres, 51,26% mujeres. 25-44 años	Española	$\alpha$ ordinal 0,77 Validez de contenido, constructo, discriminante y convergente	Competencias para el trabajo/relación grupal; Empatía y adaptación; Optimismo y fortaleza personal; Competencia para relaciones familiares/con amigos, y Capacidades analíticas (5)	Se requieren estudios para identificar la influencia de las variables sociodemográficas en población migrante

La validez es otro elemento clave que señala que el instrumento sirve para medir lo que pretende medir (Lozano & Turbany, 2013). Los estudios sobre los diferentes instrumentos analizados se refieren en su mayoría a la validez de constructo (18 estudios), la validez de contenido (6 estudios) y a la validez convergente (11 estudios). En seis estudios no se recogen observaciones acerca de la validez. Todos los estudios manifiestan la ausencia de evidencias en relación con la validez predictiva de los instrumentos analizados. Así pues, y dado que la validez predictiva se refiere a la posibilidad de predecir el comportamiento de la persona en relación con la variable que se ha evaluado (Lozano & Turbany, 2013), ningún estudio recoge evidencias de la capacidad del instrumento para predecir la resiliencia de la persona en un contexto natural.

En cuanto a la dimensionalidad de la resiliencia, 11 estudios identifican escalas con análisis factoriales que señalan un único factor (Resiliencia): las escalas la BRCS, CD-RISC10, RS-17 y RS-20. Por otro lado, 20 estudios aportan evidencias de la multidimensionalidad del constructo en las escalas CD-RISC, RESI-M, RS y SSRQA. Aun así, no hay una coincidencia en cuanto al número de factores implicados ni la nomenclatura utilizada para éstos. Si bien hay algunas coincidencias, como el humor, la espiritualidad, el apoyo social y la competencia familiar y personal. Solamente la SV-RES presenta la multidimensionalidad del constructo sin dar evidencias del análisis factorial. La CD-RISC, en su versión de 25 ítems, evidencia diferentes estructuras factoriales según el estudio realizado, señalando un factor [18], tres factores de resiliencia [11], o cuatro factores [26]. La RS-25 también muestra diferentes estructuras factoriales: un único factor [7], dos factores [28], cinco factores [21] o bien siete factores [1].

Estas mismas escalas son adaptadas y validadas con frecuencia en diversos contextos socioculturales. Así, RS y CD-RISC se han adaptado tanto a muestras de procedencia españolas como latinoamericanas. Estas consideraciones, junto con las buenas propiedades psicométricas de ambos instrumentos, las hacen las más recomendables para valorar la resiliencia de las personas en múltiples contextos culturales o geográficos.

No obstante, conviene resaltar algunas escalas validadas en grupos poblacionales específicos, como ER-D (10) para evaluar la resiliencia docente, ECRP (12) para valorar la resiliencia parental, RC (19) para la resiliencia comunitaria, o SSRQA (29) con diferentes colectivos afectados por situaciones adversas.



Por último, las limitaciones de diez estudios coinciden en señalar que falta tener presentes factores contextuales y biológicos implicados en la resiliencia. En otros casos, las limitaciones tienen que ver con sesgos poblacionales, referidos tanto a muestra [7, 9, 16, 17, 20, 23, 24, 26, 27, 29 y 31] como al género de las personas, puesto que predomina el femenino en las diferentes investigaciones analizadas.

## 5. Discusión y conclusiones

La resiliencia es un constructo multidimensional, en el que intervienen factores personales, relacionales y contextuales (Delage, 2010; Melillo, Estamatti & Cuestas, 2008; Rutter, 2012; Talarn, Sáinz & Rigat, 2013). Es también un término de difícil delimitación conceptual, pudiéndose entender como un proceso que abarca desde el afrontamiento de la situación adversa hasta la transformación de la persona (la visión de sí mismo, del mundo y las relaciones con los demás).

Su medición no está exenta de complejidad (Luthar, Cicchetti & Becker, 2007; Ospina, 2007). La revisión elaborada apunta que algunas de estas escalas recogen, con más eficacia que otras, la multidimensionalidad del fenómeno, como la CD-RISC, la RS, la SV-RES o la SSRQA. Resulta, por tanto, preceptiva la utilización de instrumentos sensibles a esta multidimensionalidad, teniendo en cuenta que las referencias teóricas señalan esta diversidad de elementos implicados (Grotberg, 2006; Luthar & Cushing, 2002; Luthar, Cicchetti & Becker, 2007). Hay instrumentos que evalúan la multidimensionalidad de la resiliencia, como la SV-RES, aunque sin mostrar el análisis factorial exploratorio que confirme la estructura multifactorial del instrumento. Además, en la práctica profesional, contar con instrumentos que puedan ser sensibles a esta multidimensionalidad favorece la valoración de las intervenciones sociales que trabajen con una mirada resiliente. Como señala Artuch-Garde (2014, p. 136) “resulta complejo seleccionar el instrumento que se adapte perfectamente a las características de la muestra y a los objetivos de la investigación”. No obstante, se esperaría que, en la medición de la resiliencia, las investigaciones cuenten con instrumentos válidos y fiables que permitan recoger esta multidimensionalidad como las ya mencionadas anteriormente. Aun así, consideramos que, en entornos y situaciones de investigación, contar con un instrumento rápido que proporcione una valoración global de la resiliencia también puede ser útil.

Señalamos que se encuentran algunos instrumentos específicos para evaluar la resiliencia en colectivos concretos. Es el caso de las escalas ERM, para madres, la ER-D, para el personal docente, la ECRP, para figuras parentales, o el CRE-U, para alumnado universitario, Así mismo, dos instrumentos concretos señalan el carácter relacional de la resiliencia, como la ERC o la ERS.

A pesar de las amplias muestras de fiabilidad y validez de los instrumentos analizados, los resultados señalan la necesidad de implementar nuevas investigaciones que cubran diferentes rangos de edad y superen sesgos sociodemográficos como la paridad entre sexos, el binarismo de género, los niveles de estudios o los perfiles ocupacionales diversos. En el ámbito aplicado, esta diversidad de contextos en los que un mismo instrumento resulte eficaz puede favorecer su utilización en un mismo contexto geográfico en los que se encuentren diferentes grupos culturales. Así, escalas como la RS o la CD-RISC se han validado en diversos contextos geográficos.

Además, se pone de manifiesto la conveniencia de ampliar la mirada de la medición, atendiendo a la importancia de la dimensión temporal de la resiliencia, por lo que se hace hincapié en la necesidad de llevar a cabo estudios longitudinales que, así, ayuden a aportar evidencias en relación con la validez predictiva.

En definitiva, la resiliencia es un campo de estudio que permite continuar profundizando sobre este fenómeno y su complejidad. Las intervenciones dirigidas a favorecer la resiliencia contribuyen a la salud integral de las personas tanto en contextos clínicos como en el bienestar social y emocional. Por tanto, se necesitan investigaciones que favorezcan la medición de la resiliencia que, a su vez, contribuyan a evaluar de forma efectiva los programas de intervención social y psicoeducativa creados para favorecerla.

## 6. Referencias bibliográficas

Alonso, J., Garrido, H., Rodríguez, R. & Ruíz, M. (2018). Evaluating Resilience: Development and Validation of the Situated Subjective Resilience Questionnaire for Adults (SSRQA). *The Spanish Journal of Psychology*, 21, E39. DOI: 10.1017/sjp.2018.44

- Amar, J. J., Utria, L. M., Abello, R., Martínez, M. & Crespo, F. A. (2014). Construcción de la Escala de Factores Personales de Resiliencia (FPR-1) en mujeres víctimas del desplazamiento forzado en Colombia. *Universitas Psychologica*, 13(3), 15-26. DOI: 10.11144/Javeriana.UPSY13-3.cefp
- Arbey, A., & Sánchez, U. (2011). *Manual de redacción académica e investigativa*. Colombia: Católica del Norte Fundación Universitaria.
- Artuch-Garde, R. (2014). *Resiliencia y autorregulación en jóvenes navarros en riesgo de exclusión social que acuden a programas de cualificación profesional inicial* (Tesis doctoral). Universidad de Navarra. <http://hdl.handle.net/10171/36188>
- Barrios, M. & Cosculluela, A. (2013). Fiabilidad. En Meneses, J. (coord.), *Psicometría* (75-140). Barcelona: UOC.
- Blanco, J. R., Jurado, P. J., Aguirre, S. I. & Aguirre, J. F. (2018). Composición Factorial de la Escala de Resiliencia Mexicana en Universitarios Mexicanos. *Formación Universitaria*, 11(6), 99-106. DOI: 10.4067/S0718-50062018000600099
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. Barcelona: Paidós.
- Carretero, R. (2018). Resiliencia e inteligencia emocional. Variables de protección en menores residentes en recursos de protección. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 32, 139-149. DOI: 10.7179/PSRI\_2018.32.10
- Castilla, H., Coronel, J., Bonilla, A., Mendoza, M. & Barboza, M. (2016). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (Scale Resilience) en una muestra de estudiantes y adultos de la Ciudad de Lima. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 4(2), 121-136.
- Caycho-Rodríguez, T., Ventura-León, J., García-Cadena, C. H., Tomás, J. M., Domínguez-Vergara, J., Daniel, L. & Arias-Gallegos, W. L. (2018). Evidencias psicométricas de una medida breve de resiliencia en adultos mayores peruanos no institucionalizados. *Psychosocial Intervention*, 27, 73-79. DOI: 10.5093/pi2018a6

- De la Paz, P. & Mercado, E. (2018). Elaboración y validación de una escala de resiliencia para el estudio de factores protectores resilientes en población ecuatoriana. *Prisma Social*, 20, 254-272.
- De Paula, S. & Gutiérrez-Marco, M. E. (2017). Análisis factorial confirmatorio de la escala BRCS en jóvenes universitarios. *Nereis: Revista Iberoamericana Interdisciplinar de métodos, modelización y simulación*, 9, 91-94.
- Delage, M. (2010). *La resiliencia familiar*. Madrid: Gedisa.
- Díaz de Troya, T. & De la Calle, M. (2016). Intervención psicosocial con menores, adolescentes y sus familias. *Apuntes de Psicología*, 34(2-3), 221-230.
- Gaxiola, J. C., Frias, M., Hurtado, M. F., Salcido, L.C. & Figuero, M. (2011). Validación del inventario de resiliencia (IRES) en una muestra del noroeste de México. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(1), 73-83.
- Grotberg, E. H. (2006). *La resiliencia en el mundo de hoy*. Barcelona: Gedisa.
- Guerra, J. L. (2013). Construcción, validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia Docente. *Propósitos y Representaciones*, 1(1), 59-86. DOI: 10.20511/pyr2013.v1n1.7
- Guirao-Goris, J. A, Olmedo, A & Ferrer, E. (2008). El artículo de revisión. *Revista Iberoamericana de Enfermería Comunitaria*, 1, 1-6. n
- Infante, F. (2008). La resiliencia como proceso: una revisión de la literatura reciente. In Melillo, A. & Suárez, E. N. (comp.), *Resiliencia. Descubriendo las propias fortalezas* (31-54). Barcelona: Paidós.
- Jiménez, E. (2016). *Resiliencia en padres y madres de niños con trastornos del espectro autista*. (Tesis doctoral). Universitat de València. <http://hdl.handle.net/10550/55439>
- Knight, C. (2007). A resilience framework: perspectives for educators. *Health Education*, 107(6), 543-555. DOI: 10.1108/09654280710827939

- Kotliarenco, M. A., Cáceres, I. & Fontecilla, M. (1997). *Estado de arte en resiliencia*. Organización Panamericana de la Salud, OMS.
- López-Fuentes, I. & Calvete, E. (2016). Desarrollo del Inventario de factores de resiliencia ante la adversidad. *Ansiedad y Estrés*, 22(2-3), 110-117. DOI: 10.1016/j.anyes.2016.10.003
- Lozano, L. M. & Turbany, J. (2013). Validez. En Meneses, J. (coord.), *Psicometría* (141-200). Barcelona: UOC.
- Luthar, S. S. & Cushing, G. (2002). Measurement Issues in the Empirical Study of Resilience. An Overview. In Glanz, M. & Johnson, J. L. (ed.), *Resilience and Development: Positive Life Adaptations* (129-160). New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers.
- Luthar, S. S., Cicchetti, D. & Becker, B. (2007). The Construct of Resilience: A Critical Evaluation and Guidelines for Future Work. *Child Development*, 71(3), 543-562. DOI: 10.1111/1467-8624.00164
- Manciaux, M., Vanistendael, S., Lecomte, J. & Cyrulnik, B. (2003). Conclusiones y perspectivas. En Manciaux, M. (comp.), *La resiliencia: resistir y rehacerse* (303-318). Barcelona: Gedisa.
- Manzano, G. & Ayala, J. C. (2013). Psychometric properties of Connor-Davidson Resilience Scale in a Spanish sample of entrepreneurs. *Psicothema*, 25(2), 245-251. DOI: 10.7334/psicothema2012.183
- Martín, J. C., Cabrera, E., León, J. & Rodrigo, M. J. (2013). La Escala de Competencia y Resiliencia Parental para madres y padres en contextos de riesgo psicosocial. *Anales de Psicología*, 29(3), 886-896. DOI: 10.6018/analesps.29.3.150981
- Martín de Castro, J. M., Alonso, I. & Tresserras, A. (2016). Contribuciones del paradigma de la resiliencia en la acción socioeducativa. El caso del centro de menores extranjeros no acompañados Zabalotxe. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 28, 157-168.

- Masten, A. S. (2001). Ordinary magic. Resilience processes in development. *American Psychologist*, 56(3), 227-238. DOI: 10.1037//0003-066x.56.3.227
- Mayordomo, T. (2013). *Afrontamiento, resiliencia y bienestar a lo largo del ciclo vital* (Tesis doctoral). Universitat de València. <http://hdl.handle.net/10550/29244>
- Melillo, A., Estamatti, M. & Cuestas, A. (2008). Algunos fundamentos psicológicos del concepto de resiliencia. En Melillo, A. & Suárez Ojeda, E. N. (comp.), *Resiliencia. Descubriendo las propias fortalezas* (p. 83-102). Buenos Aires: Paidós.
- Merino, A. (2011). Cómo escribir documentos científicos (parte 3). Artículo de revisión. *Salud en Tabasco*, 17(1-2), 36-40.
- Moher D., Liberati A., Tetzlaff, J., Altman, D.G., The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *Annals of Internal Medicine*, 151(4), 264-269. DOI: 10.1371/journal.pmed.1000097
- Moreno, R. & Saiz, C. (2014). Factores resilientes en los futuros maestros. *INFAD* 1(3), 475-488.
- Moret-Tatay, C., Fernández, J. J., Civera, C., Navarro-Pardo, E. & Alcover, C. M. (2015). Psychometric properties and Factor structure of the BRCS in an elderly Spanish sample. *Anales de Psicología*, 31(3), 1030-1034. DOI: 10.6018/analesps.31.3.188401
- Notario-Pacheco, B., Solera, M., Serrano, M. D., Bartolomé, R., García, J. & Martínez, V. (2011). Reliability and validity of the Spanish version of the 10-item Connor-Davidson Resilience Scale (10-item CD-RISC) in Young adults. *Health and Quality of Life Outcomes*, 9, 63. DOI: 10.1186/1477-7525-9-63
- Olmo, M., Olmedo, E., Cepero, E., Zurita, F. & Padial, R. (2017). Validation of Resilience Scale (CD-RISC) in elite athletes through a structural equation model. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, 32, 96-100.

- Ospina, D. E. (2007). La medición de la resiliencia. *Investigación y educación en enfermería*, 25(1), 58-65.
- Palomar, J. & Gómez, N. E. (2010). Desarrollo de una Escala de Medición de la Resiliencia en mexicanos (RESI-M). *Interdisciplinaria. Revista de Psicología y ciencias afines*, 1, 7-22.
- Pereyra, M. G., Lodi, P. I., Rodríguez, M., Zanín, L., De Bortoli, M. & Gil, E. (2007). *Propuesta de una versión argentina de la escala de resiliencia. Un estudio psicométrico*. XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Piña-López, J. A. (2015). Un análisis crítico del concepto de resiliencia en psicología. *Anales de Psicología*, 31(3), 751-758. DOI: 10.6018/analesps.31.3.185631
- Ponce, F. P. (2015). Análisis exploratorio de modelos de ecuaciones estructurales sobre la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en Chile y España. *Salud y Sociedad*, 6(3), 238-247. DOI: 10.22199/S07187475.2015.0003.00004
- Riveros, F., Bernal, L., Bohórquez, D., Vinaccia, S. & Quiceno, J. M. (2017). Análisis psicométrico del Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC10) en población universitaria colombiana. *Psicología desde el Caribe*, 34(3), 161-171. DOI: 10.14482/psdc.34.3.11140
- Rodríguez, J. & Reguant, M. (2020). DOI: Calcular la fiabilidad de un cuestionario o escala mediante el SPSS: el coeficiente alfa de Cronbach. *REIRE. Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 13(2), 1-13. DOI: 10.1344/reire2020.13.230048
- Roque, M. P., Alce, G. & García, M. (2009). Escala de resiliencia materna. Un estudio de validación en una muestra de madres con niños especiales. *Revista Iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 27(1), 107-132.

- Rubio, M. J. (2016). *Implicaciones de la inteligencia emocional en los constructos resiliencia y satisfacción vital* (Tesis doctoral). Universidad de Castilla-La Mancha. <http://hdl.handle.net/10578/9018>
- Ruiz, J. (2015). Resiliencia comunitaria: propuesta de una escala y su relación con indicadores de violencia criminal. *Pensamiento Psicológico*, 13(1), 119-135. DOI: 10.11144/Javerianacali.PPSI13-1.rcpe
- Ruiz, R., De la Vega, R., Poveda, J., Rosado, A. & Serpa, S. (2012). Análisis psicométrico de la Escala de Resiliencia en el deporte del fútbol. *Revista de Psicología del Deporte*, 21(1), 143-151.
- Ruiz-Román, C., Calderón-Almendros, I. & Juárez, J. (2017). La resiliencia como forma de resistir la exclusión social: un análisis comparativo de casos. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 29, 123-134. DOI: 10.7179/PSRI\_2017.29.09
- Rutter, M. (2012). Resilience as a dynamic concept. *Development and Psychopathology*, 24, 335-344. DOI: 10.1017/S0954579412000028
- Saavedra, E. & Villalta, M. (2008). Medición de las características resilientes, un estudio comparativo en personas entre 15 y 65 años. *LIBERABIT*, 14, 31-40.
- Sánchez-Teruel, D. & Robles, M. A. (2015). Escala de Resiliencia 14 ítems (RS-14): Propiedades psicométricas de la versión en español. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 2(40), 103-113.
- Serrano-Parra, M. D. (2012). *Resiliencia y salud mental en mayores. Validación de la escala de resiliencia CD-RISC* (Tesis doctoral). Universidad de Castilla-La Mancha.
- Soler, M. I., Meseguer, M. & García, M. (2016). Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson (CD-RISC10) en una muestra multiocupacional. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48(13), 159-166. DOI: 10.1016/j.rlp.2015.09.002



- Soria, V. & Navarro, F. (2013). Revisiones sistemáticas y meta-análisis. En Soria, V. (dir.), *Metodología de la investigación y práctica clínica basada en la evidencia*. (67-75). Murcia: Consejería de Sanidad.
- Sutton, A., Clowes, M., Preston, L. y Booth, A. (2019). Meeting the review family: exploring review types and associated information retrieval requirements. *Health Information and Libraries Journal*, 36(3), 202-222. DOI: 10.1111/hir.12276
- Talarn, A., Sainz, F., & Rigat, A. (2013). *Relaciones, vivencias y psicopatología*. Barcelona: Herder.
- Theis, A. (2003). La resiliencia en la literatura científica. En Manciaux, M. (Comp.), *La resiliencia: resistir y rehacerse* (45-60). Barcelona: Gedisa8
- Trigueros, R., Álvarez, J., Aguilar, J. M., Alcaraz, M. & Rosado, A. (2017). Validación y adaptación española de la escala de resiliencia en el contexto deportivo (ERCD). *Psychology, Society & Education*, 9(2), 311-324. DOI: 10.25115/psyse.v9i2.864
- Ungar, M. (2011). The Social Ecology of Resilience: Addressing Contextual and Cultural Ambiguity of a Nascent Construct. *American Journal of Orthopsychiatry*, 81(1), 1-17. DOI: 10.1111/j.1939-0025.2010.01067.x
- Vaquero, E., Urrea, A. & Mundet, A. (2014). Promoting resilience through technology, art and child rights-based approach. *Revista de cercetare si interventie social*, 45, 144-159.
- Vera, B., Carbelo, B., & Vecina, M. L. (2006). La experiencia traumática desde la psicología positiva: resiliencia y crecimiento postraumático. *Papeles del Psicólogo*, 27(1), 40-49.
- Walsh, F. (2004). *Resiliencia familiar. Estrategias para su fortalecimiento*. Buenos Aires: Amorrortu.



# Pedagogia i Treball Social

Revista de Ciències Socials Aplicades

Edita: Universitat de Girona

Disseny i maquetació: info@clam.cat · 647 42 77 32

Dipòsit Legal: GI.904-2010

ISSN: 2013-9063