

**Palabras clave:** teoría racionalista de la prueba, estándares de prueba, procedimiento de libre competencia, distribución de los riesgos de error, requisitos para la construcción de una regla de estándar de prueba.

**Keywords:** Rationalist tradition of evidence law, standards of proof, antitrust cases, error allocation, requirements for the construction of a standard of proof.

**Resumen:** Este trabajo analiza los estándares de prueba que rigen (o deberían regir) en el procedimiento sancionatorio de libre competencia en Chile, y efectúa una propuesta para la construcción de un estándar basado en una teoría racional de la prueba. En el primer acápite se describe el procedimiento y sus intervinientes, para luego en el segundo revisar cómo se regulan los momentos probatorios de conformación del conjunto de elementos de juicio; valoración de la prueba; y decisión sobre cuándo se puede tener por probado un enunciado sobre los hechos, constatándose respecto de este último que no existen estándares de prueba contemplados en la ley. En el tercer acápite se indaga en lo problemático de este hallazgo, y se esbozan los requisitos metodológicos y los elementos que deberían considerarse a la hora de decidir acerca del nivel de exigencia probatoria. En el acápite cuarto, se revisa cuál ha sido la respuesta de la jurisprudencia y la doctrina chilenas ante la ausencia legal de un estándar en libre competencia. Por último, a modo de conclusión, se trazan algunas consideraciones a tener en cuenta al definir el nivel de exigencia probatoria en esta sede y de proponer un estándar.

**Abstract:** This work examines the standards of proof that exist (or should exist) for the resolution of antitrust cases in Chilean law and proposes the construction of a standard according to the Rationalist tradition of Evidence Law. Thus, in the first section I describe the rules of Chilean law that govern the proceeding and the intervention of the parties in antitrust cases. In section two, I examine the different stages of evidence gathering, the admission and exclusion of evidence for the trial, the rules that regulate evidence assessment by the factfinder, and, finally, the decision about issues of fact. The main idea is that there is no standard of proof fixed by Chilean law for antitrust cases. In the third section, I advance the argument that the inexistence of such a standard is a serious problem, and I outline the different elements and methodological requirements that should be taken into account in deciding about the evidentiary threshold that a standard should include for proving facts in antitrust cases. In section four, I review the different proposals that have been put forward by Chilean courts and legal scholarship in order to fill this gap. Finally, in section five I conclude by examining some considerations to which we should pay attention in defining the severity of a standard of proof for antitrust cases.