

Este trabajo explora algunas ideas sobre determinación del estándar de prueba aplicable para la corroboración de hipótesis de hecho y las decisiones que debe tomar la Administración del Estado en los procedimientos sancionatorios ambientales regulado por la Ley N° 20.417, que crea la Superintendencia del Medio Ambiente, en Chile. Como punto de partida, este trabajo analiza la concepción que predomina en el sistema continental sobre el derecho administrativo sancionador y el derecho y razonamiento probatorio.

Los objetivos específicos son, analizar: (i) los factores o elementos de carácter político-moral, jurídicos y fácticos que deben ser considerados en la determinación del estándar de prueba; (ii) la eventual concurrencia de más de un estándar de prueba, o la aplicación de un estándar de prueba “móvil”; y (iii) *quién y cómo* debe determinar el estándar de prueba aplicable.

Se concluye que en la práctica y dogmática administrativo-sancionatoria se presenta un serio problema de incomprensión que trasciende en una inadecuada e insuficiente solución al problema de la distribución de los riesgos de error asociados a la decisión sancionatoria, ya que se formula el estándar de prueba en términos analógicos con el procedimiento penal, desconociendo las particularidades de los procedimientos administrativos sancionatorios.

*Palabras clave: procedimiento administrativo sancionatorio – estándar de prueba – sanción – interés público – derecho ambiental*

This paper explores some ideas on the determination of the standard of proof applicable to the corroboration of factual hypotheses and the decisions to be taken by the State Administration in environmental sanctioning proceedings regulated by Law No. 20.417, which creates the Superintendence of the Environment in Chile. As a starting point, this work analyzes the conception that predominates in the continental system on the administrative sanctioning law and evidential law and reasoning.

The specific objectives are, analyze: (i) the political-moral, legal and factual factors or elements that must be considered in determining the standard of proof; (ii) the eventual concurrence of more than one standard of proof, or the application of a "moving" standard of proof; and (iii) who should determine the applicable standard of proof and how.

It is concluded that in the administrative-sanctioning practice and literature there is a serious problem of misunderstanding that transcends in an inadequate and insufficient

solution to the problem of the distribution of the risks of error associated with the sanctioning decision, predominantly because the standard of proof is formulated in analogical terms with the criminal procedure, ignoring the particularities of the administrative and environmental sanctioning proceedings.

*Keywords: administrative sanctioning proceeding - standard of proof - sanction - public interest - environmental law*