

LA INFLUENCIA DE LAS ACTIVIDADES FUERA DEL AULA EN EL DESARROLLO DE LAS COMPETENCIAS: ANÁLISIS DEL CONGRESO INTERNACIONAL DE ESTUDIANTES DE TURISMO

M^a Teresa Villacé Molinero
Universidad Rey Juan Carlos
teresa.villace@urjc.es

Blanca Kraljevic
Universidad Rey Juan Carlos
blanca.kraljevic@urjc.es

Resumen

El objetivo del presente trabajo es analizar el papel que juegan las actividades fuera del aula, como el *Congreso Internacional de Estudiantes de Turismo*, en el desarrollo de las competencias que necesitan los alumnos de los estudios turismo en su incorporación al mundo laboral. Más concretamente, se pretende estudiar en qué medida estas actividades no obligatorias y realizadas fuera del aula potencian el desarrollo de las competencias transversales recogidas en el Libro Blanco del título de Grado en Turismo. Incluso se añaden otras competencias que también se consideran importantes de desarrollar, como el aprendizaje autónomo. Se analizan por tanto, los puntos fuertes que presentan estas metodologías activas en el aprendizaje y los obstáculos que se han encontrado, tanto para el fomento de competencias más complejas como puede ser el liderazgo, como una autoevaluación de las competencias necesarias del profesorado para el desarrollo de este tipo de experiencias docentes innovadoras.

Texto de la comunicación

Descripción de la actividad

El primer Congreso Internacional de Estudiantes de Turismo (“International Tourism Students Conference”), en adelante ITSC se celebró en 1986 y fue organizado por dos universidades europeas, la Université de Savoie (Francia) y la Hochschule Heilbronn (Alemania), dentro del marco de las actividades del programa Erasmus. En seguida se unieron las siguientes universidades: NHTV Breda University of Applied Sciences (Holanda), Bournemouth University (Reino Unido), Universidad Rey Juan Carlos (España), Higher Technological Educational Institute of Thessaloniki (Grecia), Universidade do Algarve (Portugal), Haaga – Helia University of Applied Sciences (Finlandia), Dalarna University (Suecia) y IMC FH Krems (Austria) para fomentar el intercambio académico y cultural entre alumnos y profesores de estudios de turismo de las universidades europeas.

A partir de 1996 el evento se extendió a las universidades de otros continentes, más concretamente a América y a África. Las universidades participantes de América son la University of Nevada, Las Vegas (Estados Unidos) y la Escuela de Altos Estudios de Hotelería y Turismo, La Habana (Cuba). En África la universidad participante es la North West University, Potchefstroom (República de Sudáfrica). Año tras año, nuevas universidades tienen interés en formar parte de este evento, pero en principio se acepta solamente una universidad por país, y para favorecer la cohesión entre alumnos de diferentes países se admite un número limitado de alumnos por cada universidad participante, un máximo de 10 alumnos por universidad. A lo

largo de los años, la metodología del congreso ha ido evolucionando hasta adaptarse hoy en día a las nuevas metodologías docentes del proceso de Bolonia.

El ITSC es un evento que se celebra anualmente en el ámbito de los estudios de turismo. Aunque existan varios encuentros internacionales para los docentes en los estudios de turismo, el ITSC es el único evento donde los alumnos de estudios de turismo presentan sus resultados de investigación a los compañeros y profesores de estudios de turismo a nivel internacional. El idioma común del congreso es el inglés.

Cada año una de las universidades participantes es la anfitriona del evento y responsable de la organización del mismo que supone elegir un tema de actualidad en el campo de investigación en las ciencias de turismo, invitar a los expertos en el área de investigación para participar en las sesiones plenarias, así como cofinanciar los costes de la estancia de los participantes en el congreso. Este año, el 2009, el congreso se celebró en Holanda en la NHTV - University of Applied Sciences de Breda del 20 al 22 de abril. El tema del evento era "El nuevo turista y la Co-creación, Web 2.0".

La estructura del evento es compleja e innovadora por la dualidad de las actividades que se desarrollan. El programa combina dos partes: una parte académica y otra parte profesional. La parte académica se centra en la elaboración y presentación de un caso práctico o un artículo de investigación, que posteriormente deben presentar oralmente en el congreso al resto de estudiantes internacionales. Esta parte académica se complementa con la participación de los alumnos en los talleres y foros de debate del propio congreso. Además, cada delegación tiene que realizar una presentación sobre su universidad y aportar datos económicos relacionados con el turismo en su país. Estos trabajos se proyectan en las pantallas del edificio donde se celebra el evento durante todo el congreso. Por otro lado, en la parte profesional la universidad organizadora provee un espacio dentro del campus en el cual a cada universidad participante se asigna un stand que tiene a su vez doble función: (1) Salón Internacional de Estudiante en el cual se informa sobre la oferta educativa de las universidades participantes, y (2) Feria de Turismo de los países participantes. De esta forma y tal y como veremos, los alumnos desarrollan diferentes tipos de competencias transversales. Los profesores de las universidades participantes acompañan a sus alumnos durante el desarrollo del programa.

La universidad organizadora del evento establece el Comité del ITSC que está compuesto por profesores y profesionales en turismo de varias universidades participantes para evaluar la calidad de las comunicaciones. Al final del programa los miembros del Comité entregan los premios a la mejor comunicación escrita, y a la mejor presentación oral de la comunicación, mientras que el premio al mejor stand este año se realiza a través de la votación de todos los participantes en el congreso.

Metodología de la actividad

Para el desarrollo de esta actividad fuera del aula se ha utilizado una metodología activa de aprendizaje, como es el *Aprendizaje Basado en Problemas* (ABP o PBL). Como hemos comentado, la universidad organizadora plantea un tema o caso práctico a todas las universidades participantes y cada delegación tiene que presentar su trabajo; los alumnos no tienen por qué saber del tema a priori, pero a través de un sistema de tutorías trabajarán bajo la orientación de sus profesores. Uno de los principales aspectos de la actividad es su carácter voluntario, por lo que el proceso se empieza a desarrollar seis meses antes de la celebración del evento con la selección de los alumnos participantes. La difusión de la actividad se hizo a

través de carteles ubicados en diferentes puntos de la universidad donde se imparten los estudios de turismo, en el campus de Fuenlabrada y en el campus de Vicalvaro. Se seleccionaron ocho alumnos del último curso de turismo para formar parte del grupo de trabajo. Entre estos la Escuela Universitaria de Turismo ofreció tres becas a los mejores candidatos. La beca correspondía a la exención del pago de la inscripción al congreso, alojamiento, comidas y una excursión temática. La concesión de las tres becas se hizo tenido en cuenta no solamente las aptitudes (el expediente académico y el nivel oral y escrito en inglés, dado que es la lengua común de la actividad) sino que también se tuvieron en cuenta las actitudes: las ganas de aprender para poder formar un equipo de trabajo con personas de diferentes perfiles, la responsabilidad, etc.

Una vez formado el grupo se empezó a trabajar mediante un sistema de cinco tutorías temporalmente organizadas, lógicamente fuera del horario de las clases. La profesora Villacé tenía el papel principal docente en el desarrollo de la actividad, mientras que la profesora Kraljevic tenía la función de apoyo lingüístico. De los ocho alumnos seleccionados, una no se encontraba físicamente en España sino en Holanda donde disfrutaba de la beca Erasmus en la universidad organizadora del evento. Los alumnos utilizaron diversas TICs como canal de comunicación (foros, wikis, mensajería instantánea vía voz) para comunicarse no solamente entre ellos sino también con los profesionales del sector en su tema de investigación, como se explicará más detalladamente posteriormente.

En la primera tutoría, las profesoras explicaron la dinámica de la actividad y la organización necesaria. Además se les enseñó a utilizar las bases de datos de diferentes fuentes bibliográficas de la universidad y cómo abordar el estudio de los artículos de investigación. Para realizar el estudio sobre el uso de las TIC en el ámbito de turismo en España, la profesora facilitó algunos contactos, pero la gran parte de ellos lo buscaron los alumnos a través de los foros de internet más relevantes en el sector turístico.

En el proceso de la investigación primaria, cuando los alumnos ya se habían familiarizado con los aspectos teóricos del tema de estudio que formaban parte de la investigación secundaria, la profesora organizó una conferencia con uno de los expertos en el tema de la Web 2.0 y destinos turísticos, en la cual los alumnos participaron activamente. Como parte de la investigación primaria, los alumnos utilizaron técnicas cualitativas de obtención de información, concretamente realizaron entrevistas telefónicas a los profesionales turísticos que les aportaron datos relevantes para la elaboración de su ponencia. Además analizaron el grado de desarrollo de la web 2.0 en diez webs de destinos turísticos españoles, comparándolo con otros destinos internacionales.

El papel de la profesora en las tutorías, dos, tres y cuatro consistió en orientar a los alumnos en diferentes aspectos en el proceso del desarrollo de la actividad. El proceso de feedback entre alumnos y profesores se completó mediante mails y foros privados, lo cual permitía el contacto continuo. Las profesoras podían supervisar lo que hacían los estudiantes ya que quedaba constancia en los foros, sin tener que estar presentes ni intervenir. Los alumnos iban presentando sus investigaciones y propuestas y las profesoras iban efectuando correcciones, tanto de contenido como de expresión escrita en inglés. Pero siempre la última decisión la tomaban los alumnos. En la última tutoría presencial se llevó a cabo un ensayo de la presentación oral, en la que las profesoras explicaron diversas técnicas de comunicación verbal y no verbal para mejorar la calidad de la exposición.

Descripción de las competencias desarrolladas

Las competencias son una combinación de conocimientos, habilidades, actitudes y responsabilidades que describen el resultado de un programa de aprendizaje. La actividad voluntaria y fuera de las aulas docentes que se plantea a los alumnos de la Escuela de Turismo de la URJC, tiene por objetivo potenciar el desarrollo de las competencias transversales recogidas en el Libro Blanco del título de Grado en Turismo. Concretamente se analiza el desarrollo de las siguientes competencias:

a) *Competencias instrumentales*

- Capacidad de análisis y síntesis
- Capacidad de organización y planificación
- Comunicación oral y escrita en lengua extranjera
- Aprendizaje autónomo
- Toma de decisiones

b) *Competencias interpersonales*

- Reconocimiento a la diversidad y la multiculturalidad
- Razonamiento crítico
- Trabajo en equipo

c) *Competencias sistémicas*

- Adaptación a nuevas situaciones
- Creatividad
- Liderazgo
- Iniciativa y espíritu emprendedor
- Gestión por objetivos

Las *competencias instrumentales*, relativas a las herramientas de aprendizaje y formación, son desarrolladas gracias a la propia metodología de la actividad. La presentación de un caso a resolver, favorece la *capacidad de análisis y síntesis*. Los alumnos buscan información relativa a la temática concreta de cada año, y deben filtrar y seleccionar la que más se adapta a la resolución de su caso. Así las primeras tutorías con el profesor sirven, como hemos dicho previamente, para centrar la actividad y aprender la metodología, pero deben ser ellos los que previamente profundicen en el tema objeto de estudio. De hecho, el *Aprendizaje Basado en Problemas* (ABP) favorece en gran medida el *aprendizaje autónomo*. La *Comunicación oral y escrita en lengua extranjera*, se desarrolla a lo largo de todas las fases de la actividad, desde la preparación del trabajo en España, fase en la cual necesitan leer artículos en inglés y escribir su paper directamente en esta lengua (sin traducciones previas), hasta su presentación pública y oral en inglés en el propio congreso.

Por otra parte, el calendario acordado de tutorías y entregas previas al documento final permite al grupo, y también a cada alumno de forma individual, *organizar y planificar* su tiempo en función de las necesidades del trabajo.

Las *decisiones* las toma siempre el grupo de forma consensuada, desde cuál va a ser el caso español que se va a exponer hasta cómo va a realizarse el stand de representación del país.

Esta es una de las competencias que más les cuesta desarrollar y siempre piden opinión al profesor, que debe orientar pero nunca tomar la decisión por ellos.

Las *competencias interpersonales*, relativas a la capacidad para mantener una relación social, son las más visibles en esta actividad voluntaria. Concretamente el *trabajo en grupo*, está presente tanto en la parte desarrollada en España como en el propio congreso, donde deben trabajar y ponerse de acuerdo en numerosas ocasiones. Tal y como mencionamos previamente, el trabajo en grupo se ha visto favorecido por el uso de las nuevas tecnologías, por ejemplo, vía Skype (conexión audiovisual a través de internet) la alumna de Erasmus estaba presente en todas las tutorías. Por otra parte, también se utilizaron los foros privados de Hosteltur (web de gran difusión en turismo) para debatir y repartirse el trabajo, colgar las actas de las reuniones, tomar decisiones, etc.

Nuestro objetivo en la selección de los participantes era formar grupos con personas de distintos perfiles, especialmente importante para una actividad en grupo de ámbito internacional, donde la movilidad de los estudiantes, les va a permitir abordar un problema desde diferentes puntos de vista (Teoría de los seis sombreros para pensar de Edward De Bono, 1986).

El *reconocimiento a la diversidad y a la multiculturalidad*, se desarrolla principalmente en el propio congreso, donde los estudiantes tienen la oportunidad de convivir durante unos días con otros estudiantes de turismo de otras nacionalidades, lo que les permite observar cómo los temas pueden ser abordados de manera muy diferente en función de la nacionalidad del trabajo. Además les permite autoevaluar la calidad de su trabajo y de su formación, tanto de la propia temática turística del congreso como de su nivel de idioma.

En esta edición del ITSC, hemos puesto especial énfasis en el desarrollo del *razonamiento crítico*. La mayoría de los autores importantes en la materia (El nuevo turista y la Co-creación, Web 2.0) e incluso los expertos entrevistados daban una opinión muy positiva sobre el tema que se abordaba. El grupo de estudiantes español fue el único que aportaba una visión crítica razonada y justificada en su trabajo. Lo cual fue muy valorado tanto por el jurado de los trabajos como por los asistentes a los Workshops del congreso.

Por último, las *competencias sistémicas* relacionadas con la gestión de la totalidad de la actuación (visión de conjunto), también han sido objeto de esta actividad. La propia voluntariedad detecta personas con *iniciativa y espíritu emprendedor*. El desarrollo de la actividad conlleva varios meses de trabajo, al cual deben hacer frente independientemente de sus períodos de exámenes o simplemente de sus horas de estudio para las clases habituales. Supone un gran esfuerzo extra. Por otra parte, ellos deben ser quienes tomen la iniciativa para hacer propuestas de trabajo al profesor, lo cual también impulsa la *creatividad*. El stand es la máxima expresión de las creatividades de cada país, en este caso de la creatividad artística. El stand español presentaba un sol de grandes dimensiones en el cual se podían observar imágenes de diferentes ciudades españolas, de esta forma la identificación del stand con el país era rápido, el turismo de “soy y playa” español. En el stand los estudiantes españoles regalaban a los estudiantes de otras nacionalidades objetos con los colores de la bandera española: claveles de papel, pendientes, etc. todos ellos elaborados artesanalmente por ellos.

Como todos los trabajos en grupo, impulsa la aparición de personas que ejercerán la función del *liderazgo* del equipo. En este grupo detectamos desde el primer momento tres potenciales líderes, siendo uno de ellos especialmente significativo. El reto para el equipo ha sido en primer lugar aceptar un líder entusiasta pero autoritario, siendo del mismo rango que ellos (estudiante)

y por otra parte, la coordinación entre los tres posibles y diferentes líderes del grupo, lo que también les ha ayudado a *adaptarse a nuevas situaciones*, tanto en el trabajo realizado en España como en la parte internacional de la actividad.

Finalmente, la *gestión por objetivos*, ha sido desarrollada en diferentes medidas según el tipo de objetivo que tenía cada estudiante con respecto a la actividad. Para unos el objetivo era simplemente aprender sobre la temática del congreso, mientras que para otros el objetivo claro era ganar el premio al mejor trabajo de investigación. Éste era el objetivo del líder claro del grupo, por lo que incentivaba al equipo para conseguir su fin. Se iban planteando actividades e hitos a corto plazo para finalmente alcanzar el objetivo deseado.

Evaluación de la actividad

Para contrastar nuestras propias opiniones sobre el desarrollo de las competencias a través de actividades voluntarias, solicitamos a los ocho estudiantes participantes en el congreso que nos rellenaran una encuesta con sus propias percepciones sobre la actividad.

El primer bloque de preguntas versaba sobre la satisfacción general del alumno con el ITSC, diferenciábamos la fase de preparación (el trabajo realizado en España) de la fase de puesta en común y presentación (realizada en la Universidad de Breda).

Tal y como se aprecia en la tabla 1 hemos encontrado que todos los alumnos quedan más satisfechos con la participación en Breda (4,57 de media en una escala de satisfacción del 1 al 5, donde el 1 es completamente insatisfecho y el 5 completamente satisfecho). Esto es debido a que es la fase más social y donde ven recompensados sus esfuerzos previos. La satisfacción con la fase realizada en España, es calificada como satisfactoria para el cincuenta por ciento de los participantes. Por lo que podemos decir que la actividad en general, en ambas fases, es satisfactoria para los estudiantes.

Tabla 1. Satisfacción general con el ITSC

Frecuencias (%)	Satisfacción España	Satisfacción Breda
Indiferente	25	0
Satisfecho	50	37,5
Completamente satisfecho	25	50
Datos perdidos	0	12,5(*)
Media	4	4,57
Desviación Típica	0,756	0,535

(*) Tenemos un dato perdido en la satisfacción en Breda, ya que una de las estudiantes participantes no pudo asistir al congreso por motivos laborales, pero sí participó activamente en la fase de preparación en España.

En el segundo bloque de cuestiones, se preguntaba sobre el nivel de aprendizaje que consideraban habían adquirido con esta actividad voluntaria.

El 62,5% de los alumnos, es decir, cinco de los ocho están completamente de acuerdo con la afirmación de que con esta actividad han aprendido más que con las actividades realizadas en clase (AACTCLAS), frente al 37,5% que afirma simplemente estar de acuerdo.

También el 62,5% de los estudiantes participantes en el congreso, está completamente de acuerdo en que la actividad es una oportunidad con respecto a otros estudiantes de su titulación (AOPORT) y, que completa el aprendizaje teórico (ATEOR). El resto está de acuerdo en ambas cuestiones.

Por otra parte, la mitad de los alumnos consideran que han aprovechado al máximo la actividad (AMAX), mientras que el otro cincuenta por ciento piensa que podía haberla aprovechado mejor, ya sea porque siente que no ha trabajado tanto como sus compañeros o porque en Breda podía haber participado en las sesiones de forma más activa.

Finalmente, el 75% de los alumnos están completamente de acuerdo en que esta actividad les permite autoevaluarse con respecto a otros alumnos internacionales (AAUTOEV). El restante 25% está de acuerdo con esta afirmación, lo que significa tal y como vemos en la figura 1, que esta es una de las variables más importante para ellos (4,75 de media).

También consideran importantes, aunque en menor medida, con un 4,63 de media la oportunidad que les brinda esta actividad y la complementariedad con el aprendizaje teórico de la carrera. Las menos valoradas, aunque no por ello despreciables, ya que alcanzan altas medias también (4,38 ambas) son el mayor aprendizaje que con las actividades de clase y el haber aprovechado la actividad al máximo, esta última variable es también la que presenta mayor dispersión, es decir, mayor variedad de respuestas.

Figura 1. Aprendizaje con el ITSC

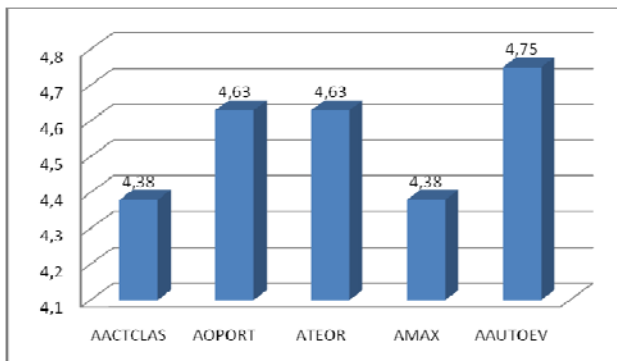


Tabla 2. Medias y desviaciones típicas

	Media	Desviac. Típica
AACTCLAS	4,38	0,518
AOPORT	4,63	0,518
ATEOR	4,63	0,518
AMAX	4,38	0,744
AAUTOEV	4,75	0,463

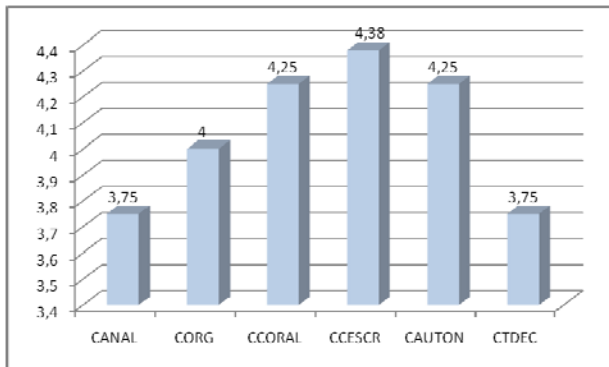
En el tercer bloque de preguntas del cuestionario se preguntaba al alumno, sobre el grado de desarrollo que había alcanzado, según su percepción, en los diferentes tipos de competencias.

De las competencias instrumentales, la capacidad de comunicación escrita en lengua extranjera (CCESCR) es la que perciben como más desarrollada, con una media de 4,38. Seguida de la comunicación oral (CCORAL) en lengua extranjera y el aprendizaje autónomo (CAUTON), con 4,25 de media ambas competencias. Con una media de 4 destaca la capacidad de organización y planificación (CORG) como la competencia en la que más de acuerdo están (menor desviación típica). Por otra parte, los estudiantes perciben que de las competencias instrumentales las menos desarrolladas son la capacidad de análisis y síntesis (CANAL) y la toma de decisiones (CTDEC) con un 3,75 de media.

Figura 2. Competencias Instrumentales

Tabla 3. Medias y desviaciones típicas

	Media	Desviación Típica
CANAL	3,75	0,707



CORG	4	0,535
CCORAL	4,25	0,707
CCESCR	4,38	0,744
CAUTON	4,25	0,886
CTDEC	3,75	0,707

En el análisis de las competencias interpersonales, podemos observar que todas las medias están por encima del cuatro, lo que significa que los estudiantes consideran que con esta actividad desarrollan estas competencias en gran medida (Figura 3). Especialmente significativo es el nivel de desarrollo del reconocimiento a la diversidad y a la multiculturalidad (CRDIVER) con 4,43 de media, debido al carácter internacional de la actividad. El razonamiento crítico (CRCRIT) con media 4,13, y el trabajo en equipo (CTEQ) con media 4,25, también tienen un alto grado de desarrollo, ambas debido a la propia metodología de la actividad.

Figura 3. Competencias Interpersonales

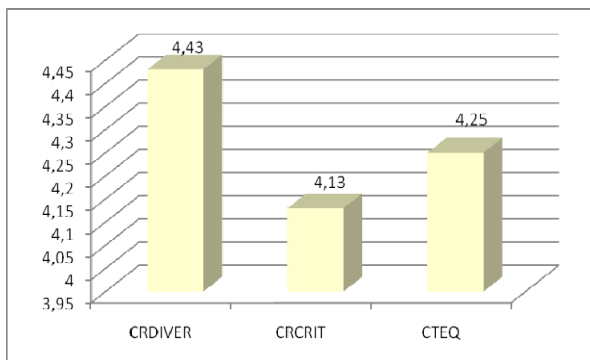


Tabla 4. Medias y desviaciones típicas

	Media	Desviación Típica
CRDIVER	4,43	0,787
CRCRIT	4,13	0,641
CTEQ	4,25	0,886

Como podemos apreciar en la figura 4, el trabajo por objetivos (CTOBJ) es la competencia sistémica más desarrollada (4,38 de media), seguida de la capacidad para adaptarse a nuevas situaciones (CADAP) con media 4,25, y la creatividad (CCREAT) con media 4,13. De las sistémicas la que se percibe como menos desarrollada con 3,88 de media es la iniciativa (CINIC). Sin embargo, conviene señalar que tanto en la creatividad como en la iniciativa, la variedad de respuestas es alta (1,126 de desviación típica). El grado de acuerdo en las competencias más valoradas es alto, lo cual es muy significativo.

Figura 4. Competencias Sistémicas

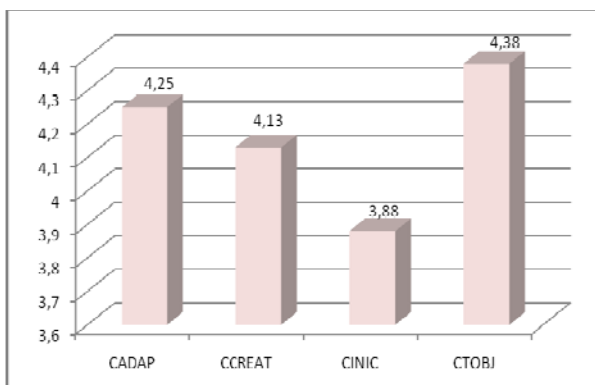


Tabla 5. Medias y desviaciones típicas

	Media	Desviación Típica
CADAP	4,25	0,463
CCREAT	4,13	1,126
CINIC	3,88	1,126
CTOBJ	4,38	0,518

En general, podemos apreciar una percepción por parte del alumno de un alto grado de desarrollo de la mayor parte de las competencias objetivo de la actividad. Las competencias interpersonales son las más desarrolladas. Concretamente el reconocimiento a la diversidad y

el trabajo por objetivos, dentro de las instrumentales también destaca la comunicación oral en lengua extranjera. Finalmente entre las menos desarrolladas, con medias entre el tres y el cuatro, encontramos la capacidad de análisis y síntesis, la toma de decisiones, y la iniciativa.

En un bloque posterior del cuestionario, se preguntó al alumno por las competencias que según su opinión debía tener un profesor para poder realizar este tipo de actividad.

El 50% de los alumnos están completamente en desacuerdo en que el lider del grupo sea el profesor (PLID), debe ser uno de los alumnos. Un 37,5% se mantiene neutral al respecto, mientras que el restante 12,5 también está en desacuerdo.

Los porcentajes se invierten al preguntar sobre si la labor del profesor es simplemente moderar y coordinar el grupo (PMOD). Un 50% está de acuerdo, un 12,5% es más drástico y está completamente de acuerdo, mientras que un 37,5% se mantiene neutral. Lo que refuerza las respuestas dadas sobre el liderazgo del profesor en el grupo.

Todos parecen estar de acuerdo en que las recomendaciones y valoraciones del profesor son muy útiles y necesarias para aprender (PRECOM), un 62,5% está completamente de acuerdo, el resto de acuerdo. Es la competencia con menor dispersión (menor desviación típica).

También parecen estar todos de acuerdo en que la función del profesor no es sólo informar sobre la organización del congreso(PINFOR). Un 50% está completamente en desacuerdo con que sólo sea esa su función y el otro 50% está simplemente en desacuerdo.

Figura 5. Competencias del Profesor

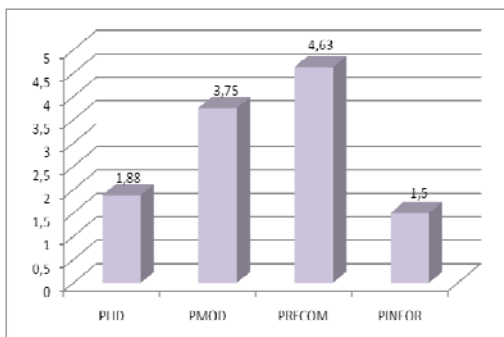


Tabla 6. Medias y desviaciones típicas

	Media	Desviación Típica
PLID	1,88	0,991
PMOD	3,75	0,707
PRECOM	4,63	0,518
PINFOR	1,5	0,535

Finalmente, en el último bloque se preguntaba por aspectos generales y diversos de la actividad voluntaria.

El 75% de los alumnos está de acuerdo en que la selección de los estudiantes para formar parte de la actividad debe hacerse en base no solo a las aptitudes (expediente académico), sino también según las actitudes (SELEC). El restante 25% está también de acuerdo. Es una de las variables a las que mayor importancia otorgan (4,75 de media y con baja desviación típica: 0,463).

Una de las mayores opiniones más diversas versa sobre si consideran que las actividades voluntarias identifican a los estudiantes con mayores inquietudes (AVINQ). El 37,5% está completamente de acuerdo, el 12,5% está de acuerdo frente a un 37,5% que no tiene una opinión clara al respecto y el restante 12,5% está en desacuerdo. Esta gran dispersión en las

respuestas se debe a que consideraban que incluso dentro del grupo, existían grandes diferencias en los objetivos y el interés para formar parte de la actividad.

Por otra parte, el 50% de los estudiantes consideraba que estas actividades permiten autorrealizarse en mayor medida que con las actividades de clase (AVAUTO), un 37,5% estaba de acuerdo y el restante 12,5% no da una opinión al respecto.

No obstante, no parecen mantener posiciones similares ante la pregunta de si estas actividades voluntarias y fuera del aula deberían estar recompensadas con créditos (RCRED). Un 62,5% está completamente de acuerdo, un 12,5% está de acuerdo, otro 12,5% es neutral y un último 12,5% está completamente en desacuerdo con la recompensa en forma de créditos.

Sin embargo, y pese a la respuesta anterior, el 75% afirma que está completamente de acuerdo a que la recompensa es lo que ha aprendido (RAPREN), no los créditos. El otro 25% también está de acuerdo.

Por otra parte, un 50% considera que está completamente de acuerdo en que la recompensa es el premio que obtuvieron en el congreso al mejor trabajo de investigación (RPREM). Un 37,5% no sabe no contesta, y el 12,5% está en desacuerdo con que ésa sea la recompensa.

Finalmente, se les preguntaba si consideraban que si este tipo de actividades se recompensaba con créditos se limitaba la iniciativa y la voluntariedad (RLIMIT), y que por tanto se aprendería menos. Un 50% se mantiene neutral en su respuesta, frente a un 37,5% que está completamente en desacuerdo y un 12,5% que está completamente de acuerdo.

Figura 6. Otros aspectos a valorar de la actividad

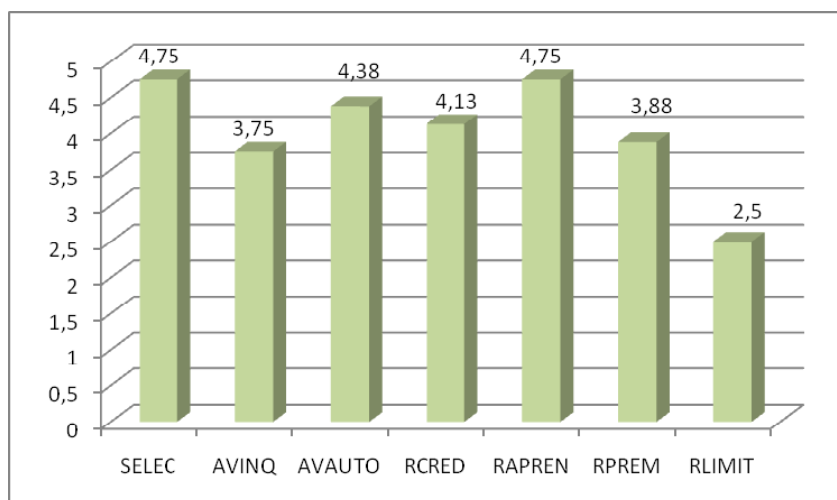


Tabla 7. Medias y desviaciones típicas de otros aspectos a valorar de la actividad

	Media	Desviación Típica
SELEC	4,75	0,463
AVINQ	3,75	1,165
AVAUTO	4,38	0,744
RCRED	4,13	1,458
RAPREN	4,75	0,4638
RPREM	3,88	1,246
RLIMIT	2,5	1,414

Obstáculos encontrados

Este tipo de actividad conlleva un alto nivel de implicación tanto por parte del alumno como por parte del profesor. En primer lugar, la utilización de la metodología del Aprendizaje Basado en Problemas, no era familiar para el alumno, ni tampoco el desarrollo propio de una metodología de investigación empírica por lo que ha sido necesario un mayor nivel de apoyo al equipo y explicaciones que en otros grupos de perfil superior como postgrados.

Conclusiones

En general, y a pesar de la diferente percepción de los alumnos en algunos puntos, en nuestra opinión el carácter voluntario de esta actividad internacional fuera del aula selecciona involuntariamente a los estudiantes con mejores actitudes para aprender, dando como resultado:

- a) Nivel de satisfacción del alumno con su aprendizaje significativamente superior que con otro tipo de actividades.
- b) Nivel de desarrollo de las competencias superior que con otras actividades dentro del aula, en concreto, de las competencias interpersonales. Incluso las competencias percibidas como menos desarrolladas como la iniciativa, la toma de decisiones o la capacidad de análisis, se ven reforzadas, aunque estén menos acostumbrados a su desarrollo y perciban que han mejorado en menor medida.
- c) Mayor estímulo al aprendizaje al sentirse seleccionado para la actividad y con la oportunidad de aprender algo extra al resto de su promoción.

Incluso, la satisfacción de los profesores involucrados también es superior que con otro tipo de prácticas docentes, ya que los resultados de las enseñanzas se ven a corto plazo. Por otra parte y, a pesar de las respuestas obtenidas, los estudiantes demandan un profesor que diga la última palabra y lidere el equipo, sin embargo, para un mayor desarrollo de las distintas competencias, la labor del profesor debe ser simplemente la orientación y la ayuda en el aprendizaje

Se comprueba también que el criterio de selección de los estudiantes no debe ser exclusivamente relacionado con aptitudes (expediente académico), sino que se deben tener en cuenta las actitudes, las ganas de aprender y en general su motivación.

En cuanto a si es necesario en este tipo de actividades voluntarias recompensar al alumnos con créditos, en nuestra opinión, en contra de la de los alumnos, no es favorable, ya que se limita la iniciativa y la voluntariedad, atrayendo alumnos motivados no por el aprendizaje sino por la recompensa de los créditos.

Por último, esta actividad internacional en la que los estudiantes defienden su trabajo al mismo tiempo que observan los trabajos presentados por otros países, les permite ser conscientes de sus propias fortalezas y carencias a nivel profesional. La obtención del primer premio al mejor trabajo de investigación en el ITSC sirve como prueba de que la actividad ha sido muy fructífera para los estudiantes y que merece la pena seguir desarrollándola en años sucesivos.

Bibliografía

Agència per a La Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya. (2003). *Marco general para la integración europea*. Barcelona: AQU Catalunya.

Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y la Acreditación. (2004). *Libro Blanco. Título de Grado en Turismo*. Madrid: ANECA.

Benito, A. y Cruz, A. (2005). *Nuevas claves para la docencia universitaria en el Espacio Europeo de Educación Superior*. Madrid: Ed. Narcea.

De Bono, E. (1986). *Seis sombreros para pensar*. Viking, England: Ed. Granica.

Miguel Díaz, M. de. (2005). *Modalidades de enseñanza centradas en el desarrollo de competencias. Orientaciones para promover el cambio metodológico en el espacio europeo de educación superior*. Madrid: MEC. Dirección General de Universidades. Programa de Estudios y Análisis.

Riesco González, M. (2008). El enfoque por competencias en el EEES y sus implicaciones en la enseñanza y el aprendizaje. *Tendencias Pedagógicas nº 13*.(pág. 79-105)

Zabalza, M. A. (2003). *Competencias docentes del profesorado universitario. Calidad y desarrollo profesional*. Madrid: Ed. Narcea.

Cuestiones y/o consideraciones para el debate

Las cuestiones que nos surgen ante esta actividad fuera de las aulas y que nos gustaría plantear en este congreso están englobadas en tres temáticas claramente diferenciadas.

En primer lugar, el análisis de determinadas competencias, su problemática real de funcionamiento; en segundo lugar, las competencias docentes del profesor universitario, concretamente, una autoevaluación de nuestro papel en estas prácticas docentes y por último, las recompensas en las actividades fuera del aula.

En cuanto a la primera de las áreas temáticas a debate, nos gustaría profundizar en las siguientes competencias, ya que su desarrollo puede ser diferente al realizado en actividades en el aula:

- Trabajo en grupo: ¿cómo conseguir el mismo nivel de implicación en los grupos?, ¿cómo conseguir que no surjan conflictos entre los alumnos?, ¿hay que mediar en los conflictos o mantenerse al margen? ¿cómo controlar quién trabaja? ¿es necesario ese control por parte del profesor?
- Liderazgo: ¿cómo propiciar, frenar o controlar los liderazgos en los grupos de trabajo? La competencia es sana, pero, ¿aplacan los líderes las iniciativas del grupo? En nuestro caso, los liderazgos han influido mucho en el desarrollo tanto positivamente como negativamente.

En referencia a la segunda de las áreas temáticas, las competencias docentes del profesorado universitario, consideramos interesante debatir sobre:

- ¿Qué competencias debe tener el profesor para poder adaptar y orientar a los alumnos en el desarrollo de las competencias?, ¿Multiculturalidad, Liderazgo, Creatividad?, ¿qué papel juega el profesor?, ¿es un mero moderador?, ¿necesita formación?, ¿qué tipo de formación?

Finalmente y a nivel más general, consideramos necesario cuestionarnos sobre el papel de las recompensas:

- ¿Deben recompensarse las actividades fuera de las aulas con créditos (u otro tipo de recompensa), o si buscamos la implicación del alumno, éste debería involucrarse por su interés, no por la recompensa? ¿no juegan las recompensas en contra de competencias como la iniciativa y el espíritu emprendedor? ¿la recompensa no es la oportunidad que se les concede, el aprendizaje? ¿o es el premio que han ganado?.