

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

**Criterios para configurar y valorar las experiencias universitarias de  
aprendizaje servicio**

Jaume Bellera Solà, Pilar Albertín Carbó, Ana María Bofill Ródenas, Anna Bonmatí  
Tomás, Raquel Heras Colas, Mariona Masgrau Juanola, Pere Soler Masó

**Universitat de Girona.** *Xarxa Innovació Docent en Aprenentatge Servei*

## **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

### **Resumen**

Presentamos un sistema de criterios que pueden guiar las experiencias universitarias que se proponen ser buenas prácticas de aprendizaje servicio (ApS) y su proceso de validación posterior a nivel estatal.

La propuesta de criterios responde a la voluntad de proporcionar unos parámetros básicos que permitan ofrecer un marco de referencia para la promoción de buenas prácticas de ApS universitario; también pretende facilitar la distinción del ApS de otras propuestas englobadas en el aprendizaje comprometido con la comunidad, *community engaged learning*. Por último, quiere fortalecer la implantación de esta práctica docente e impulsar su calificación y distinción como práctica universitaria innovadora.

Para ello, se ha tenido en cuenta la especificidad de esta metodología, y se ha concebido como un sistema global y multidimensional, que a su vez puede ser de gran valor para potenciar la función social de las universidades.

Se han creado catorce criterios agrupados en cinco dimensiones: aprendizaje, servicio, universidad, valor pedagógico y valor social.

El trabajo de validación se ha realizado a través de un cuestionario electrónico enviado a diferentes agentes implicados en prácticas de ApS en el conjunto de treinta y dos universidades españolas.

Con la presentación de los principales resultados obtenidos en el proceso de validación de dichos criterios, se procura completar una tabla de criterios que responda al reto manifestado, apreciando las posibles limitaciones e interpretaciones que se sugieran.

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

**Criterios para configurar y valorar las experiencias universitarias de  
aprendizaje servicio**

**1. INTRODUCCIÓN**

Este trabajo expone, por un lado, una propuesta de criterios que pueden guiar las experiencias universitarias que quieren ser consideradas buenas prácticas de ApS y, por el otro, el proceso que ha realizado este equipo de investigación posteriormente a nivel estatal para validarlos. Así pues, esta propuesta responde

(1) a la voluntad de proporcionar unos criterios básicos que permitan orientar y ofrecer un marco de referencia para la promoción de buenas prácticas de ApS en el contexto universitario; y

(2) a la necesidad de valoración de estas experiencias para fortalecer la implantación de esta práctica docente e impulsar su calificación y distinción como práctica universitaria innovadora.

Pretendemos construir un instrumento de criterios básicos que orienten la posición y el rol que el ApS puede tener en el contexto universitario. Se tiene en cuenta la utilidad y la especificidad de esta metodología como recurso para el aprendizaje (Puig, 2012) y, sobre todo, su potencial para desarrollar la función social de la universidad (Francisco y Moliner, 2010; Marquès, 2011; Martínez, 2010; Ministerio de Educación, 2010 y 2011; Tapia, 2010).

La propuesta de criterios quiere ayudar a analizar y aportar argumentos de valoración de las diversas experiencias universitarias que, desde el ejercicio práctico, trabajan el aprendizaje. Se considera que los límites entre determinadas propuestas que reciben el nombre de aprendizaje comprometido con la comunidad, *community engaged learning*, a menudo son difusos y difíciles de delimitar (Tapia, 2006; Furco, 2011a y 2011b).

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

**2. ELABORACIÓN DEL INSTRUMENTO: DIMENSIONES, CRITERIOS Y PARÁMETROS PARA VALIDARLO**

La selección de los diferentes criterios situados en cinco dimensiones se ha realizado a partir de un trabajo anterior, realizado por los mismos autores, consistente en la revisión bibliográfica y la discusión con profesionales conocedores de la teoría y la práctica de esta metodología. Los presupuestos de partida acordados y contrastados a partir del trabajo y la teoría para construir dichos criterios sobre ApS han sido:

1. Debe evidenciarse, tal y como dice Furco (2001), que el ApS es una estrategia de aprendizaje muy efectiva para los estudiantes. Convencerse es prioritario y necesario para la implicación de todos los niveles en todo el proceso de implantación del ApS, como también lo es el hecho que, como práctica de aprendizaje integrada en el marco educativo universitario, debería seguir un proceso de sistematización, a lo largo del proceso, al igual que el resto de propuestas educativas académicas.
2. En la actualidad hay varias experiencias grupales y grandes esfuerzos individuales de ApS que son de una calidad excepcional. Cualquier proceso de implantación debería poder contar con estos antecedentes.
3. El ApS es, sin duda, una de las grandes respuestas a los retos que pueda plantear el aprendizaje colaborativo, ya que la dinámica natural de los proyectos de ApS hace que las interacciones que se establecen no sean sólo entre profesor y alumno o entre los propios alumnos, sino que se generan relaciones muy eclécticas por las que los agentes educadores son muchos y de muy diversas características. Así se aprende dentro y fuera de la institución educativa, convirtiendo los diferentes medios y personas implicadas en agentes educativos que se encadenan, superponen y retroalimentan entre sí. Esto provoca que el alumno deba desarrollar estrategias de aprendizaje colaborativo muy diversas de acuerdo con la variedad de perfiles con los que

### **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

interactuará: con las instituciones de acogida, primordialmente entidades de servicio comunitario y acción cívica con criterios de distribución y estructuración muy diferentes a los habituales del aula; con los receptores del servicio, básicamente colectivos con dificultades, problemáticas sociales, carencias o necesidades; con los compañeros, con los que deberá poner en práctica la capacidad de colaboración improvisada donde entrarán en juego estrategias de resolución de problemas a través del apoyo mutuo; y con el profesor, con quien deberá establecer los nuevos parámetros de interacción educativa para que la experiencia constituya efectivamente un aprendizaje.

4. Aparentemente, parece que hay una gran diversidad de criterios a la hora de considerar una experiencia de ApS en el marco universitario, sobre todo por las fronteras demasiado difuminadas que hay con otras propuestas de servicio, como la cooperación y el voluntariado, o con otras propuestas de aprendizaje como las prácticas. Para poder evitar este tipo de confusiones y, sobre todo, para dar validez y rigor a la propuesta del aprendizaje servicio en el marco educativo universitario, sería necesario establecer una serie de criterios mínimos que toda propuesta debería cumplir para poder ser considerada aprendizaje-servicio.

Por ello, este estudio quiere contribuir a aclarar estas confusiones y dar validez y rigor a las propuestas de aprendizaje servicio en el marco educativo universitario mediante la definición de unos criterios. Esta aportación puede contribuir a ayudar a definir el concepto de ApS en la universidad, tal como propone Andrew Furco (2011b).

El resultado final ha sido una tabla con catorce criterios estructurados en cinco dimensiones, cada uno de los cuales aporta valoración de un aspecto concreto a la dimensión correspondiente. A continuación hacemos una definición de esta estructura:

## **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

### **2.a. Dimensiones.**

Se ha considerado el ApS universitario como un concepto global y multidimensional, es decir, compuesto por varias dimensiones que, en conjunto, forman necesariamente un resultado final. Se han determinado un total de cinco dimensiones que se consideran básicas en la estructura global de toda experiencia universitaria de ApS: dos dimensiones funcionales, que la identifican como experiencia de aprendizaje y la validan como actividad de servicio, y tres dimensiones estructurales como son el marco general universitario, el conjunto de aspectos pedagógicos y los elementos sociales.

### **2.b. Criterios.**

Se han definido varios criterios para cada una de las cinco dimensiones mencionadas anteriormente. Con ellos se pretende hacer una valoración global y poliédrica de la metodología del ApS en el marco universitario. El reto es conseguir los criterios necesarios y suficientes para alcanzar esta valoración global de la dimensión en cuestión, de manera que cubran todos los parámetros existentes; pero a su vez, esta herramienta también pretende ser sintética y esencial para que se pueda aplicar de forma ágil.

La distribución de criterios para cada dimensión se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 1  
*Criterios ApS según cada dimensión.*

<b>Dimensión</b>	<b>Criterios</b>
<b>APRENDIZAJE</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Formación universitaria</li><li>• Sistematización del proceso</li><li>• Formación ética</li><li>• Protagonismo del estudiante</li></ul>
<b>SERVICIO</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• El Servicio como motivo incentivador</li><li>• Propósito de mejora y desarrollo social</li></ul>
<b>UNIVERSITARIA</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vinculación institucional</li><li>• Iniciativa de innovación y desarrollo</li><li>• Valor crediticio</li></ul>
<b>PEDAGÓGICA</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Valor pedagógico propio</li><li>• Instrumento para la revisión y mejora</li></ul>
<b>SOCIAL</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Valor social</li><li>• Impacto significativo</li><li>• Adecuación al contexto</li></ul>

## **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

**Nota:** Elaboración personal

### **2.c. Parámetros para validar los criterios y dimensiones.**

Se han establecido y definido cuatro parámetros para validar cada criterio que forma parte de las cinco dimensiones apuntadas. Estos parámetros son:

- **Claridad:** Indaga si el criterio está presentado de forma simple, clara y concisa.
- **Validez:** Cuestiona si el criterio es adecuado para valorar la dimensión concreta de la ApS.
- **Relevancia:** Plantea si el criterio es significativo, relevante y preciso en la valoración concreta que se propone.
- **Ponderabilidad:** Indaga si el criterio es susceptible de ser ponderado y tiene un peso apreciable en la relación de equilibrio con el resto de criterios.

Cada uno de los cuatro parámetros mencionados ha sido puntuado de 1 a 4: el 1 es equivalente a NADA, 2 a POCO, 3 a BASTANTE y 4 a MUCHO.

Para facilitar este trabajo de validación, se ha diseñado un cuestionario con soporte informático. Cada criterio tiene un breve descriptor y una explicación sobre sus funciones. También se ha añadido en cada dimensión un espacio donde puedan incluirse otras propuestas de indicadores que no hayan sido contempladas o sugerencias sobre las consideradas.

### **2.d. Muestra para validar el cuestionario.**

Este cuestionario de validación se ha enviado a informantes calificados a través de la Red Universitaria Española de Aprendizaje-Servicio (ApS-U) que aglutina los principales promotores de esta metodología docente en el marco universitario español. El período de aplicación ha sido durante la última quincena de febrero de 2014, y los resultados han sido recogidos en marzo del 2014.

### **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

Las universidades contempladas en la muestra corresponden a un total de 76, 25 de las cuales son privadas (33%) y 51 públicas (67%). Las personas expertas facilitadas por la Red universitaria Española de ApS han sido 85, de las cuales 38 han respondido el cuestionario, es decir, 44,7%.<sup>1</sup>

## **3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

A continuación mostraremos los resultados recogidos para cada dimensión, y posteriormente discutiremos sobre ellos de manera que puedan servirnos para sacar conclusiones y orientar la continuidad de esta tarea. Partiendo de cada una de las cinco dimensiones encontramos:

### **3.a. Dimensión aprendizaje**

3.a.1 Formación universitaria. Se refiere a la finalidad del ApS como aprendizaje universitario. Los resultados sugieren que este criterio es bastante claro (42%), válido (42%), relevante (58%) y ponderable (55%), sin embargo, encontramos que esta condición se da en un 40-50% de las respuestas.

Tabla 2  
*Resultados de dimensión Aprendizaje-Formación universitaria*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	42%	39%	19%	0%
Validez	42%	42%	16%	0%
Relevancia	58%	32%	7%	3%
Ponderabilidad	21%	55%	19%	5%

**Nota: Elaboración personal**

---

<sup>1</sup> El profesorado que ha contestado el cuestionario pertenece a las Universidades de: U. Politécnica de Madrid, Universitat de Lleida, Universidad San Jorge, Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Granada, U. Internacional de Catalunya, U. de Valladolid, U. Rovira i Virgili (Tarragona), U. de Mondragon, U. de Santiago de Compostela, Universidad de Valencia, Universitat de Barcelona, UVic-UCC, U. Blanquerna (Universitat Ramon Llull), Facultat d'Òptica i Optometria de Terrassa, Universitat Politècnica de Catalunya, UCA, Universidad de Huelva, Universidad de Sevilla, ETSIT, Universidad Pública de Navarra, Universidad Autónoma de Madrid, Universitat de Barcelona, Universidad de Cádiz, Universitat Jaume I, Universitat de Girona, Universidad de Huelva, Universidad Pública de Navarra, Universidad de Castilla la Mancha.

### **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

3.a.2 Sistematización del proceso. Por lo que el ApS implica de trabajo sistemático, trabajo colaborativo para proyectos y práctica reflexiva. Se considera bastante claro (63%), válido (61%) y relevante (63%), y bastante ponderable (45%) para valorar la dimensión.

Tabla 3  
*Resultados de dimensión Aprendizaje-Sistematización del proceso*

	4 “mucho”	3 “bastante”	2 “poco”	1 “nada”
Claridad	63%	34%	3%	0%
Validez	61%	32%	7%	0%
Relevancia	63%	32%	5%	0%
Ponderabilidad	45%	42%	10%	3%

**Nota:** Elaboración personal

3.a.3 Formación ética. Este criterio, orientado a fortalecer la solidaridad y la responsabilidad cívica, resulta el más claro (71%), válido (68%) y relevante (74%) para medir la dimensión. No tanto en cuanto a ponderable (26%).

Tabla 4  
*Resultados de dimensión Aprendizaje-Formación ética*

	4 “mucho”	3 “bastante”	2 “poco”	1 “nada”
Claridad	71%	24%	5%	0%
Validez	68%	26%	6%	0%
Relevancia	74%	24%	2%	0%
Ponderabilidad	26%	37%	37%	0%

**Nota:** Elaboración personal

3.a.4 Protagonismo del estudiante. El estudiante está presente y participa de manera activa en cada una de las fases de sistematización de la propuesta. Este criterio es bastante alto (entre 58-63%) en cuanto a la claridad, validez y relevancia, no tanto en cuanto a ponderabilidad (34%).

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

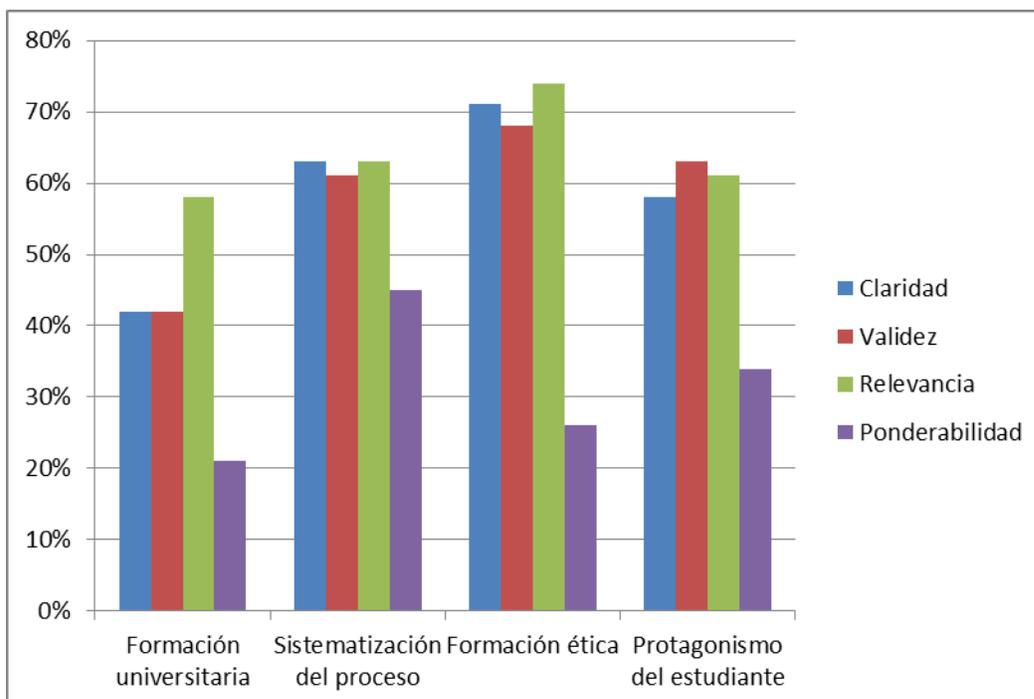
Tabla 5  
*Resultados de dimensión Aprendizaje-Protagonismo del estudiante*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	58%	32%	10%	0%
Validez	63%	24%	13%	0%
Relevancia	61%	39%	0%	0%
Ponderabilidad	34%	39%	27%	0%

**Nota:** Elaboración personal

CONCLUSIÓN DE LA DIMENSIÓN APRENDIZAJE: El criterio con más claridad, validez y relevancia para medir la dimensión aprendizaje es la "formación ética". En cambio se ha considerado como el criterio más ponderable la "sistematización del proceso".

Figura 1  
*Resultados de la dimensión Aprendizaje según cada criterio, mostrando sólo las puntuaciones de 'MUCHO' de cada parámetro*



### **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

#### **3.b. Dimensión servicio**

3.b.1 Servicio como motivo incentivador. Este criterio se valora como claro, válido y relevante en un porcentaje entre 47-58% de las respuestas, su ponderabilidad es más baja, pero aceptable. En un pequeño porcentaje de respuestas encontramos que nos contestan que el criterio no tiene ninguna validez y relevancia para definir la dimensión. Se trata de la motivación primordial y presente transversalmente en todo el proceso de aprendizaje, es decir, la voluntad de dar respuesta a una necesidad real determinada.

Tabla 6  
*Resultados de dimensión Servicio-Servicio como motivo incentivador*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	53%	32%	12%	3%
Validez	47%	29%	19%	5%
Relevancia	58%	32%	5%	5%
Ponderabilidad	34%	42%	21%	3%

**Nota: Elaboración personal**

3.b.2 Propuesta de mejora y desarrollo social. Su propósito es, en primera instancia, participar activamente en la mejora del entorno más cercano y procurar transformaciones o cambios en el contexto de acción. Este criterio nos aporta una claridad del 47%, alta relevancia (68%) y validez (63%) y "bastante" ponderabilidad (47%).

Tabla 7  
*Resultados de dimensión Servicio-Propuesta de mejora y desarrollo social*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	47%	45%	8%	0%
Validez	63%	34%	3%	0%
Relevancia	68%	26%	6%	0%
Ponderabilidad	36%	47%	14%	3%

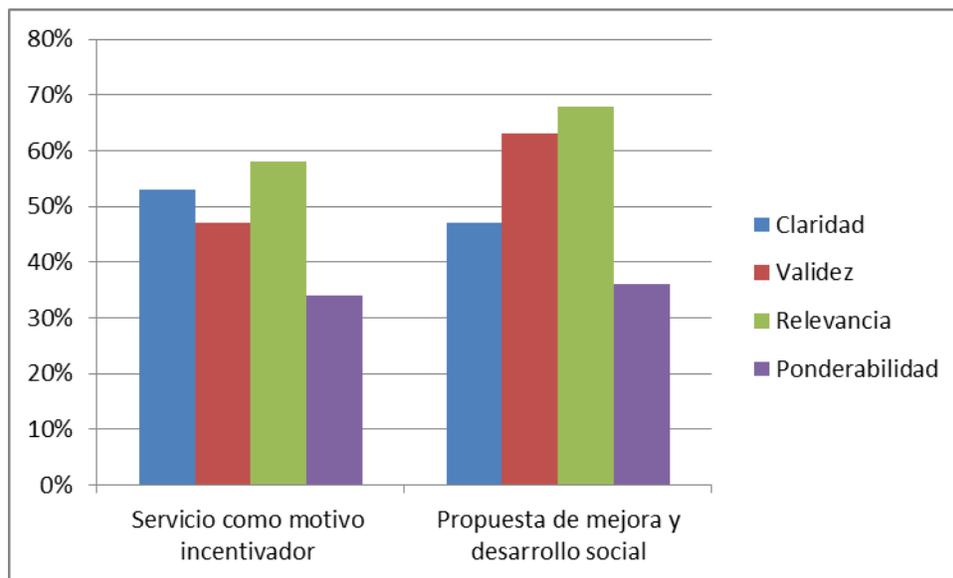
**Nota: Elaboración personal**

### **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

CONCLUSIÓN DE LA DIMENSIÓN SERVICIO: La claridad del criterio "servicio como motivo incentivador" es un poco más alta que la claridad de la "propuesta de mejora y desarrollo social", en cambio, este segundo criterio ha dado valores más altos en validez y relevancia para medir la dimensión servicio.

Figura 2

*Resultados de la dimensión Servicio según cada criterio, mostrando sólo las puntuaciones de 'MUCHO' de cada parámetro*



### **3.c. Dimensión universidad**

3.c.1 Vinculación institucional. El criterio tiene "mucho" claridad (66%), validez (55%) y relevancia (61%) para medir la dimensión universidad. No tanto en cuanto a ponderabilidad (42%). Se trata que el ApS llegue a ser una iniciativa estable, vinculada directamente a los órganos formales de la universidad e insertada en la práctica docente de las facultades.

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

Tabla 8  
*Resultados de dimensión Universidad-Vinculación institucional*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	66%	32%	2%	0%
Validez	55%	29%	16%	0%
Relevancia	61%	29%	10%	0%
Ponderabilidad	42%	32%	21%	5%

**Nota:** Elaboración personal

3.c.2 Iniciativa de innovación y desarrollo. Es un criterio "muy" valorado en cuanto a la claridad que expresa (61%), validez (53%) y relevancia (61%), no tanto en cuanto a ponderabilidad (26%) cuando se trata de validar la dimensión universitaria. El criterio reconoce el ApS como iniciativa que promueve la responsabilidad social de la universidad, y es motor de innovación docente y transformación personal-profesional de las personas implicadas.

Tabla 9  
*Resultados de dimensión Universidad-Iniciativa de innovación y desarrollo*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	61%	29%	10%	0%
Validez	53%	32%	15%	0%
Relevancia	61%	26%	13%	0%
Ponderabilidad	26%	45%	24%	5%

**Nota:** Elaboración personal

3.c.3 Valor crediticio. Este criterio significa que el ApS tiene un valor académico dentro de una asignatura en el marco de un plan de estudios. Según los resultados, encontramos valores muy similares de este criterio, el caso del criterio anterior: muy buena validez (53%), claridad (58%) y relevancia (63%) y menos en ponderabilidad (37%).

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

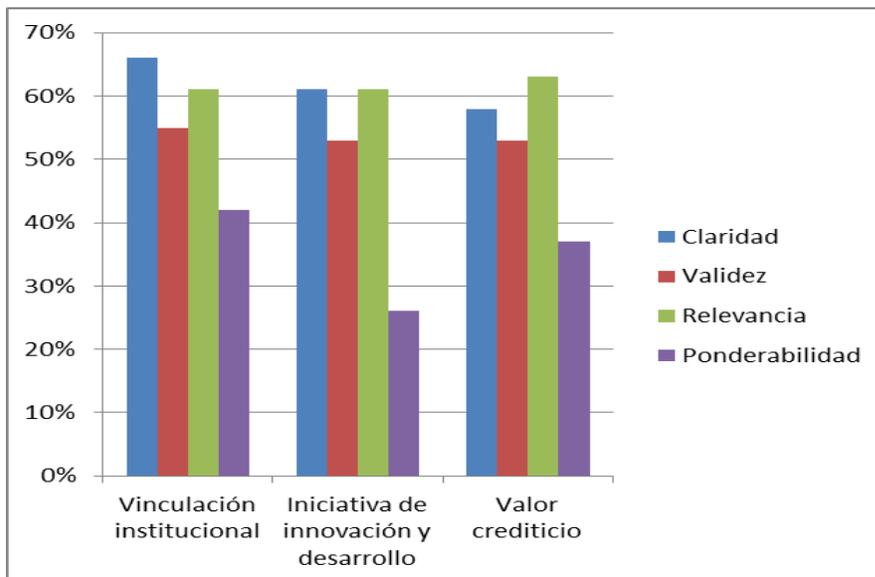
Tabla 10  
*Resultados de dimensión Universidad-Valor crediticio*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	58%	24%	15%	3%
Validez	53%	34%	10%	3%
Relevancia	63%	26%	11%	0%
Ponderabilidad	37%	45%	13%	5%

**Nota:** Elaboración personal

**CONCLUSIÓN DIMENSIÓN UNIVERSIDAD:** Los tres criterios son una buena medida de esta dimensión, especialmente el de "vinculación institucional". Asimismo, los tres criterios tienen similares resultados en cuanto a validez y relevancia, y no tan buen resultado en ponderación, donde el criterio "Iniciativa de innovación y desarrollo", lógicamente, sería más difícil para ponderar.

Figura 3  
*Resultados de la dimensión Universidad según cada criterio, mostrando sólo las puntuaciones de 'MUCHO' de cada parámetro*



## **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

### **3.d. Dimensión universidad**

3.d.1 Valor pedagógico propio. El indicador entendido como contenidos concretos, objetivos definidos y competencias determinadas en el marco de una asignatura/as o módulo/s de una titulación tiene un 55% de validez y relevancia. Y algo menos en claridad (47%) y ponderabilidad (42%).

Tabla 11

*Resultados de dimensión Pedagógica-Valor pedagógico propio*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	47%	29%	21%	3%
Validez	55%	29%	13%	3%
Relevancia	55%	29%	13%	3%
Ponderabilidad	42%	26%	27%	5%

**Nota:** Elaboración personal

3.d.2 Herramienta para la revisión y mejora. Consistente en establecer sistemas de evaluación y diagnósticos permanentes para analizar la calidad de la actividad, revisarla y mejorarla. Este indicador es una buena medida de la aplicación del ApS en tanto que claro, válido, relevante en un 63%, y algo menos ponderable (42%).

Tabla 12

*Resultados de dimensión Pedagógica-Herramienta para la revisión y mejora*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	63%	24%	8%	5%
Validez	63%	24%	8%	5%
Relevancia	63%	18%	14%	5%
Ponderabilidad	42%	34%	19%	5%

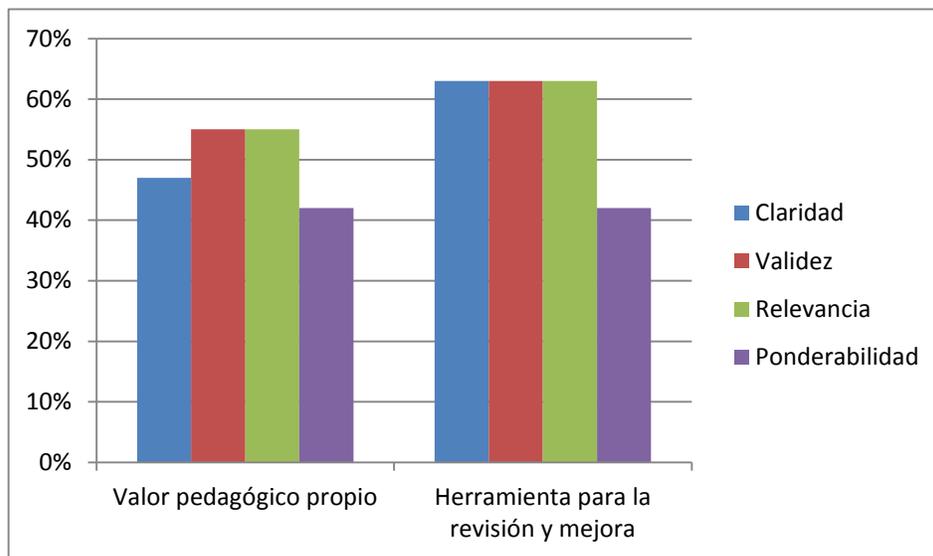
**Nota:** Elaboración personal

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

CONCLUSIÓN DIMENSIÓN PEDAGÓGICA: Los dos indicadores son válidos y relevantes para validar el ApS, especialmente el indicador "herramienta para la revisión y mejora", este indicador también goza de bastante claridad.

Figura 4

*Resultados de la dimensión Pedagógica según cada criterio, mostrando sólo las puntuaciones de 'MUCHO' de cada parámetro*



**3.e. Dimensión social**

3.e.1 Valor social. Supone un beneficio directo a la comunidad, gratuito, público y universal. Este indicador es el más claro (76%) de todos los que hemos incluido en el cuestionario, también goza de mucha validez (63%) y relevancia (66%), siempre con un grado alto de ponderabilidad.

Tabla 13

*Resultados de dimensión Social-Valor Social*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	76%	18%	6%	0%
Validez	63%	34%	3%	0%
Relevancia	66%	32%	2%	0%
Ponderabilidad	45%	29%	26%	0%

**Nota:** Elaboración personal

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

3.e.2 Impacto significativo. En el estudiante y en la comunidad, organizaciones, servicios o colectivos que intervienen. Este indicador refleja un nivel bastante alto en claridad (58%), validez (42%) y relevancia (55%). En cuando a la ponderabilidad está medianamente considerada.

Tabla 14  
*Resultados de dimensión Social-Impacto significativo*

	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	58%	18%	24%	0%
Validez	42%	34%	21%	3%
Relevancia	55%	32%	13%	0%
Ponderabilidad	37%	24%	34%	5%

**Nota:** Elaboración personal

3.e.3 Adecuación al contexto. A partir del análisis minucioso del contexto, busca la mejor intervención: útil, posible de realizar y viable. Este indicador es "bastante" claro (45%), válido (50%)y relevante (53%), pero tiene una ponderabilidad inferior (32%).

Tabla 15  
*Resultados de dimensión Social-Adecuación al contexto*

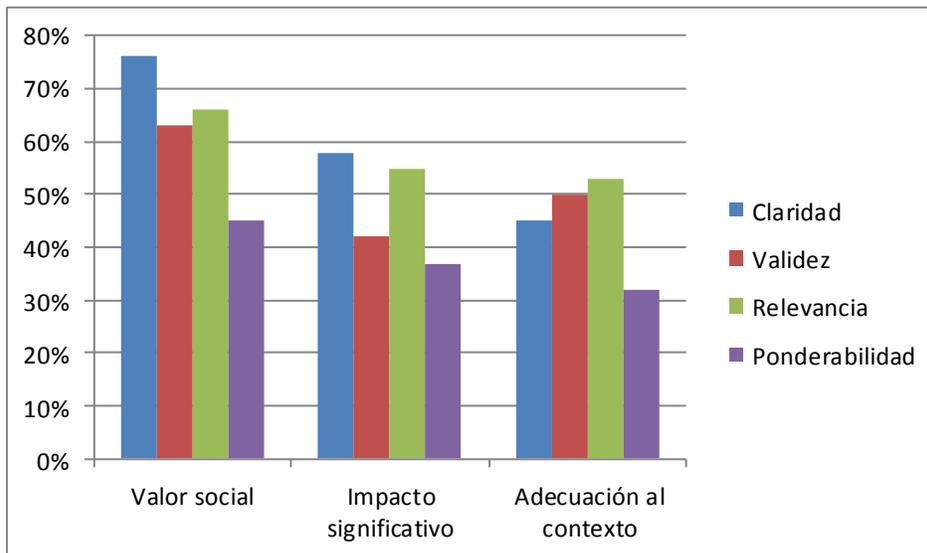
	4 "mucho"	3 "bastante"	2 "poco"	1 "nada"
Claridad	45%	32%	20%	3%
Validez	50%	26%	21%	3%
Relevancia	53%	32%	15%	0%
Ponderabilidad	32%	29%	34%	5%

**Nota:** Elaboración personal

**CONCLUSIÓN DIMENSIÓN SOCIAL.** De los tres indicadores, el que además ayuda a validar el ApS sería el de "valor social". Los otros dos se mantienen en una similitud de importancia.

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

Figura 5  
*Resultados de la dimensión Social según cada criterio, mostrando sólo las puntuaciones de 'MUCHO' de cada parámetro*



**3.f. Comentarios recibidos por el profesorado experto.**

Los comentarios recibidos son:

1 . Los criterios tienen un sesgo académico, tiene un mayor peso la dimensión de aprendizaje versus la de servicio tampoco se considera la participación de las entidades sociales con las que trabajamos conjuntamente en los proyectos de ApS .

2 . Hay que considerar indicadores: a) relacionados con la vivencia y participación del alumnado en el proceso expresado por ellos; b) relacionados con la visión de las organizaciones colaboradoras y los destinatarios de las acciones; c) relacionados con el tipo de agentes implicados. En los indicadores definidos parece que se contempla la experiencia desde un punto de vista excesivamente tecnificado, que incluso podría llegar a dar más importancia a la forma que al proceso, a la estructura técnica que la experiencia de aprendizaje .

### **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

3 . En la dimensión aprendizaje habría que añadir indicadores como: el valor del trabajo en equipo y el valor del enfoque multidisciplinario.

4 . Cuando se habla del criterio " Formación universitaria" es dudosa la distinción entre competencias específicas y transversales. Puede que la práctica ApS sólo permita desarrollar competencias transversales.

5 . En la dimensión aprendizaje, uno de los criterios es " sistematización del proceso ", pero quien debe de hacer el seguimiento, ¿la misma entidad receptora del servicio ApS, el profesor, o ambos? Creo que es la entidad la que mayor autoridad debe tener para evaluarlo, pero es cierto, que requiere que haya miembros familiarizados y comprometidos con la formación universitaria.

6 . En el cuestionario se habla de que el ApS forme parte de una " asignatura de titulación y no secundaria o de libre elección" y esto así expuesto me parece que puede dar lugar a que proyectos que pueden ser compartidos por diferentes materias de diferentes titulaciones, tengan un difícil encaje. Por otra parte, favorecer el desarrollo de proyectos de ApS que sean reconocidos académicamente con créditos optativos, es una herramienta fundamental para la promoción del ApS hoy en día.

7 . En la dimensión universitaria, se habló de vinculación universitaria institucional, necesaria, pero hay también la vinculación docente y compromiso con esta manera de hacer docencia.

8 . En la dimensión pedagógica el alumno debe tener, libertad para escoger con qué entidad realizará la práctica ApS. Sin embargo, el proyecto educativo de centro debería tener claro las características de las entidades susceptibles de recibir alumnos en ApS, de acuerdo con los objetivos de su proyecto educativo.

9 . Hay que hacer la reflexión sobre que el ApS no puede sustituir a las obligaciones de acción y servicio social del "estado " (no puede generar situaciones paternalistas o nuevas manifestaciones de la "caridad social"). Se diferenciarán derechos exigibles universalmente y esperables del estado, de " complementos". Las instituciones políticas

### **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

son agentes que pueden estar participando en estas experiencias garantizando en términos normativos, legislativos, estructurales o presupuestarios la durabilidad del impacto.

10 . En cuanto a aspectos metodológicos indicar que el cuestionario en su segunda mitad pierde en algunas de las dimensiones e ítems propuestos, al solaparse con los de la primera mitad. Respecto a la definición de ponderabilidad incluyen dos orientaciones que pueden contraponerse: como "fácil de medir" y con "un peso apreciable en la relación de equilibrio con el resto de indicadores". Dado que este último aspecto queda cubierto por la relevancia, propondría utilizar la definición "fácil de medir" .

### **4. CONCLUSIONES**

En resumen, hemos comprobado como los indicadores utilizados para medir las 5 dimensiones del ApS son valorados como claros, válidos y relevantes, adoptando valores que oscilan entre 50-60 % de las respuestas como "muy valorados". En algún caso, el porcentaje de los indicadores resulta superior, se trata del indicador "valor social" (DIMENSIÓN SOCIAL), y el indicador "herramienta para la revisión y mejora" (DIMENSIÓN PEDAGÓGICA). Estos dos indicadores coinciden con la revisión de la literatura sobre ApS en la que se destaca como una metodología que predominantemente tiene una función y valor social, así como un importante componente de herramienta para el aprendizaje y formación de las personas (especialmente estudiantes) que participan de ella.

Por otra parte, encontramos que la ponderabilidad de los criterios resulta más difícil de conseguir, obteniendo en la muestra unos valores de "bastante " y "poco" ponderable (entre 20-30% de las respuestas) y con ponderabilidad más baja a los indicadores: "impacto social " y "adecuación al contexto" (DIMENSIÓN SOCIAL) donde hay un 34% de las respuestas en que estos indicadores ponderan " poco " en la dimensión social. Apuntamos la hipótesis de que medir o valorar estos indicadores es una cuestión bastante

### **Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

difícil debido a la complejidad de variables (y no sólo la aplicación de la ApS) que inciden en el impacto y la adecuación de una acción en el contexto social.

### **5. LÍNEAS DE DEBATE Y DISCUSIÓN A PARTIR DE LOS RESULTADOS Y COMENTARIOS.**

1. En la DIMENSIÓN PEDAGÓGICA, dentro del criterio "VALOR PEDAGÓGICO PROPIO", se podría incluir la definición de indicadores como "el trabajo en equipo, el enfoque multidisciplinario" y "la vivencia y participación del alumnado". Por otra parte, dentro del criterio "Herramienta para la revisión y mejora", se debería incluir un indicador de "tener presente las características de las entidades susceptibles de recibir alumnos en ApS, de acuerdo con los objetivos de su proyecto educativo" .

2. En la DIMENSIÓN UNIVERSIDAD se podrían incorporar dentro del criterio "INICIATIVA DE ACCIÓN Y DESARROLLO" los indicadores de "vinculación y compromiso docente". También dentro del criterio "VALOR CREDITICIO" se plantea no cuestionar como "secundario" a los créditos optativos y dejar posibilidades al ApS de que también se lleve a cabo en créditos transversales y créditos de optatividad en los Planes de Grado.

3. Un aspecto importante es que para la valoración de los criterios ApS se tenga en cuenta tanto las respuestas dadas tanto por profesorado, como las dadas por estudiante como por los servicios, centros o comunidad donde se aplica. En algunas dimensiones como DIMENSIÓN DE SERVICIO y DIMENSIÓN SOCIAL, la valoración correspondería más al alumno y a la entidad que al profesorado.

4. Existe la posibilidad de repensar y fusionar algunas dimensiones; de este modo, se podría plantear la fusión DIMENSIÓN APRENDIZAJE - DIMENSIÓN PEDAGÓGICA, por una parte, y por otra DIMENSIÓN SERVICIO - DIMENSIÓN SOCIAL, quedando por tanto, como resultado final tres dimensiones. Sin embargo, cabe considerar el ApS también en un sentido más espectral, con una amplia gama de tonalidades de dos colores fijos y predominantes (el aprendizaje y el servicio) sobre un lienzo tridimensional, un escenario compuesto por tres ámbitos (el pedagógico, el universitario y el social). Si fuera así, no se

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

deberían fusionar las dimensiones ya que, en este sentido, se podrían ampliar las perspectivas de los criterios atendiendo a las posibilidades de afección de cada uno de los colores en su interrelación con cada ámbito.

5 . En cuanto a la "ponderabilidad" se podría optar por una definición más simple para no crear confusiones, es decir, aquella que define la ponderabilidad como "criterio fácil de medir o cuantificar".

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

**Referencias**

- Francisco, A. & Moliner, L. (2010). El Aprendizaje Servicio en la Universidad: una estrategia en la formación de ciudadanía crítica. *REIFOP*, 13, 4. Recuperado 20 febrero 2013 de <http://www.aufop.com>
- Furco, A. (2001). El rol del docente en el desarrollo de proyectos de aprendizaje-servicio. A *Escuela y comunidad: La propuesta pedagógica del aprendizaje-servicio. Actas del 3er y 4to Seminario Internacional "Escuela y comunidad"*. Buenos Aires: Ministerio de Cultura y Educación, 35-39.
- Furco, A. (2011a). El aprendizaje-servicio: un enfoque equilibrado de la educación experiencial. *Educación global research*, 0, 64-70.
- Furco, A. (2011b). Rúbrica de autoevaluación para la institucionalización del aprendizaje-servicio en la educación superior (revisión 2003). *Educación Global Research*, 0, 77-88.
- Marquès, M. (2011). L'aprenentatge servei a la Universitat Rovira i Virgili. *Temps d'Educació*, 41, 95-106.
- Martínez, M. (Ed.). (2010). *Aprendizaje Servicio y responsabilidad social de las universidades*. Barcelona: Octaedro – ICE.
- Ministerio de educación (2010). *Estrategia universidad 2015*. Gobierno de España.<<http://www.mecd.gob.es/dctm/eu2015/2010-pdf-eu2015.pdf?documentId=0901e72b801ee2a4>>
- Ministerio de educación (2011). *La responsabilidad social de la universidad y el desarrollo sostenible*. Madrid: Secretaria General Técnica, Ministerio de Educación, Gobierno de España.
- Puig, J.M. (Coord.) (2012). *Compromís cívic i aprenentatge a la universitat. Experiències i institucionalització de l'aprenentatge servei*. Barcelona: Graó.
- Tapia, N. (2006). *Aprendizaje y servicio solidario en las instituciones educativas y las organizaciones juveniles*. Buenos aires: Ciudad Nueva.

**Criterios para guiar buenas prácticas en ApS(U)**

Tapia, N. (2010). Calidad académica y responsabilidad social: el aprendizaje servicio como puente entre dos culturas universitarias. En Martínez, M. (Ed.) (2010). *Aprendizaje Servicio y responsabilidad social de las universidades*, (pp 27-56). Barcelona: Octaedro.