

International Conference on University Teaching and Innovation, CIDUI 2014, 2-4 July 2014,  
Tarragona, Spain

## Crterios Para Valorar Propuestas Universitarias de Aprendizaje Servicio (ApS)

Jaume Bellera<sup>a</sup>, Pilar Albertín<sup>b</sup>, Anna Bonmatí<sup>c,\*</sup>

<sup>a</sup>*Profesor asociado. Departamento de Pedagogía. Universidad de Girona*

<sup>b</sup>*Profesora titular. Departamento de Psicología. Universidad de Girona*

<sup>c</sup>*Profesora colaboradora. Departamento de Enfermería. Universidad de Girona*

---

### Abstract

This study aims to provide criteria to help to design and evaluate Service-Learning (SL) experiences in universities, and the process to be held to validate them at national level. These basic criteria provide a framework for the promotion of best Service-Learning practices in universities and also help to strengthen its implementation to be considered an innovative practice in the university.

© 2015 Published by Elsevier Ltd. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license  
(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Peer-review under responsibility of the Scientific Committee of CIDUI Congrés Internacional de Docència Universitària i Innovació.

*Keywords:* Service-Learning; Teaching Innovation; valuation criteria; university; social function of the university.

---

### Resumen

Este estudio presenta un conjunto de criterios para ayudar a configurar y valorar las experiencias universitarias con metodología de Aprendizaje servicio (ApS), así como el proceso que se ha realizado a nivel estatal para validarlos. Estos criterios básicos

---

\* Corresponding author. Tel.: +34- 972-418-307.

*E-mail address:* [jaume.bellera@udg.edu](mailto:jaume.bellera@udg.edu), [pilar.albertin@udg.edu](mailto:pilar.albertin@udg.edu), [anna.bonmati@udg.edu](mailto:anna.bonmati@udg.edu)

Este artículo se ha elaborado en el marco de la línea de investigación que realiza la Red de Innovación Docente en Aprendizaje Servicio del Instituto de Ciencias de la Educación Josep Pallach (ICE) de la Universitat de Girona (UdG), cuyos componentes son, junto con los autores: Ana Bofill, Eulàlia Guiu, Raquel Heras, Mariona Masgrau y Pere Soler.

permitirán ofrecer un marco de referencia para la promoción de buenas prácticas de ApS en el contexto universitario y, a la vez, ayudarán a consolidar su implantación y a impulsar su cualificación como práctica docente innovadora en el marco universitario.

*Keywords:* Aprendizaje servicio; Innovación docente; criterios de validación; universidad; función social de la universidad.

## 1. Introducción

Este trabajo presenta el proceso de validación para crear una propuesta de criterios que contribuya a la realización de buenas prácticas en aprendizaje servicio universitario. Esta propuesta de criterios responde, por un lado, a la voluntad de proporcionar unas líneas básicas que permitan orientar y ofrecer un marco de referencia para la promoción de buenas prácticas de ApS en el contexto universitario y, por el otro, a la necesidad de valorar estas experiencias para fortalecer la implantación de esta práctica docente e impulsar su cualificación y distinción como práctica universitaria innovadora.

Para ello, hemos tenido presente la utilidad y la especificidad de esta metodología como recurso para el aprendizaje y, sobre todo, su potencial para desarrollar la función social de la universidad (Francisco & Moliner, 2010; Marquès, 2011; Martínez, 2010; Ministerio de Educación, 2010 y 2011; Tapia, 2010).

La propuesta de criterios quiere ayudar a analizar y aportar argumentos a la hora de valorar diversas experiencias universitarias que, desde el ejercicio práctico, trabajan el aprendizaje-servicio. Se considera que los límites entre determinadas propuestas que reciben el nombre de *aprendizaje comprometido con la comunidad* (*community engaged learning*) a menudo son difusos y difíciles de delimitar (Tapia, 2006; Furco, 1999 y 2011a).

## 2. Criterios base

La selección de los diferentes criterios, situados en cinco dimensiones, se ha realizado a partir de un trabajo anterior (Soler et al., 2013), junto con las discusiones mantenidas con expertos/as de esta metodología.

La concreción de criterios intentará ser útil para dar validez y rigor a las propuestas de aprendizaje servicio en el marco educativo universitario. Asimismo, puede contribuir a ayudar a definir el concepto de ApS en la universidad, tal como propone Furco (2011b).

Proponemos una tabla (tabla 1) con catorce criterios estructurados en cinco dimensiones, cada uno de los cuales aporta valoración de un aspecto concreto a la dimensión correspondiente.

Tabla 1: Criterios ApS según cada dimensión

Dimensión	Criterios
Aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formación universitaria</li> <li>• Sistematización del proceso</li> <li>• Formación ética</li> <li>• Protagonismo del estudiante</li> </ul>
Servicio	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El servicio como motivo incentivador</li> <li>• Propósito de mejora y desarrollo social</li> </ul>
Universitaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vinculación institucional</li> <li>• Iniciativa de innovación y desarrollo</li> <li>• Valor crediticio</li> </ul>
Pedagógica	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valor pedagógico propio</li> <li>• Herramienta para la revisión y mejora</li> </ul>
Social	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valor social</li> <li>• Impacto significativo</li> <li>• Adecuación al contexto</li> </ul>

### 1.1. Dimensiones

Se ha considerado el ApS universitario como un concepto global y multidimensional. Se han determinado un total de cinco dimensiones que se consideran básicas en la estructura de toda experiencia universitaria de ApS: dos dimensiones funcionales —experiencia de aprendizaje y actividad de servicio—, y tres dimensiones estructurales —el marco universitario, los aspectos pedagógicos y los elementos sociales. De este modo, la máxima pretensión es la de acercarnos a una valoración a partir de experiencias universitarias que aplican esta metodología teniendo en cuenta las posibles combinaciones que se pueden conseguir de sus dimensiones funcionales con cada una de sus dimensiones estructurales

### 1.2. Criterios

Se han definido varios criterios para cada una de las dimensiones mencionadas anteriormente. Con ellos se pretende hacer una valoración global y poliédrica. El reto es conseguir los criterios necesarios para alcanzar esta valoración global de la dimensión en cuestión, de manera que cubran todos los parámetros existentes. A su vez, esta herramienta también pretende ser sintética y esencial para que pueda aplicarse de forma ágil.

## 3. Metodología de validación

Hemos diseñado un cuestionario con soporte informático. Cada criterio consta de un breve descriptor y una explicación sobre sus funciones. También hemos añadido en cada dimensión un espacio donde poder incluir otras propuestas de indicadores que no se han contemplado o sugerencias sobre esta propuesta.

Este cuestionario de validación ha sido enviado a informantes cualificados a través de la Red Universitaria Española de Aprendizaje-Servicio (ApS(U)) que aglutina a los principales promotores de esta metodología docente en el marco universitario español. El período activo de la aplicación y la recogida de resultados ha sido entre febrero y marzo de 2014.

Hemos establecido y definido cuatro parámetros para validar cada uno de los criterios propuestos:

- *Claridad*: El criterio se presenta de forma simple y concisa.
- *Validez*: El criterio es adecuado para valorar la dimensión concreta.
- *Relevancia*: El criterio es significativo, relevante y preciso en la valoración concreta que se propone.
- *Ponderabilidad*: El criterio es susceptible de ser ponderado y tiene un peso apreciable en la relación de equilibrio con el resto de criterios.

Cada uno de los cuatro parámetros mencionados se ha puntuado de 1 a 4, siendo 1 equivalente a Nada, 2 a Poco, 3 a Bastante y 4 a Mucho.

### 1.3. Resultados de la validación

Se ha propuesto participar en el estudio a una población total de 85 profesores/as expertos, uno por cada universidad de acuerdo al nivel de implicación en experiencias ApS y con presencia en la red ApS(U). La tasa de respuesta ha sido del 44,7%, 38 profesores de diferentes universidades.<sup>†</sup> A continuación exponemos los resultados recogidos para cada dimensión, y luego enumeraremos los aspectos que dicho profesorado han sugerido a partir del cuestionario y a partir de los cuales obtenemos unas primeras conclusiones para orientar la continuidad de esta tarea.

---

<sup>†</sup> El profesorado que ha contestado el cuestionario pertenece a las siguientes universidades: U. Politécnica de Madrid, U. de Lleida, U. San Jorge, U. Complutense de Madrid, U. de Granada, U. Internacional de Cataluña, U. de Valladolid, U. Rovira i Virgili (Tarragona), U. de Mondragón, U. de Santiago de Compostela, U. de Valencia, U. de Barcelona, U. de Vic-UCC, U. Blanquerna (U. Ramon Llull), Facultad de Óptica y Optometría de Terrassa, U. Politécnica de Cataluña, UCA, U. de Huelva, U. de Sevilla, ETSI, U. Pública de Navarra, U. Autónoma de Madrid, U. Autónoma de Barcelona, U. de Cádiz, U. Jaume I, U. de Girona, U. de Huelva, U. Pública de Navarra, U. de Castilla la Mancha.

### DIMENSIÓN 1. APRENDIZAJE

Esta dimensión está constituida por los siguientes criterios:

1. *Formación universitaria*. Finalidad de aprendizaje universitario del ApS.
2. *Sistematización del proceso*. Trabajo sistemático, trabajo colaborativo y práctica reflexiva.
3. *Formación ética*. Fortalecer la solidaridad y la responsabilidad cívica.
4. *Protagonismo del estudiante*. Participación activa en cada una de las fases de sistematización de la propuesta.

Las respuestas de los expertos/as nos indican que tomando la máxima puntuación dada (valor 4), el criterio con más claridad, validez y relevancia para medir la dimensión aprendizaje es la "Formación ética", a pesar de que los cuatro tienen porcentajes altos en las valoraciones, excepto la "Formación universitaria" que no alcanza el 50% de las respuestas de "muy buena valoración". El criterio más ponderable es el de "Sistematización del proceso", aunque cabe señalar que los valores obtenidos son bajos en los cuatro criterios.

De los comentarios recogidos en relación a esta dimensión y criterios destacamos:

- En esta dimensión habría que añadir de forma explícita indicadores como: el valor del trabajo en equipo y el valor del enfoque multidisciplinario.
- Cuando se habla del criterio "Formación universitaria" es dudosa la distinción entre competencias específicas y transversales. Habría que valorar si la práctica ApS permite desarrollar competencias específicas o solamente las transversales.
- En el criterio "Sistematización del proceso" no queda demasiado claro quién debe hacer el seguimiento: la entidad receptora del servicio, el profesor/a, o ambos. Se cree que la entidad tiene más autoridad para poder evaluarlo, pero es cierto que requiere que también haya miembros familiarizados y comprometidos con la formación universitaria.

### DIMENSIÓN 2. SERVICIO

Esta dimensión está compuesta por los criterios de:

1. *Servicio como motivo incentivador*. Motivación primordial y presente transversalmente en todo el proceso de aprendizaje, es decir, la voluntad de dar respuesta a una necesidad real determinada.
2. *Propuesta de mejora y desarrollo social*. Participar activamente en la mejora del entorno más cercano y procurar transformaciones o cambios en el contexto de acción.

Las respuestas de los expertos nos indican que tomando la máxima puntuación dada (valor 4), la claridad del criterio "Servicio como motivo incentivador" es más alta, en cambio, la "Propuesta de mejora y desarrollo social" ha dado valores más altos en validez y relevancia. El parámetro ponderabilidad sigue siendo bajo en ambos criterios.

Dentro de los comentarios recibidos por los expertos/as se señala que:

- Los criterios tienen un sesgo académico, y se observa un mayor peso de la dimensión de aprendizaje versus la de servicio. Faltaría considerar la participación de las entidades sociales con las que se trabaja conjuntamente en los proyectos de ApS.

### DIMENSIÓN 3. UNIVERSIDAD

Esta dimensión está formada por los siguientes criterios:

1. *Vinculación institucional*. Iniciativa estable vinculada directamente a los órganos formales de la universidad e insertada en la práctica docente de las facultades.
2. *Iniciativa de innovación y desarrollo*. Iniciativa que promueve la responsabilidad social de la universidad y es motor de innovación docente y transformación personal-profesional de las personas implicadas.
3. *Valor crediticio*. Tiene un valor académico dentro de una asignatura en el marco de un plan de estudios.

Las respuestas de los expertos/as, tomando la máxima puntuación dada (valor 4), nos indican que los tres criterios tienen una buena medida de esta dimensión, especialmente el de "Vinculación institucional". Asimismo, los tres criterios tienen similares resultados en cuanto a validez y relevancia, y no tan buen resultado en ponderación, donde el criterio "Iniciativa de innovación y desarrollo" sería más difícil de ponderar.

Las recomendaciones de los expertos/as han sido:

- Que el ApS forme parte de una asignatura troncal u obligatoria de titulación –y no secundaria o de libre elección– puede dificultar su desarrollo debido a la complejidad de articular proyectos compartidos por diferentes materias de diferentes titulaciones. Por otra parte, favorecer el desarrollo de proyectos de ApS que sean reconocidos académicamente con créditos optativos es una herramienta fundamental para la promoción del ApS hoy en día.
- Valorar la vinculación universitaria institucional, teniendo en cuenta también la vinculación docente y su compromiso con esta manera de hacer docencia.

#### DIMENSIÓN 4. PEDAGÓGICA

Esta dimensión está constituida por los siguientes criterios:

1. *Valor pedagógico propio.* Contenidos concretos, objetivos definidos y competencias determinadas dentro del marco de una asignatura o módulo de una titulación.
2. *Herramienta para la revisión y mejora.* Establecer sistemas de evaluación y diagnósticos permanentes para analizar la calidad de la actividad, revisarla y mejorarla.

Tomando la máxima puntuación dada (valor 4), los expertos/as nos muestran que los dos indicadores son válidos y relevantes para validar el ApS, especialmente el indicador "Herramienta para la revisión y mejora". Este indicador también goza de bastante claridad y validez. En cambio, el criterio "Valor pedagógico propio" no resulta tan claro, válido, relevante y ponderable.

Dentro de las recomendaciones dadas por expertos/as cabe señalar:

- En la dimensión pedagógica, el alumno/a debe tener libertad para elegir en qué entidad realizará la práctica ApS. Sin embargo, el proyecto educativo de centro debería tener claras las características de las entidades susceptibles de recibir alumnos en ApS, de acuerdo con los objetivos de su proyecto educativo.

#### DIMENSIÓN 5. SOCIAL

Esta dimensión se puede desglosar en los siguientes criterios:

1. *Valor social.* Beneficio directo a la comunidad, gratuito, público y universal.
2. *Impacto significativo.* En el estudiante y en la comunidad, en las organizaciones, los servicios y la colaboración de los colectivos que intervienen.
3. *Adecuación al contexto.* A partir del análisis minucioso del contexto se busca la mejor intervención: útil, posible de realizar y viable.

Tomando la máxima puntuación dada (valor 4), los expertos/as nos indican que, de los tres criterios señalados, el que más ayuda a validar el ApS sería el de "Valor social". De hecho, es el criterio que toma el valor más alto de todo el cuestionario. Los otros dos se mantienen en una importancia similar. Mientras que la ponderabilidad sigue siendo baja-moderada.

Dentro de las recomendaciones de los expertos destaca:

- El ApS no puede sustituir las obligaciones de acción y servicio social del "estado" (no puede generar situaciones paternalistas o nuevas manifestaciones de la "caridad social"). Hay que diferenciar derechos exigibles universalmente de "complementos". Las administraciones públicas son agentes que pueden estar participando en estas experiencias garantizando en términos normativos, legislativos, estructurales o presupuestarios la durabilidad del impacto.

#### 4. Conclusiones y recomendaciones

Se ha comprobado como los criterios que hemos utilizado para medir las cinco dimensiones del ApS son “muy valorados” (valor máximo de 4), en claridad, validez y relevancia (un 50-60% de las respuestas). Los criterios “Valor social” (DIMENSIÓN SOCIAL), y “Herramienta para la revisión y la mejora” (DIMENSIÓN PEDAGÓGICA) han sido los mejor valorados en los 4 parámetros. Estos dos criterios coinciden con la revisión de la literatura sobre ApS en la que se destaca como una metodología que predominantemente tiene una función y un valor sociales, así como una importante herramienta para el aprendizaje y formación de las personas (especialmente estudiantes) que participen en la misma.

Debemos reflexionar qué ocurre con aquellos criterios que no alcanzan el 50% de las respuestas de “muy buena valoración” en cuanto a claridad y/o validez. Bajo estas circunstancias se hallan el criterio “Formación universitaria” en cuanto a la claridad y la validez; el criterio “Servicio como motivo incentivador” e “Impacto significativo” en cuanto a la validez; y la “Propuesta de mejora y desarrollo social”, “Valor pedagógico propio” y “Adecuación al contexto” en cuanto a la claridad.

Por otro lado, destacar que la ponderabilidad de los criterios resulta más difícil de alcanzar, obteniendo la muestra unos valores de “bastante” y “poco”, entre 20-30% de las respuestas, encontrando como más bajos los criterios de “Impacto social” y “Adecuación al contexto” (DIMENSIÓN SOCIAL) donde hay un 34% de las respuestas en las que estos indicadores ponderan “poco” en la dimensión social. Apuntamos la hipótesis que valorar estos indicadores es una cuestión difícil debido a la complejidad propia de la variable, es decir, del concepto de ponderabilidad. Posiblemente estos resultados podrían tener valores más elevados si definimos la ponderabilidad de forma más simple, sólo considerando “si el criterio es fácil de valorar o no”, sin considerar “si tiene un peso apreciable en relación a los otros criterios” –como apunta una persona experta que ha contestado al cuestionario.

En cuanto a los comentarios recogidos, destacamos la necesidad de plantearnos:

- El trabajo sobre competencias específicas y transversales desarrolladas por el ApS.
- La inclusión del ApS tanto en asignaturas troncales, obligatorias, optativas como de libre elección.
- La familiaridad y compromiso del mundo académico con el ApS, no sólo institucional, sino también del profesorado y del alumnado.
- El trabajo colaborativo entre entidades y universidad para el desarrollo del ApS.

A nivel metodológico, debemos revisar si el cuestionario en su segunda mitad se solapa en algunas de las dimensiones e ítems con los de la primera mitad.

En conclusión, podemos considerar estos criterios como válidos, claros y bastante precisos pero hay que revisar en mayor profundidad algunos de ellos para poder alcanzar unos niveles de validez y precisión más elevados; mejorar la ponderabilidad de estos y valorar si es necesario añadir nuevos descriptores dentro de los criterios relacionados con a) la vivencia y participación del alumnado, b) la visión de las organizaciones colaboradoras y los destinatarios de las acciones, y c) con otros agentes implicados (profesorado, profesionales).

#### Referencias

- Delors, J. (1996). *Los cuatro pilares de la educación. Informe a la UNESCO de la Comisión internacional sobre la educación para el siglo XXI*. Madrid: Santillana.
- Francisco, A. & Moliner, L. (2010). El Aprendizaje Servicio en la Universidad: una estrategia en la formación de ciudadanía crítica. *REIFOP*, 13 (4). (<<http://www.aufop.com>> Consultada 20 de febrero del 2014).
- Furco, A. (1999) El rol del docente en el desarrollo de proyectos de aprendizaje-servicio. *Escuela y comunidad: La propuesta pedagógica del aprendizaje-servicio*, 35-39. Actas del 3er y 4to Seminario Internacional “Escuela y comunidad”. Buenos Aires: Ministerio de Cultura y Educación.
- Furco, A. (2011a). El aprendizaje-servicio: un enfoque equilibrado de la educación experiencial. *Educación global research*, 0, 64-70.
- Furco, A. (2011b). Rúbrica de autoevaluación para la institucionalización del aprendizaje-servicio en la educación superior (revisión 2003). *Educación Global Research*, 0, 77-88.
- Marquès, M. (2011). L’Aprentatge servei a la Universitat Rovira i Virgili. *Temps d’Educació*, 41, 95-106.
- Martínez, M. (Ed.) (2010). *Aprendizaje Servicio y responsabilidad social de las universidades*. Barcelona: Octaedro – ICE.

- Ministerio de educación (2010). *Estrategia universidad 2015*. Gobierno de España. <<http://www.mecd.gob.es/dctm/eu2015/2011-estrategia-2015-espanol.pdf?documentId=0901e72b80910099>>
- Ministerio de Educación (2011). La responsabilidad social de la universidad y el desarrollo sostenible. Gobierno de España.
- Naval, C. (2008). Universidad y consciencia cívica. Algunas experiencias fructíferas: service learning y campus compact. *Revista Sembrando Ideas*, 2.
- Puig, J.M. (Coord.) (2009). *Aprendizaje Servicio (ApS). Educación y compromiso cívico*. Barcelona: Graó.
- Puig, J.M. (Coord.) (2012). *Compromís cívic i aprenentatge a la universitat. Experiències i institucionalització de l'Aprenentatge servei*. Barcelona: Graó.
- Soler, P., Albertín, P.; Bellera, J.; Bofill, A.M.; Bonmatí, A.; Heras, R. & Masgrau, M. (2013). L'Aprenentatge servei a les universitats públiques catalanes. *Univest congrés*. Universitat de Girona, juliol 2013.
- Tapia, N. (2006). *Aprendizaje y servicio solidario en las instituciones educativas y las organizaciones juveniles*. Buenos aires: Ciudad Nueva.
- Tapia, N. (2010). Calidad académica y responsabilidad social: el aprendizaje servicio como puente entre dos culturas universitarias. En Martínez, M. (Ed.) (2010). *Aprendizaje Servicio y responsabilidad social de las universidades*. Barcelona: Octaedro.